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1. Att sammanföra målgrupper och perspektiv: ett spänningsfält


Avdelningens uppdrag bör förstås i relation till den utveckling som kunskapen om och arbetet med mäns våld mot kvinnor, våld i nära relationer, genomgått under senare år. Det är därför viktigt att börja med en kort beskrivning av hur stödet till kvinnor som utsatts för mäns våld förändrats från att ha organisats av ideella kvinnor och ideella verksamheter och därmed också bli en komplex fråga om våld i nära relationer. Det är också viktigt att ge en bild av hur de olika förståelser av våld i nära relationer som finns inom fältet har utvecklats, så att detta kan fungera som en utgångspunkt och förståelseom för Avdelningens arbete samt de utmaningar som detta står inför.

Från mäns våld mot kvinnor till våld i nära relationer


Beskrivningen av våldet som ”mäns våld mot kvinnor” har successivt övergetts allt mer för den mer könsneutrala tolkningen mäns våld mot kvinnor, där våldet beskrivs som existerande i en relation men där vem som utövar våld mot vem är odefinierat (jfr Wendt Höjer 2002). Utgångspunkten i den förståelse som utvecklats kring våldet är en mer komplex och dynamisk syn på relationer där det förekommer våld, där utgångspunkten är att våld kan utövas på många sätt och mellan både kvinnor och män och mot barn. Att arbeta med våld i nära relationer handlar om att vara öppen för denna komplexitet och förmå arbeta med våldsrelationer som en helhet. Detta innebär också att det blir allt vanligare att verksamheter som har ambitionen att, precis som Avdelningen, arbeta med alla i våldsrelationen involverade parter. Traditionellt sett har verksamheter som arbetar med våld i nära relationer varit könsseparerade. De ideella kvinnojourerna har drivits av kvinnor och riktat sig till kvinnor. Parallellt med dessa jourer har krisingen för män etablerats och även dessa har drivits av män och riktat sig till män. Successivt har även barnverksamheter för barn med erfarenheter av våld inrättats och dessa har ofta varit knutna till kvinnoverksamheterna. De olika verksamheterna har ofta samarbete med varandra men de har arbetat enskilt och parallellt. När nu socialtjänsten blir en allt mer central aktör blir det allt vanligare med verksamheter av det slag som är föremål i denna utvärdering, det vill säga verksamheter...
som riktar sig och tar emot både kvinnor, män och barn som levt eller lever i relationer där det förekommer våld. Detta är alltså ett nytt sätt att organisera och arbeta med våld i nära relationer.


Att bemöta och arbeta med ett komplext våld

Utformningen av arbetet vid den Avdelning som står i fokus för denna utvärdering kan ses som en del i utvecklingen mot en allt mer komplex förståelse av våld i nära relationer. Detta sätt att se på och förstå våld kräver andra former av arbetssätt än de traditionella och könsseparerade. Avdelningen kan förstås som att den praktiserar och utvecklar de nya arbetssätt som successivt utvecklas parallellt med en komplex förståelse av våld i nära relationer eftersom den tar ett samlat grepp och riktar sig till både kvinnor, män och barn. Det blir angeläget att inte bara nå de relationer där våldet är förenat med makt och kontroll utan att även nå par som har en hög

---

1 En utveckling som eventuellt kan ses som nästa steg i hur mäns våld mot kvinnor debatteras och förstås i svensk praktik, politik och forskning (jfr Nilsson 2009).
konfliktnivå och som använder våld mot varandra. Det blir även viktigt att skapa verksamheter som kan hantera mer än kvinnors utsatthet och mäns våldsutövning, dvs. som har kunskap om och som kan arbeta med kvinnors våld och mäns utsatthet. Avdelningen är en verksamhet med denna form av ambition, dvs. att ansluta sig till detta ”nya paradigm”, som de ibland själva säger, och att med ett brett angreppssätt arbeta med olika former av våldsrelationer, olika vålstditet och olika våldsutsatta.


Feministiska tolkningar och ett relationellt våld

veckling skett kring mäns våld mot kvinnor och menar att detta är ett diskursivt slagfält där olika tolkningar av våldet gör sig hörda. Steen menar att forskningen om mäns våld mot kvinnor är förhållandevis enhetlig i sina strukturella utgångspunkter men att den trots det är ett ”diskursivt kraftfält”, där olika perspektiv ges olika tyngd när våldet skall förklaras. När våldet väl tolkas och begripliggörs kan det därför förstås på olika nivåer som betonas mer eller mindre av olika forskare: betoningen kan läggas på strukturella förståelser där utgångspunkten är att strukturella könsmönster upprätthåller våld, på individinriktade förståelse som fokuserar betonar betoningen på strukturella förståelser där utgångspunkten är att strukturella könsmönster upprätthåller våld, på individinriktade förståelse som fokuserar betoning av enskilda mäns erfarenheter och uppväxtvillkor för deras användning av våld eller relationsinriktade förståelser som betonar samspelet och förhandlingar mellan parterna som ingår i en relation där det förekommer våld. Hur våld i nära relationer skall tolkas och förstås är alltså inte givet inom den feministiska tolkningssfären och Steen visar hur olika forskare som haft stor betydelse för utvecklingen av kunskapsfältet och som alla tar den feministiska strukturella förklaringen av våldet som utgångspunkt, ändå i slutändan analyserar och förstår våldet på olikas sätt.


Sociologen Michel P Johnson (2006) har problematiserat uppdelningen mellan de olika sättet att förstå våld i nära relationer och har visat hur de olika förklaringsinriktningarna upp-märksammar och belyser olika former av våldsrelationer. Medan feministisk forskning i första hand baseras på data från myndigheter hämtar familjevåldsundersökningen data från surveystudier med representativt urval. Johnson menar att detta leder till snäva och problematiska bilder eftersom data från myndigheter ofta innehåller våld som inkluderar aspekter av makt och kontroll och där män ofta är den våldsutövande parten medan kvinnor är den våldutsatta. Detta material innehåller inte det relationella våld som förekommer i surveystudierna eftersom kvinnor och män som lever i denna form av våldsrelationer sällan söker hjälp hos polis, socialtjänst eller joutcentra. Surveystudierna å andra sidan, innehåller inte det makt och kontrollvåld som myndigheter kommer i kontakt med eftersom de som lever i den formen av våldsrelationer ofta inte besvarar enkätstudier.

Avdelningen som står i fokus i denna rapport kan förstås i skenet av den utveckling som frågan om mäns våld mot kvinnor genomgått och där fokus allt mer kommit att riktas mot ett våld som förstas som komplex och som utövar i komplexa relationer. Avdelningen, som arbetar med alla målgrupper (kvinnor, män och barn), har att hantera en mångfasetterad målgrupp där par kan söka hjälp i en gemensam vilja att förändra sin situation, men de kan även ha fall där kvinnor och män har olika upplevelser av våldet, där barn utsätts för sina föräldrars våld eller där kvinnor och barn är utsatta för mäns våld (jfr Johnson 2006). I detta arbete finns olika former av spänningar, spänningar mellan nya och gamla tolkningar av våld i nära relationer och spänningar mellan kvinnors och mäns upplevelser och berättelser. Detta gör att Avdelningen behöver utveckla och reflektera kring hur metoder och arbetssätt skall/kan utformas och utvärderings syfte är att belysa hur verksamheten kan vidareutvecklas och hitta verksamma och fungerande arbetssätt.

**Utvärderingens fokus**

Utgångspunkten för utvärderingen är kommunens och verksamhetens önskan om att den skulle belysa verksamhetens utveckling och arbetssätt, dvs. i första hand rikta fokus mot hur uppstartarbetet fungerat, hur verksamheten och organisationen successivt arbetat fram metoder och arbetssätt samt hur dessa arbetssätt fungerar. En utvärdering kan i förhållande till frågor som dessa bidra med perspektiv och fördjupande kunskaper för det fortsatta arbetet med att utveckla användbara metoder.

Syftet med utvärderingen är utifrån detta att med särskilt fokus på arbetssätt och utveckling belysa verksamheten samt att bidra till utvecklingen av arbetssätt och metoder för arbetet. Följande frågeställningar centrala:

- Hur konkretiseras verksamhetens mål och utgångspunkter i centrala styrdokument?
- Hur organiseras arbetet på Avdelningen? Vilka metoder och arbetssätt finns?
- Hur uppfattar personalen möjligheter och svårigheter i behandlingsarbetet?
- Hur påverkas verksamhetens etablering av processer relaterade till kön och våld?

En konkret konsekvens av utvärderingen är att peka på och konkretisera eventuell inriktning för fortsatt utvärdering av verksamheten.
2. Metod och tillvägagångssätt

Utvärderingens syfte är alltså att belysa verksamhetens utveckling och arbetssätt samt att öka kunskapen om hur vi kan förstå och arbeta i en verksamhet som arbetar med våld i nära relationer. Särskilt fokus kommer att riktas mot att undersöka de processer som präglar och formar en verksamhet som arbetar med våld i nära relationer och ambitionen är att bidra till att förändra och påverka utvecklingar som är negativa i förhållande till verksamhetens mål (jfr Eriksson & Karlsson 2008, s. 56). För att kunna fånga detta har jag valt att använda mig av kvalitativa metoder i form av intervjuer, observationer och dokumentstudier. Det kvalitativa tillvägagångssättet ger en fördjupad och komplett bild av verksamheten, det arbete som utförs där och hur personalen resonerar kring och förstår desamma (jfr Alvesson & Deetz 2000; Davies & Esseveld 1989, s. 15; Acker, Esseveld & Barry 1982; May 2001).

Forskningsprocessen


Observerande, intervjuer och studier av olika dokument har gjorts parallellt. När jag har besökt verksamheten har jag observerat det arbete som pågått och deltagit vid de verksamhetsinslag som varit möjliga att delta i. Jag har gjort både formella och informella intervjuer. Jag har läpande tagit del av centrala dokument som hel- och delärsrapporter, verksamhetsuppräkning och en dagbokjournal som personalen fört för att dokumentera sitt arbete. I början av studien gjorde jag både observationer och intervjuer, sedan intensifierades intervjuerna medan observationerna blev färre. Under de sista besöken i verksamheten inriktade jag mig helt på observationer och fick då möjlighet att delta vid fler aktiviteter och inslag i verksamheten än tidigare.

Jag har släppt in och välkomnats i verksamheten men det har inte alltid varit helt lätt att synkronisera personalens tillgänglighet och de inslag i verksamheten som jag velat få insyn i, med min egen möjlighet att vara på plats. Detta gjorde bland annat att mina besök sköts upp något under hösten 2009 då egentligen ett tidigare nedslag var planerat, något som å andra sidan gav utrymme för ytterligare besök och deltagande under början av 2010. Studiens upplägg har delvis även kommit att formas av de förändringar som verksamheten genomgått under den tid som jag följt arbetet på enheten. En stor organisationsförändring under hösten 2009 med genomslag 2010 gjorde det angeläget att följa verksamheten vid ytterligare några tillfällen under januari och februari under 2010.

Genomförandet av intervjuer


Syftet med gruppendiskussionerna var att skapa en dialog och ett samtal mellan de olika intervjuersonerna för att de tillsammans skulle generera ett samtal som gav nya infallsvingar och upptäcker i förhållande till utvärderingens fokus (jfr May 2001, s. 153). Medan det i de första och mer informella samt löst hällna gruppendiskussionerna var förhållandevis lätt att få personalen att berätta om verksamheten på ett reflekterande och dynamiskt sätt, var detta svåra i de gruppendiskussioner jag gjorde i den andra omgången. Dessa intervjuer var mer formella, de spelades in och jag hade arbetat fram två teman med olika frågor som jag ville diskutera och hade frågor kring; vad kön betyder i verksamheten samt vad personalens individualläggning och specialisering i förhållande till olika arbetsområden betyder för hur verksamheten och dess arbetsätt utvecklats. Detta visade sig vara delvis svårt att prata om och min bedömning är att det berodde på flera olika saker. En anledning kan vara att mina båda teman var personalen i övrigt inte pratat så mycket om, vilket var en anledning till att jag ville intervjuas dem särskilt om dem. Detta gjorde dock att de inte hade en gemensam förståelse av dessa områden och de tycktes ha svårt att utforska dem på djupet i intervjuerna. En annan aspekt var att verksamheten vid denna tidpunkt var inne i den omorganiseringprocess som kom att prägla den mot slutet av utvärderingsperioden, något som gjorde att personalen var upptagna av denna. Jag lät dem få uttrymme att kommentera dessa förändringar i intervjuerna, något som ledde till att de indirekt pratade om de teman som jag hade för avsikt. En tredje aspekt var att en av de båda gruppendiskussionerna i denna andra intervjuomgång
genomfördes efter att Avdelningen haft en planeringsdag där de teman jag planerat för intervjun på många sätt aktualiserats. Detta kan ha gjort att intervjuerorna upplevde att mina teman var något de precis ventilerat alternativt att de skulle diskuteras vid kommande tillfällen som planerats in under planeringsdagen, varför deras diskussion inte riktigt tog fart. Den betydelse som gruppdynamik har skall inte heller underskattas vid gruppintervjuer. Givetvis påverkar intervjuerorna varandra och av att vara i sällskap. Mitt intyck i gruppintervjuerna var dock att intervjuerorna förhöll sig på ungefär samma sätt som i de enskilda intervjuerna och att de inte i någon större grad verkade anpassa sig till eller tystas av gruppens diskussion.

Både de individuella intervjuerna och gruppintervjuerna har prägats av en avslappnad stämning och ett öppet reflektande från de olika intervjuerorna. Jag har många gånger imponerats och fascinerats av hur de jag intervjuat reflektar kring den verksamhet de är en del av och deras förmåga att tala om och sätta ord på sina tankar och känslor. Några av intervjuerorna har varit mer verbala och mer drivna i förhållande till att vilja diskutera de aspekter som utvärderingen tagit upp. Detta har gjort att dessa intervjuer utgjort ett välfyllt material. Några av intervjuerorna var mer fundersamma och försiktiga i förhållande till områden jag frågade om, något som i sin tur innebar att de intervjuerna blev något kortare och mer vaga i sitt innehåll. Jag menar att detta delvis återspeglar ett empiriskt resultat i förhållande till att det finns olika styrkor och krafter i personalgruppen i förhållande till olika frågor, där några är mer drivna och klara över sina ställningstaganden än andra (något som syns i empirin och analysen).

Vid något tillfälle har intervjuerorna varit något spänd och det har varit svårt att få intervjuerorna att tala. Jag uppfattade särskilt att det i början av utvärderingen fanns en viss försiktighet bland personalen i förhållande till vem jag var och vad den utvärdering som jag var anlitad att göra skulle handla om och innehålla. Personalen frågade mig om detta och även om jag svarade med den tydighet jag kunde var min upplevelse att de till viss del var fundersamma och snabbt gick över och att personalen, särskilt i samband med de individuella intervjuerna, fick en tydligare bild av utvärderingens fokus, av mitt arbete och kanske även av mig. Min roll i verksamheten blev därmed allt mindre ifrågasatt. När verksamheten så småningom påverkades av organisatoriska förändringar på ett väldigt påtagligt sätt, var min upplevelse att min roll som utvärderare blev mer efterfrågad. Här kom jag att ses som någon utanförstående som i denna bemärkelsen av att jag också var innanförstående, skulle kunna ge min syn på förändringarna och peka på de effekter de kom att få.

Genomförandet av observationer

Jag har gjort observationer löpande under utvärderingens gång och jag har deltagit i de inslag i verksamheten som varit centrala för arbetssätten och metodutvecklingen men som inte inkluderat klienter. Målet har varit att genom observationerna få kunskap om verksamheten och det arbete som utförs där som intervjuer inte kan ge. Genom att själv delta i verksamheten och följa personalen i deras arbete och diskussioner är det möjligt att öka förståelsen av hur personalen arbetar med, resonerar kring och hanterar de ärenden och metoder de arbetar med. Deltagande
observationer ger en möjlighet att förstå det sammanhang som verksamheten och personalen utgör, något som är viktigt för att förstå de processer och den dynamik som verksamheten och arbetsättens utvecklas inom. Observationerna ger utifrån detta även en kunskap om verksamheten som kan vara användbar i intervjuerna (jfr May 2001, s. 178ff).

Jag har deltagit vid morgonmöten, arbetsplatssträffar, metodikdiskussioner, planeringsdagar, handledning, samarbetsmöten med andra verksamheter samt i de allmänna vardagsinslag som särskilt lunchen varit ett centralt inslag. Jag gjorde bedömningen att jag inte skulle ha möjlighet att delta med en sådan kontinuitet i dessa verksamhetsinslag som skulle krävas för att klienterna skulle kunna känna trygghet inför mig, min närvaro och mitt uppdrag. Av etiska skäl valde jag därför bort att delta i inslag där klienter var delaktiga och jag har inte deltagit i klient-samtal eller i någon gruppverksamhet. Min bedömning var att utvärderingens begränsade omfång och den kunskap den kan bidra med inte kan motsvara det eventuella obehag som klienter i en utsatt situation skulle kunna känna av min närvaro eller den eventuella negativa påverkan för behandlingen som mitt deltagande skulle kunna ha. Jag har utifrån detta träffat få klienter under mina observationer men eftersom utvärderingen inte är inriktad på att undersöka klienternas erfarenheter, deltagande eller upplevelser av behandling är det ett mindre problem. Vad observationer av dessa inslag däremot skulle kunna bidra med är en mer komplex bild av de olika behandlingsinsatserna samt hur personalen arbetar och brottas med olika problem och dilemma i praktiken. Nu har jag istället fått nöja mig med att förstå och undersöka detta genom personalens berättelser och genom deras samtal i olika forum som exempelvis ärendedragningar, handledning och metodutveckling.

Vid vissa tillfällen, särskilt i slutet av utvärderingsperioden, har jag ibland valt att vistas på Avdelningen även om jag inte haft intervjuer inplanerade eller något särskilt inslag i verksamheten att observera. Vid dessa tillfällen har jag befunnit på mig plats, deltagit i det jag kunnat och i övrigt suttit och arbetat i något av de rum som för tillfället varit möjliga att låna. Genom att vara på plats har jag kunnat vara med i vardagen på Avdelningen samtidigt som jag inte själv varit upptagen med att planera eller genomföra intervjuer. Några gånger i slutet av empiriri-samlingen valde jag att titta inom Avdelningen kort för att delta vid morgonmöten under drygt en timma. Dessa korta observationstillfällen var få men värdefulla eftersom de gav mig möjlighet att följa verksamhetens utveckling och eftersom de trots allt gav mig ytterligare tillfälle att ta del av ärendedragning och diskussioner i personalgruppen.

Under observationerna förde jag löpande anteckningar i en anteckningsbok som jag hade med mig. Det var inte min ambition att dölja att jag observerade, snarare tvärt om. Min upplevelse var att det fanns något av dramatiserande och avslappnande i att min roll som forskare och utvärderade var tydlig i de olika sammanhang jag deltog. Jag kände dock av stämningen och de samtal som fördes och valde ofta att inte skriva i situationer där samtalen berörde svåra klientärenden eller frågor som personalen brottades med eller var oense om. Vid dessa tillfällen var min föreställning att mitt skrivande kanske skulle uppmärksamma personalen på min närvaro och tolkas som ett särskilt intresse för samtaleets innehåll och att det därmed skulle påverka eller i värsta fall hindra det, dvs. att personalen skulle sluta prata eller undvika att säga saker de kanske inte vill att jag skulle höra. Vid dessa tillfällen antecknade jag enstaka stödord och skrev sedan utförligare anteckningar efteråt. Efter mina besök i verksamheten renskrev jag mina observationsanteckningar.

**Studier av dokument**

Som en del i empiriensamlingen har jag löpande tagit del av dokument som är centrala för verksamheten. Jag har samlad in allt från olika styrdokument och målbeskrivningar, del- och helårssammandrag, manuvaler för vålds- och säkerhetsbedömning samt en dagbok personalen skrivit för att dokumentera det arbete som de gör samt tagit del av den litteratur som personalen använt när de startade upp verksamheten och tillsammans läste in sig på möjliga arbetsätt.

De olika dokumenten har jag i första hand läst för att orientera mig i verksamheten och få en bild av dess mål, ambitioner och arbetssätt. Utgångspunkten har varit att de olika dokumenten är viktiga för att förstå verksamheten i ett större sammanhang eftersom de ger en bild av den omgivande organisationen och dess förväntningar och krav. Vissa dokument ger en bild av hur personalen väljer att tolka och förhålla sig till sitt uppdrag, exempelvis vilken litteratur de väljer att läsa och diskutera samt hur de väljer att utforma olika manuvaler som de använder i behandlingsarbetet.


**Bearbetning och analys av det empiriska materialet**

Jag har bearbetat materialet parallellt med insamlingen av det. Målet har varit att successivt dra nytta av den kunskap och de insikter jag fått och använda den för att ställa fler och nya frågor både i intervjuer och under observationer. Sociologerna Karen Davies och Joke Esseveld (1989) har påpektat att i en kvalitativ studie sker ofta materialinsamling och bearbetning av materialet samtidigt, detta är en av de kvalitativa metodens poängar och styrkor (s. 40). Jag har under hela materialinsamlingsperioden läst skrivna anteckningar och intervjuer och även skrivit ner idéer om tolkningslinjer och teman som träder fram. Genom att bearbeta det empiriska materialet parallellt kom jag själv att se verksamheten och personalens beskrivningar av den och sitt arbete på nya sätt, som jag anat ännu inte gjort om jag inte gjort det igenom intervjuutskrifterna och läst igenom mina egna anteckningar. Bearbetningen gav mig helt enkelt kunskap och generade nya frågor. Detta gav särskilt observationerna ett fokus som växte successivt, även om jag försökte hålla min observerande blick öppen för vad som hände, uppmärksammande bearbetningen gav mig på inslag och incidenter som var värda att uppmärksamma särskilt, exempelvis hur de processer ser hur som gör att våld försvinner och osynliggörs i personalens samtal.
och diskussioner, eller hur och när våld uppmärksammas i olika situationer. Att se något av detta hända vid ett tillfälle och sedan bearbeta mina iakttagelser, gav mig redskap för att vid andra tillfällen tydligare och mer konkret uppmärksamma liknande processer.

När fältarbetsperioden var över drog jag mig undan med materialet och påbörjade en bearbetning av detta som helhet. Utöver de gruppintervjuer jag gjorde inledningsvis har alla intervjuerna spelats in. Vid de första intervjuerna förde jag anteckningar som jag sedan renskrev, detta eftersom jag inte hade tillgång till inspelningsteknik vid detta tillfälle och att jag ville att samtalen skulle vara informella och spontana snarare än tydliga intervijusituationer. Allt spelat material har transkriberats ordagrant och alla muntliga eller skriftliga anteckningar har även de renskrivits. Sammanlagt har jag arbetat med ett skriftligt material från intervjuer om ca 120sidor och från observationer om ytterligare ca 120 sidor. Utöver detta har jag haft ett skriftligt material från verksamheten som omfattat ytterligare ca 100 sidor. Att bearbeta och analysera materialet har således inneburit ett arbete med stora mängder text där jag arbetat med att läsa denna text samt bryta ner den i mindre delar för att låta olika teman framträda i materialet.

Bearbetnings- och analysarbetet har skett genom en ständig pendling fram och tillbaka, både mellan intervjuerna, besöken på verksamheten och bearbetningen samt mellan de olika delarna av det empiriska materialet i sig. Jag har arbetat reflexivt och sökande eftersom målet har varit att identifiera och tolka processer som har med utvecklingen av en verksamhet men också med kön och våld att göra. Bearbetningsprocessen kan beskrivas som en form av ”vaskande” av materialet där jag angripit det på olika sätt och gått igenom det fram och tillbaka (jfr Berg 1995, s. 4). Jag har pendlat mellan de olika delarna och helheten. Jag har flera gånger läst intervjuutskrifterna, mina egna dagboksanteckningar och de olika dokumenten från verksamheten. Efter hand har olika teman framträtt genom läsningen och jag har successivt kunnat bryta ner materialet i förhållande till dessa. En del teman har legat i linje med de jag arbetat med i mina intervjuer, exempelvis generalist-specialistkompetens, betydelsen av kön, våld och perspektivval. Slutligen växte fyra övergripande teman fram: Verksamhetens utveckling, Våldets frånvaro och närvaro, Perspektiv som konkurrerar och (Icke-)Betydelsen av kön. Dessa teman har jag jobbat vidare med genom att klippa sönder intervjuerna och mina egna anteckningar, på så vis har jag skapat nya teman och nya berättelser där olika röster talar inom samma tema. Även detta nedbrytning och de teman den skapat har jag läst igenom gång på gång, och återigen har nya teman vuxit fram. Parallelt med denna process har jag läst olika teorier, forskningsrapporter och avhandlingar och jag har skrivit och i text arbetat fram, fångat, förklarat och skapat en tolkning av materialet. Genom skrivarbetet har ytterligare en bearbetningsprocess skett. Det har varit först i skrivarbetet som den slutgiltiga analysen vuxit fram, det är först här jag har kunnat se om de idéer och teman min läsning av materialet genererat går att göra begripliga och vilka tolkningar som är rimliga.

Hanteringen av materialet och anonymitet

En utgångspunkt för denna studie är att de erfarenheter som gjorts vid Avdelningen kan komma andra liknande verksamheter till nytta. Det är därför angeläget att materialet presenteras på ett sådant sätt att det går att sprida utanför verksamheten utan att Avdelningen kan identifieras. Att anonymisera verksamheten menar jag även är viktigt för att läsaren skall kunna

Utifrån detta är Avdelningens och personalens exakta identiteter förhållandevis ointressanta och målet har varit att Avdelningen inte skall kunna lokaliseras eller identifieras av personer utanför verksamheten. Att arbeta med ett avidentifierat material har dessutom varit värdefullt för min analytiska process. Genom att vila i ambitionen att personalen som är i fokus för utvärderingen inte skall kunna identifieras har jag kunnat göra de tolkningar av materialet som är nödvändiga för en kritisk analys.


Jag har redigerat citaten språkligt genom att ta bort hummande, stakanden och upprepningar eftersom talspråk ofta blir pretentigt och röstit i skriftlig form. När jag gjort dessa språkliga korrigeringar har jag varit noga med att inte ändra citatens meningsinnehåll.

Forskarrollen, närhet och distans

Att följa en verksamhet på det sätt som jag gjort är på många sätt berikande och inspirerande, men det är också svårt. Jag har haft kontakt med Avdelningen och personalen där i över ett år. Jag har varit på besök, deltagit i aktiviteter och genomfört intervjuer. Successivt har jag blivit en person som är känd för personalen, och de har blivit kända för mig. Jag har gått från att vara en outsider till att vara allt mer av en del av gruppen, två positioner som det finns både styrkor och svagheter i. I utvärderingens startskede var jag en outsider. Detta gjorde att jag kunde och behövde ställa frågor om verksamheten och dess utformning, många gånger kunde jag därför ställa frågor om det som för personalen kanske var uppenbart men som för mig var nytt och
oklart. Dessa frågor hade jag antagligen inte ställt om jag känt verksamheten väl. Under tiden som jag blev allt mer välbekant med verksamheten, personalen och de diskussioner som fördes kring arbetet genererades nya frågor hos mig. Genom att dessutom bearbeta det empiriska materialet parallellt kom jag också själv att se verksamheten och personalens beskrivningar av den och sitt arbete på nya sätt. Genom att bli allt mer insatt i arbetet och det som hände kunde jag ställa nya frågor och jag kunde bli allt mer observant på det som hände. Detta kan jag se i mina observationsanteckningar som i inledningsskedet är beskrivande och iakttagande och som försöker fånga vad detta är för verksamhet och vad personalen faktiskt gör, men som efter hand bli allt mer reflektanterande kring det som görs och hur olika saker som händer kan förstås i relation till varandra.


Detta är dock en utmaning för mig som forskare. Jag representerar människor jag respekterar och beundrar för det arbete de utför. De personer jag intervjuat och följt i arbetet på Avdelningen utför ett svårt och utmanande arbete, kanske ett av de svåraste arbeten man kan utföra i socialt arbete; det som handlar om våld i nära relationer, där de olika parterna och särskilt barnen men också kvinnorna och männen far illa. Detta arbete handlar om svåra frågor i det mest intima och det väldigt utsatta. Det handlar om frågor om våld, makt och kön, vilket är svåra processer att hantera, både i det praktiska och konkreta och i det stora övergripande (jfr

**Mina utgångspunkter och förförståelser**

Jag är socionom och har disputerat i socialt arbete. I min forskning har jag tidigare arbetat med ett genusperspektiv och jag har särskilt intresserat mig för hur frågor om kön uppmärksammas och hanteras av personal i socialt arbete, hur könsstrukturer och förståelser om kön påverkar mötet med och förståelsen av klienter. Mitt intresse har teoretiskt handlat om att förstå kön som en mångfacetterad och komplex kategori som är攒manvävd med andra kategorier som sexualitet, klass och etnicitet (ett så kallat intersektionellt perspektiv).

Jag har tidigare gjort en utvärdering av ett Kriscentrum för kvinnor. Den var inriktad mot hur de kvinnor som hade kontakt med verksamheten och som gick i behandling där uppfattade det bemötande och stöd de fick. Utöver denna utvärdering har jag inte tidigare forskat om våld och mina erfarenheter av arbete med våld i praktiken är begränsade. Jag minns ett antal fall från min vid socionomutbildningen verksamhetsförlagda utbildning vid en rättspnykiatrisk enhet som var relaterade till våld; kvinnor som slagit eller försökt mörda sina barn och män som misshandlat och våldtagit kvinnor. Jag minns några liknande fall från min tid inom kriminalvården. Alla dessa minnen är vaga och jag minns inte heller att vi i något av dessa fall diskuterade eller förhåll oss till våldet i någon större utsträckning. Utöver dessa minnen som är relaterade till våldutsövare har jag några få erfarenheter av att ha mött studenter, kvinnor, som levit i våldsrelationer och som haft skyddad identitet.

Utifrån mitt forskningsfokus och mina relativt begränsade erfarenheter av att som forskare och socionom ha arbetat med våld i nära relationer, ser jag mig inte som "våldsforskare". Jag definierar mig som forskare i socialt arbete med fokus på maktstrukturer betydelse för det sociala arbetets praktik, socialarbetarollen och mötet med klienten. I förhållande till den kontexten innebär det särskilda styrkor. Arbetet med våld i nära relationer aktualiserar frågor om våld, makt och kön vilka ligger väl i linje med de frågor om det sociala arbetets praktik och hur det påverkas av maktstrukturer som jag intresserar mig för. Mitt intresse för komplexitet och samspel mellan olika processer och strukturer ökar också min förståelse för och min förmåga att analysera den komplexitet som verksamheten bär i sin utgångspunkt att arbeta med olika målgrupper. Min begränsade erfarenhet av att ha arbetat med våldsforskning tidigare och med våld som socionom har varit en fördel eftersom jag inte varit påverkad av tidigare erfarenheter eller förståelser utan med öppen nyfikenhet kunnat närma mig verksamheten och det arbete som bedrivs där.
Begreppsanvändning

Det är värt att säga några ord om några av de begrepp som jag använder i texten. Jag kommer lägga fokus på de begrepp jag uppfattar som mest centrala; våldsutövare, våldsutsatt, våld, professionsbenämningar samt kön.

När jag pratar om olika parter involverade i en våldsrelation har jag i första hand valt att tala om våldsutövare och våldsutsatt snarare än förövare och offer, vilka är ett traditionellt motsatspar i frågor om våld och övergrepp. De senare begreppen är både stigmatiserande och laddade med mening. Jag har velat undvika begreppet offer eftersom den som utsatts för våld inte nödvändigtvis vill bli definierad som ett offer och eftersom det kan ligga en poäng i att inte definiera den som ett sådant. Den som utsatts någon för våld har jag valt att kalla våldsutövare istället för förövare eftersom förövare för tankarna till sexuella övergrepp snarare än våldsövergrepp. Mycket våld inkluderar de omgivande miljöer så att de som utsatts för våld har jag valt att kalla våldsutövare istället för förövare eftersom förövare för tankarna till sexuella övergrepp snarare än våldsövergrepp.

Många av de begrepp jag använder är könsneutrala begrepp och undvika att inte föra samman kön och position, offer och förövare är könsneutrala begrepp men delvis fylliga (av tradition) med ett könsrelaterat innehåll – här uppfattar jag att våldsutövare och våldsutsatt är mindre könsrelaterade. Utifrån samma tankegång har det varit en självklarhet att inte tala om män och kvinnor som självklara parter och positioner i relationer där det förekommer våld. Jag talar även om våldrelationer vilket är ett begrepp för hetero- och homosexuella relationer där det förekommer våld (jag inkluderar alltså inte relationen mellan förälder och barn i denna definition i första hand).

I materialet förekommer olika förståelser av våld i nära relationer, vilket är en del av utvärderingens centrala fokus. För att hantera dessa olika förståelser har jag i första hand använt mig av psykoterapeuten Per Isdals definitioner av våld. Denna definition är förhållandevis könsneutral och den inkluderar olika former av våld; fysiskt, sexuellt, materiellt, psykiskt, latent och motvåld (Isdal 2001/2008 s. 33ff). Eftersom detta är en utvärdering av arbetet med våld snarare än våldet i sig kommer jag här inte gå närmare in på definitionerna av de olika formerna av våld. Jag kommer däremot återkomma till diskussionen i förhållande till det empiriska materialet.

Jag pratar om familjeterapeuter och systemteoretiker (ofta använt synonymt) samt socialrådgivare när jag talar om personalen, framför allt när jag behöver synliggöra en skillnad i personalgruppen mellan hur de ser på användbarheten av olika perspektiv och i synen på våld. Dessa definitioner är adekvata i förhållande till att familjeterapeuterna är systemteoretiker och att de andra i personalen som inte är det kallas socialrådgivare. Det kan dock vara värt att notera att de flesta i personalen har sin bakgrund i socionomutbildningen och att kravet för anställning vid Avdelningen var Steg 1 kompetens. Alla i personalgruppen har gedigen kompetens och har flertalet vidareutbildningar och påbyggnadskurser efter grundexamen.


**Utvärderingens uppläggning**

Utvärderingsrapporten är indelad i åtta delar. I den första och andra delen har jag redogjort för utvärderingens utgångspunkter samt hur jag gått till väga för att samla in och bearbeta det empiriska materialet samt fört en diskussion om de begrepp som är centrala för studien.

I tredje till sjätte delen tar jag mig an de processer som visat sig påtagliga och starka och som påverkar arbetet på Avdelningen, dvs. de processer som handlar om hur våld, kön och makt länkas samman. Jag börjar med att i den tredje delen ge en bild av verksamheten, hur den är uppbyggd och vilka olika behandlingsinslag som den erbjuder. Här beskriver jag även utvecklingen under verksamhetens första år och vilka nya utmaningar den stod inför när jag lämnade den inför dess tredje verksamhetsår. I den fjärde delen beskriver jag de grundantaganden som finns om våld i verksamheten och vilka olika perspektiv som aktualiseras i arbetet med våldet. Här lyfter jag också fram hur olika perspektiv utmanar och kommer i konflikt med varandra och hur förståelsen av våldet som komplext innebär neutralisering av våld samt ett synliggörande av män och ett osynliggörande av kvinnor. I den femte delen visar jag att våldet är svårt att hålla i fokus och adressera och hur personalen arbetar för att hålla våldet i fokus. I den sjätte delen tar jag mig an frågan om hur kön har och ges en betydelse i verksamheten även om kön tenderar att vara en underordnad kategori när våldet förstas som komplex.

I den sjunde delen fördjupar jag analysen genom att lyfta fram teoretiska förståelser av hur verksamhetens arbete kan förstås i relation till våld, kön och makt. Här lyfter jag också olika aspekter i förhållande till verksamhetens arbetsstruktur och arbetssätt. Utvärderingen avslutas med en kort avslutande diskussion som utgör den åttonde delen.
3. En verksamhets början, uppbyggnad och organisering


Verksamhetens uppdrag

Jag har i inledningen presenterat de mål som satts upp, vilka är att Avdelningen ska bidra till att våld i nära relationer upphör och att fler ska få hjälp. Genom Avdelningens insatser skall även både intern och extern samverkan öka i förhållande till arbetet med våld i nära relationer.

Aktuella målgrupper är barn som utsätts för/bevittnar våld i nära relationer, vuxna utsatta för och/eller utover våld i nära relationer. Inkluderas gör kvinnor med missbruk och/eller funktionshinder som enligt regeringen utgör grupper som ska uppmärksammas särskilt (Skr. 2007/08:39). Även familjer med s.k. hedersrelaterat våld tillhör målgruppen.

Verksamhetens uppdrag definieras i styrdokumenten som:

• Utveckla och införa kunskapsbaserade behandlings- och utredningsmetoder, som är anpassade för svenska och lokala förhållande, för barn, kvinnor och män som lever i nära relationer där det förekommer våld. Insatserna skall anpassas utifrån olika behov i det enskilda fallet och med beaktande av säkerhet för de involverade personerna och med särskild uppmärksamhet på barnens situation.

• Hitta former för samarbete internt med de enheter som blir berörda av utvecklingen av nya metoder för målgruppen/erna

• Utveckla samarbetet med externa myndigheter och organisationer: ex. polis, åklagare, kriminalvård, tjej- och kvinnojour, BUP, vuxenpsykiatri m.fl

• Tillsammans med familjemottagningen ansvara för samordning av arbetet med kvinnofrid och våld i nära relationer, t.ex ta initiativ till och delta i arbetsgrupper, medverka till utbildning, information och konsultation till andra yrkesgrupper

• Ska skapa förutsättningar för sitt uppdrags genomförande, sätta sig in i teoretiska analyser, forskning och tillämpad metodik inom området

I de uppdrag som anges för verksamheten kan vi urskilja tre olika delar, 1) Det kliniska arbetet, 2) Metodutvecklingsarbete och 3) Samarbetets- och organisationsutveckling. Uppdraget tydlig
gör att Avdelningen är en enhet med utvecklingsuppdrag i förhållande till arbetsätt, metoder och samarbeten inom och utanför organisationen. Personalens tjänster är organiserade på ett sådant sätt att de arbetar 60 procent i kliniskt arbete och 40 procent med utvecklingsuppdrag.

Denna utvärdering fokuserar den första och den andra delen i uppdraget och lämnar den tredje delen om samarbets- och organisationsutveckling år sidan. Det är således den första respektive sista punkten i verksamhetsuppdraget som är centrala för utvärderingen.

**Startskedet: Det första året**


När verksamheten öppnade för klienter var ärendetillströmningen under de första månaderna hög. Flera klienter sökte sig självmant till verksamheten medan andra kom som ärenden från socialtjänstens utredningsenhet eller andra delar av organisationen. Efter hand kom en fördelning av klienterna utkristalliseras och det visade sig att ca 50 procent av de som besöker verksamheten är kvinnor, ca 25 procent är män och ca 25 procent är barn. Wilken eller vilka relationer som finns mellan dessa kvinnor, män och barn har under utvärderingens gång varit svårt att få en tydlig bild av. Sannolikt finns en spännvidd mellan olika former av relationer, allt ifrån kvinnor, män och barn som deltar i individuell- eller gruppbehandling utan att deras partner, barn eller förälder gör det, till hela familjer som kommer och får olika former av hjälp.


Fördelningen av ansvaret för utvecklingen av arbetet innebar att personalgruppen delade upp sig och specialiserade sig mot olika målgrupper och arbetsätt. Tanken var dock att de olika
medarbetarnas specialisering skulle bidra till att öka kunskapen i hela personalgruppen och alla hade ansvaret att förmedla sina kunskaper vidare till de andra. En viktig utgångspunkt för arbetet var att alla i personalgruppen skulle besitta en generalistkompetens som gjorde att alla kunde och skulle arbeta med alla målgrupper.

Strukturer för arbetet på Avdelningen

Vardagen på Avdelningen präglas av en tydlig struktur för hur personalen på olika sätt ska samarbeta och organisera verksamheten, i denna struktur finns också former för utvecklingsarbete och kunskapsutveckling.

Varje morgon finns en timme avsatt för morgonmöte som alla förväntas delta i. Vid dessa möten rapporteras nya ärenden och fördelning av dessa görs. Kartläggningar för olika ärenden gägs igenom och det fortsatta behandlingsarbetet planeras, svåra ärenden och ärenden som skall avslutas diskuteras. Mötet fyller en organisierande funktion men även en form av behandlande i den mån att personalen tillsammans bestämmer hur de skall arbeta i olika ärenden. Morgonmötet bidrar också till att personalen utvecklar en gemensam syn och enhetlighet i arbetssätt och kunskap.


En gång i veckan hålls arbetsplatsträff (APT) som är ett administrativt möte för information, övergripande princip- och organisationsfrågor. Vid dessa träffar finns också möjligheten att diskutera svårare ärenden om extra tid behövs för detta.

Personalen har handledning en heldag per månad (förlagd som två halvdagar under en vecka). Under första året hade gruppen en handledare från Alternativ till Våld (ATV), vilket enligt flera av intervjupersonerna gav en fokus kring arbetet med våldet och vad det innebär. Under andra året bytte de handledare och handledningen kom att inriktas med mot arbetsgruppen och dess arbetssätt.

Ambitionen har varit att genom dessa strukturerade möten och metodutvecklingstider skapa ett stort utrymme för dialog och samtal som utvecklar arbetsrutiner och behandlingsinnehåll. Öppenheten mellan personalen, de gemensamma bedömningarna och den kontinuerliga diskussionen av ärenden ses som viktiga, både för utvecklingsuppdraget men även för det specifika ärendet. En utgångspunkt är att våld trivs i slutenhet varför öppenhet är viktigt i verksamheten. Öppenheten och den ständiga kollegiala diskussionen i ärenden blir ett sätt att undvika att de processer som är sammanfattade med våldet inte införlivas i verksamheten.

---

3 Kartläggning är benämningen på ett utredningsinstrument som används i initialskelettet av olika ärenden för att få en bild av klienter och ärenden men uttrycket används även av personalen för att benämna initialskelettet i sig.

4 Alternativ Till Våld (ATV) är ett norskt behandlings- och kompetenscenter. ATV startade sin verksamhet 1987 och inriktade sig i första hand på män med vålds- och aggressionsproblem. Under åren har verksamheten vidgats och omfattar numer även kvinnor och ungdomar med våldsproblem samt kvinnor som utsatts för våld av sin partner.
Det kliniska arbetet: Innehåll och arbetssätt

Basen för den kliniska verksamheten utgörs av individuella/enskilda kontakter och olika gruppverksamheter. Kvinnor, män och barn söker sig verksamheten på eget initiativ eller som en bistånds-/utredningskontakt via socialtjänsten. Avdelningen fungerar då som en specialistenhet för våldsbedömning.


5Centrala verktyg för arbetet är ex. ABUSE-index, konfliktrappan och SARs. För att kartlägga barns upplevelser av våld har de med tillåtelse översatts ett kartläggningsinstrument från Alternativ till våld (ATV).
deltagare får utrymme att prata om hur veckan varit med fokus på våld, aggression, konflikter som uppstått eller konflikter som man lyckats undvika. Terapeuterna är med och ställer följdfrågor och förджpar, de andra i gruppen lyssnar och får sedan reflektera. Andra timmen arbetar de med olika teman (exempelvis våldets normaliseringsprocess, barnets upplevelse, pappa: demon eller ängel, Triggare och tryggare, Familjeroller, Gränser och Kommunikation osv.). Här kan de arbeta på olika sätt och bland annat används ofta bildterapi. Gruppen är slutet vilket innebär att nya medlemmar inte tillkommer under terminens gång.


De individuella behandlingskontakternas utformning varierar på ett sätt som står i relation till de olika kompetenser som finns inom personalgruppen. Personalen använder de behandlingsredskap och metoder som de har utbildats i och har med sig sedan tidigare för att utforma och arbeta i de individuella samtalerna (ex. omnämnings möjligheten att arbeta med bild och livslinjer, systemiska perspektiv och traditionella stödsamtal). En gemensam utgångspunkt för de individuella kontaktarna är klienterna kan sägas ha två olika typer av behov, vilka personalen skiljer åt genom att prata om enklare stödsamtal eller mer traditionella och förджupande behandlingsinsatser.

Målet för verksamheten är att erbjuda flexibla och anpassningsbara behandlingsformer där komplexiteten i olika ärenden kan fångas upp. De olika behandlingsinslagen med möjlighet till både individuell- och gruppbehandling kan kombineras, avlösa varandra och anpassas till utvecklingen i enskilda ärenden. En intervjuad säger exempelvis att Avdelningens styrka är att:

Verksamheten erbjuder en dynamisk och följsam behandling där fokus riktas mot klientens behov. Personalen arbetar på ett anpassningsbart sätt där utformningen av behandlingen aldrig tycks vara skriven i sten utan alltid kan formas om i förhållande till klientens utveckling. Mycket tid har lagts ner för att utforma olika behandlingsinslag som gruppbehandlingsverksamheterna och formerna för kartläggningen och här har personalen en tydlig bild av vad Avdelningen har att erbjuda. Det är sannolikt att de har ytterligare potential och stryka i de individuella arbetsformerna där de under tiden för utvärderingen inte kommit lika långt i arbetet med att tillsammans diskutera igenom och synliggöra arbetssätt och metoder.

Gruppsbehandlingen i gemenskap och individuellt arbete i ensamhet

Som en del i mitt uppdrag att utvärdera arbetet och utvecklingen på Avdelningen ingick att kartlägga och förstå vilket arbete som faktiskt utfördes. Under den första perioden då jag vistas i verksamheten och då jag gjorde ett antal intervjuer, funderade jag mycket kring vad det kliniska arbetet innehöll och byggdes upp av. I denna första intervjuomgång låt jag personalen prata om verksamheten och beskriva dess olika inslag. I personalens beskrivningar av verksamheten, både i intervjuer och i informella samtal under observationer, intog gruppsverksamheterna en central roll. Både chefen, verksamhetsbeskrivningar och personalen återkom till och lyfte fram gruppsverksamheterna som centrala inslag, både när de pratade om Avdelningen och vad de erbjöd och när de pratade om sin egen roll och sitt eget arbete.

I intervjuerna bad jag personalen beskriva hur de arbetade i olika ärenden och vad olika behandlingsinsatser innehöll. Här framträdde gruppsverksamheterna som innehållsrika och väl planerade. I förhållande till dem fanns tankar om upplägget och innehållet, reflektioner kring vad som fungerade bra och mindre bra, hur man kunde tänka kring uppstart och avslut osv. När jag ändå tillagade kvar personalen prata om hur de arbetade i enskilda ärendena var beskrivningarna ofta mer tidsbärande, mindre konkreta och mer tveksamma. Tydligt framgick att det inte finns ett gemensamt arbetssätt för de individuella kontakterna utan att personalen arbetar på olika sätt och utifrån olika modeller och utgångspunkter.

Att göra lika och att arbeta enligt samma modeller eller metoder ses inte som eftersträvansvärt i det enskilda arbetet. Flera i personalen återkommer till att det kan vara en resurs och en styrka att de har olika sätt att arbeta med och bemöta klienter, att klientens behov är det som får styrka hur arbetet läggs upp och flexibilitet styr arbetet:

Tina: Om man går in i en individuell kontakt, vad innehåller den, hur ser den ud, vad jobbar ni med i den?
IP: Det tror jag är väldigt olika beroende på till vem man går. Jag tror inte heller att man måste ha lika...

Innehållet i de individuella behandlingskontakterna är alltså både varierande och delvis ganska odefinierade. Även omfattningen och intensiteten i de individuella kontakterna är varierande och delvis oklar. De intervjuade berättar om att de träffar klienter olika ofta och intensiteten bestäms av vad klienten behöver och kan, en gång i veckan, varannan vecka eller en gång i månaden är intervaller som nämnas.
Jämfört med de individuella kontakterna lyfte intervjuersonerna fram gruppverksamheterna som viktiga behandlingsinslag och de kunde också på ett helt annat sätt berätta om dess innehåll, utformning och syfte. Successivt framträdde dock genom intervjuerna bilden av att gruppverksamheterna egentligen var ett ganska begränsat inslag i verksamheten.

Om man skall se på hur vi har haft för verklig verksamhet under det första året så är ju gruppverksamheten en liten del. Det är få personer som har varit inne i och som har gått i grupper. Och det har tagit, det tar jättemycket tid och kraft att få igång, att driva… När man väl är igång då är det ju den tiden plus före och efterarbete men att få igång grupper, det är jättesvårt för det finns så många hinder. Så egentligen så är de som fått åtnjuta denna gruppverksamhet de är få. De flesta har ju någon slags individuell ingång …

Det visade sig att det var svårt att rekrytera klienter som var intresserade av och villiga att gå i gruppbehandling. Grupperna som var igång var relativt små, i mansgruppen var två till tre män aktiva och i kvinnogruppen tre kvinnor. Barngruppen och ungdomsgruppen hade även den haft mycket svårt att intressera barn. Det faktum att grupperna hade få deltagare är inte nödvändigtvis ett problem, det jag vill lyfta fram här är snarare att det stora arbetet som utföras på Avdelningen faktiskt var individuellt behandlingsarbete snarare än gruppbehandling. Det individuella behandlingsarbetet som upptog personalens tid hade de samtidigt mycket svårt att berätta om och konkretisera. I detta arbete arbetade de ensamma och de hade begränsade möjligheter att diskutera innehållet och utvecklingen i sina behandlingskontakter med varandra. Även om Metodiken och Handlendisen var forum för att diskutera detta arbete tycktes dessa ge begränsat utrymme för att personalen skulle utveckla tydligare tillvägagångssätt och metoder för de individuella kontakterna. Även om et av målen med de individuella kontakterna var dess flexibilitet, dvs. möjligheten att möta den enskilda individernas och hennes särskilda behov, något som i sig innebär att de individuella behandlingskontakterna inte fullt ut kan eller skall styras av en och samma form, var det tydligt att de enskilda behandlarna många gånger var mer oklara över och mer osäkra i vad det var de gjorde i de individuella kontakterna. Några av de intervjuade gav tydligt uttryck för att de var ensamma i detta arbete, något som begränsade möjligheten till reflektion och utveckling av det. En av kvinnorna pratar i intervjun om hur hon utvecklats med arbetet i gruppverksamheten där hon samarbetat med en kollega, medan hon i de individuella samtalen känner att:

… Även om jag har enskilda kontakter /…/ Jag känner att där är jag, det är nog inte min bästa gren /…/ Jag får använda mig av saker som jag kan men det är ju ändå, det får ändå bli lita granna vid sidan av, det blir lite styvmoderligt behandlat…

Gruppverksamheten innebär däremot att hon tillsammans med en kollega har möjlighet att utvecklas, hon jämför med gruppverksamheten och säger att:

Man har ändå lite tid före och efter där man kan resonera om hur det blev och hur vi tänker och hur det blev fast vi tänkte, det och så blev det så här och är det bra eller dåligt och att man kan ha en dialog runt. Att man blir lite mer klar över att vi gör som vi gör. De här känslorna, känslan som man har /…/ Det kanske är andra saker man skall göra, att vi kan diskutera den tillsammans…
Intervjupersonen talade om att hon kände viss osäkerhet i sina individuella kontakter och att utbytet med kollegan i gruppbehandlingsarbetet var mycket värdefull. Liknande tankegångar kom på olika sätt till uttryck från andra i personalgruppen och flera av dem pratade om värdet av att utbyta erfarenheter med varandra. Vid en personaldag diskuterade de sin ensamhet i ärenden och sitt behov av att få möjlighet att diskutera enskilda ärenden tillsammans. I en av gruppintervjuerna diskuterade två av kvinnorna betydelsen av att kunna ta hjälp av varandra.

IP1: Vi vet ju inget om varandras och jag kan tänka mig att vi kanske angriper saker och ting på lite olika sätt utifrån vad vi kommer ifrån för verksamheter vi måste ju… Det sätter någon prägel det tror jag /…/
Tina: Vad skulle styrkan vara att få ta del av varandras arbetssätt?
IP2: Jag tror att man skulle bli mer tillåtande tänker jag, för då behöver jag inte ha fantasier det kommer jag ju alltid att ha men jag behöver inte.. Nej det blir mer tillåtande och jag kan också mer alltså, men kan inte du hjälpa mig i det här jag vet ju att du kan det… Det blir en större tillgång… Vilket berikar mig naturligtvis om du kan hjälpa mig för då lär jag mig någonting av dig och precis tvånt om…

De individuella samtalerna, som personalen gör mest, är alltså det arbete där de kanske har minst tillgång till varandra och gemensamma diskussioner och som vid tiden för utvärderingen var minst genomarbetat.

Att utvecklas med arbetet


Verksamhetens fortsättning och utveckling

När jag lämnade verksamheten och avslutade fältarbete befann den sig mitt uppe i en rad av förändringar. Året hade präglats av ekonomiska svårigheter för organisationen som helhet vilket resulterat i en rad omorganiseringar som syntes att effektivisera och spara. Processerna kring detta låg utanför mitt utvärderingsuppdrag och jag följde därför endast förändringarna på håll. En strategi för organisationen var dock att effektivisera enheter genom att bland annat slå samman chefstjänster. För Avdelningen innebar detta i realiteten att de slogs samman med en annan liknande verksamhet som haft huvuduppdraget att arbeta med kvinnor som lever i och bryter upp från relationer där det förekommer våld. Chefen för den andra enheten kom att bli chef för den nya verksamheten. Den avdelningschef som lett arbetet vid Avdelningen i uppstartsskeden hade sedan tidigare beslutat att lämna chefsuppdraget. Utgångspunkten att verksamhetschefen på sikt skulle arbeta halvtid i den kliniska verksamheten omförhandlades och chefsuppdraget kom nu att bli ett administrativt heltidsuppdrag.

På kort tid hade alltså verksamheten både startats, byggs upp och sedan förändrats i sina grunder, personalen stod inför att omorganisera och bygga om den verksamhet de just legt en grund för. Under den period som omorganiseringen diskuterades hade den struktur som varit grundläggande och viktig på Avdelningen i form av olika möten med syftet att utveckla metoder och arbetsätt successivt luckrats upp. Personalen reflekterade själva över hur de numera kom för sent till eller gick tidigt från möten, hur de allt oftare ställde in viktiga möten
som Metodik och hur de ofta saknade medarbetade som valde att göra annat (exempelvis ta emot klienter) på de tider som de avsatt för möte. Omorganisering skapade turbulens och osäkerhet, något som tycktes påverka deras engagemang. Personalen gav under organisationsförändringarna många gånger uttryck för uppgivenhet inför de förändringar de upplevde att de hade begränsad insyn i och framför allt begränsad makt att påverka. Under en lång period var det mycket oklart för dem hur den verksamhet de var verksamma i skulle påverkas och om Avdelningen överhuvudtaget skulle fortsätta att existera (och i så fall på vilket sätt). Deras egen reflektion var att de förlorade sin sammanhållning och den öppenhet inför varandra som de behövde för att både orka hantera sina ärenden och för att fortsätta utveckla verksamheten och arbetssättet. Jag menar att det som hände vid Avdelningen var tydliga tecken på hur en omorganisering kan påverka en verksamhet genom att skapa oro, otydlighet och osäkerhet (jfr Alvesson 2006; Bolman & Deal 2005, s. 443ff). För en verksamhet som är i ett uppbyggnads- och utvecklingskede är omorganisering naturligtvis extra påfrestande. Avdelningens verksamhet hann knappt finna sin grund innan denna kom att omformas och nybildas – hur detta faktiskt påverkat verksamheten och personalen i den kan vara grund för en utvärdering i sig.

I samband med att jag avslutade mitt fältarbete hade den nya verksamheten just startat och det var därför en ny organisation jag lämnade. När sammanslagningen var ett faktum och när organisationen nu återigen var tydlig, tog personalen nya tag, kanske just för att de då hade en lösning att förhålla sig till. De påbörjade arbetet med att undersöka och utforma hur den nya verksamheten skulle komma att se ut. Detta arbete var de fullt uppe i när utvärderingen avslutades.
4. I våldets närvaro


Grundantaganden om våld

Verksamheten vid Avdelningen tar sin utgångspunkt i ett antal grundantaganden om våld som är framarbetade av en verksamhetsutvecklare/arbetsgrupp. Dessa grundantaganden ligger till grund för Avdelningens verksamhet och för hela den Enhet som Avdelningen sorterar under. Dessa antaganden har sin grund ibland annat i FN:s definition av mäns våld mot kvinnor, vilken bland annat utgör en Antagandepunkt som ligger till grund för verksamheten:

"Varje könsrelaterad våldshandling som resulterar i fysiskt, sexuellt eller psykisk skada eller lidande för kvinnor, samt hot om sådana handlingar, tvång eller godtyckligt frihetsberövande, vare sig det sker i det offentliga eller privata livet."

Innehåll av FN:s definition utgår från en strukturell förståelse av våld där kvinnor är utsatta för mäns makt och övergrepp. Mäns våld mot kvinnor är enligt deklarationen ett historiskt uttryck för ojämlika maktförhållanden mellan könen, vilket bidrar till att kvinnor fortsätter att tvingas in i en underordnad ställning. Genom denna definition kommer verksamheten att utgå ifrån en förståelse av våld som ett machtuttryck i relationen mellan kvinnor och män. Denna utgångspunkt kombineras i grundantagandena med att våld även förstås som komplex och som utövat av både kvinnor och män, mot varandra och mot barn. Här används Per Isdals, psykoterapeut vid Alternativ till våld, definition av våld:

Våld är en funktionell och rationell handling med riktning och innehåll. Våld är varje makthävdande handling riktad mot en annan person som genom att denna handling skadar, smärtar, kräver eller kränker, får den andra personen att göra något mot sin vilja och eller sluta göra något den vill (Isdal 2001/2008, s. 33ff)

6 Verksamhetens grundantaganden om våld finns i sin helhet i Bilaga.
7 Andra inspirationskällor som nämns är FN:s barnkonvention, Sveriges kommuner och Landstingsskrift om Våld i nära relationer, Alternativs till vålds definitioner samt Utvägs grundantagande för arbete med våld.
FN och Isdal definierar våld som mer än bara fysiskt. FN talar om våld som resulterar i fysisk, sexuell eller psykisk skada, Isdal om maktmissbrukande handlingar som skadar, smärtar, skräder eller kränker. Medan FN på ett påtagligt sätt utgår från ett könsmaktsperspektiv och talar om mäns våld mot kvinnor, är Isdal öppnare i sin tolkning. Isdal är förhållandevis könslös i sitt språk och bara "den andra personen" indikerar ett femininum i texten – här är vårt att notera att det är i förhållande till den våldsutsatta parten som han använder den feminina beteckningen. Isdals definition är utöver detta fri från att tala om män och kvinnor och hans definition omfattar flera olika former av våld utöver fysiskt våld, våld är handlingar som "skadar, smärtar, skräder och kränker". Genom att sammanföra FNs och Isdals definitioner hamnar grundantagandena i en bred definition av våld som inte bara omfattar fysiskt utan även exempelvis psykiskt och materiellt våld. De kommer också att omfatta en bred målgrupp där ett strukturellt könsmaktsperspektiv är en central utgångspunkt men där Isdals könsneutrala utgångspunkt öppnar upp för möjligheten att inkludera andra våldsrelationer än mäns våld mot kvinnor. Här läggs således en central grund för att förstå våldet och de målgrupper som Avdelningen riktar sig till som komplexa. Till skillnad från det traditionella sättet att arbeta med våld i nära relationer där fokus tydligare sätts mot mäns våld mot kvinnor, är utgångspunkten på Avdelningen att våld och våldsrelationer är komplexa företeelser och att det inte går att tala om våld i nära relationer som att det alltid handlar om mäns våld mot kvinnor.

Med utgångspunkt i FNs och Isdals definitioner har ett antal grundantaganden om våld och hur våld skall förstås formulerats för verksamheten. Dessa antaganden definierar och konkretiserar hur våldet kan förstås och skall utgöra en gemensam utgångspunkt för personalen. Den komplexa förståelsen av våld sammanfattas som:


I grundantagandena fördjupas definitionen av våld på olika sätt, bland annat förklaras att "Våld är i grunden en acceptabel handling som man måste ta avstånd från och arbeta emot. Detta gäller även det våld som utövas i ’det godas namn’". Man menar att våld alltid är en "valbar handling som har alternativ, och som alltid är utövarens ansvar". Våld är "skadligt för alla" inblandade, och bör alltid beaktas som en säkerhetsrisk" [alla fetstil}
Genom att både trycka på våldsutföarens ansvar och betona att våld är skadligt för alla involverade, läggs en grund för att arbetet vid Avdelningen skall omfatta och inkludera alla parter som är involverade i våldet, dvs. även män som annars varit marginellt uppmärksammade inom socialtjänstens verksamheter (se ex. Hearn 1998 s. 172 ff). Genom att våldsutföarens ansvar betonas läggs en grund för att inkluderandet av alla parter i våldsrelationen inte skall leda till att den våldsutfövande parten görs till offer eller att våldet neutraliseras.


**Att förhålla sig till ett komplext våld**

En central utgångspunkt för personalen på Avdelningen är alltså att våld och våldsrelationer är komplexa. Detta ligger i verksamhetens utgångspunkter och är tydligt genom de grundantaganden som diskuterats ovan. Isdals våldsdefinition utgör inte bara en förhållandevis könsneutral definition av våld utan har en bred definition av vad våld är. Han definierar flera olika former av våld: det fysiska, det sexuella, det materiella, det psykiska och det latenta. Han pratar också om det han kallar motvåld, som avser den svaga partens våld, ett våld som riktar sig som svar mot den som utövar våld (s. 33ff).

Dessa breda och könsneutrala definitioner öppnar upp för tolkningen av våld i nära relationer och tydliggör det som är verksamhetens utgångspunkt, nämligen att våldsrelationer kan se ut på många sätt och att de inte minst kan inkludera våld från båda parter. Att kvinnor och män inte är entydiga i positioner som offer och förövare och att det finns en form av "relationellt" våld är utgångspunkter som ofta lyfts fram på olika sätt. Personalen kan exempelvis prata om betydelsen av att kartläggningsinstrumenten förmår fånga många olika former av

---

8 Det är värt att nämnna att barns särskilda utsatthet när de lever i relationer där det förekommer våld poängteras och betydelsen av barnperspektiv understryks och specificeras särskilt i grundantagandena (se bilaga).
våld samt att de inte får läsa positionerna mellan våldsutsatt och våldsutövare (utan att båda parter i en relation måste frågas om erfarenheter av att utsättas för och utöva våld).

Att förstå våldet som komplext innebär således för personalen att inte se våldet som fixerat mellan två parter, en som slår och en som blir slagen. Det innebär också att de inte länkar våldet till kön på ett enkelt eller enkelt sätt. Personalen på Avdelningen tar avstånd från en förståelse av att våld i nära relationer handlar om mäns våld mot kvinnor - en uppfattning som några av dem ibland kallar ”det gamla paradigmet”. De understryker att våldsrelationer snarare är komplexa och att män inte alltid slår kvinnor och att kvinnor inte alltid blir slagna. Den våldskomplexitet som oftast lyfts fram är att män sällan är entydiga förövare utan själva har erfarenheter av att utsättas för våld. Vad detta däremot innebär förblir oftast outtalat, vilket gör att det är lätt att tolka uttalandet som att män ofta har erfarenheter av att bli utsatta för våld av sin partner. Att det skulle vara så antyds ibland av personalen, en av intervjupersonernas säger exempelvis i intervjun att de relationer han möter mycket sällan innebär att den ena parten slår den andra. Hans erfarenhet är att de vanligaste ärendena är:

Intervjupersonen säger att de relationer där det finns en som slår och en som blir slagen är i minoritet. Istället menar han att det vanligaste är relationer med ett relationellt våld där båda parter deltar och är våldsamma. I hans bild av våldet är det en symmetrisk upptrappning mellan ett par som är våldsamma på lika/liknande villkor. Denna tolkning kan ses som en förståelse av ett komplext våld där inte en part slår en annan utan där båda parter är både ”offer” och ”förövare” eller våldsutövare och våldsutsatt. Den kan också förstås i termer av vad Isdal (2001/2008) kallar ett ”jämställt våld” och som avser ett våld där båda parter har samma resurser, styrka, begränsningar och möjligheter. Isdal skiljer detta från relationer där det förekommer våld och motvåld, vilket är ojämlika relationer där parterna har olika förhållande till sina resurser, styrkor, begränsningar och möjligheter (s. 41-66; jämför Johnson 2006).

Ett annat exempel på hur det komplexa våldet kan förstås ges av en av kvinnorna. Hon pratar också om ett komplext våld men på ett lite annorlunda sätt än intervjupersonen ovan. Hon pratar inte om ett jämställt eller relationellt våld utan när hon talar om komplexitet betonar hon snarare möjligheten att även kvinnor, och inte bara män, kan vara de som slår:

Kvinnor utövar också våld… Nu tror jag oftast inte att kvinnors fysiska våld är så våldsamt… För oftast har kvinnorna inte den kapaciteten helt enkelt. Nu vet jag inte, nu tror jag inte heller att kvinnor brukar våld lika ofta som män och lika fysiskt våld. Kvinnor kan däremot använda andra former av våld, som psykiskt våld, där kontroll och sådant där kan innefattas, svartsjuka och så…

I denna tolkning är det kvinnor och barn som är utsatta för mäns våld i första hand, även om också kvinnor kan utöva våld. Kvinnors våld beskriver hon som annorlunda jämfört med mäns, det är inte lika fysiskt och inte lika våldsamt. Intervjupersonen är samtidigt noga med att påpeka att inte alla män, utan bara en liten del, utövar våld och hon understryker i intervjun att ”män är inte onda”. Hon betonar betydelsen av att arbeta med män i behandling, och att man
inte bara kan arbeta med kvinnor och barn, något jag tolkar som ett sätt att påtala att hon inte tillhör de kvinnosakskvinnor som endast ser och uppmärksammar kvinnor (och inte män).


Våld i praktiken

Under mina observationer funderade jag mycket över personalens beskrivningar av det komplexa våldet och det våld som blev tydligt i verksamheten. Jag frågade mig hur våldet egentligen såg ut och hur det var möjligt att förstå de olika beskrivningarna som förekom. Det våld som personalen berättar om vid exempelvis ärendedragningar och ärendediskussioner, innebär ofta att kvinnor och barn framstår som utsatta och i behov av skydd och hjälp. En av mina anteckningsnoteringar lyder:

**Det finns en reell värld som på ett plan är närvarande hela tiden. Den är att kvinnor och barn blir utsatta för mäns övergrepp. Denna bild återkommer och framträder i de ärenden som dras och de fall som beskrivs. Att även om förövare finns bland kvinnor och offer bland män och även om det finns relationer där båda parter slår, är det ändå inte detta som framträder i de fall som aktualiseras. Det blir en motsättning eftersom personalen så ofta med eftertryck betonar att offer och förövare finns i alla grupper. Men sen är det genomgående kvinnor och barn som blir tydliga som utsatta vid ärendedragningar, som skall skyddas [observationsanteckning].**
Våldet som de pratar om, som det ges exempel på och som blir tydligt eftersom utsatta parter omtalas, är alltså i de flesta fall relaterat till relationer där kvinnor är utsatta för mäns våld och där barn är utsatta för sina föräldrars, dvs. kvinnors och mäns våld. Detta förbryllar mig under observationerna eftersom personalen många gånger tonar ner denna bild i intervjuerna:

De som framträder i olika ärenden är kvinnor och barn som är utsatta. Kvinnor för mäns våld, och barn för sina föräldrans våld, mammans eller pappans. När personalen däremot pratar om våldet generellt byter de ofta fram männens som utsatta och som offer /…/ Att definiera mannen som offer eller utsatta för kvinnors dominans, svåra humör och t.o.m. för kvinnors våld, att ge uttryck för att det är synd om männen för att de lever med jobbiga kvinnor eller att det i alla fall är synd om männen för att de lever med kvinnor som gör att de slår, är det mer legitimt att prata om än att prata om kvinnornas utsatthet? [observationsanteckning].


Det våld som blir tydligt i praktiken går att förstå med verksamhetens grundantagande om våld som baseras på FN:s deklaration om mäns våld mot kvinnor samt Isdal som pratar om våld och motvåld. Det är i första hand ett våld som utövas av män mot kvinnor och av kvinnor och män mot barn som blir tydligt i praktiken, men, och det är ett viktigt men, det är också ett våld som är komplex där även kvinnor och inte bara män framträder som vålsutövare (i första hand mot sina barn) och där våldsrelationer framstår som komplexa interaktioner mellan parter där båda deltar i ett samtal som leder till våld och motvåld. Återigen är även Johnsons (2006) förståelse av det komplexa våldet användbar för att förstå att olika former av våldsrelationer förekommer vid Avdelningen. Avdelningen tar både emot klienter som söker själva (enskilt eller i par) och klienter som kommer från andra delar av socialtjänstens verksamhet (par eller enskilda individer). Johnson talar om att våld som innehåller inslag av makt och kontroll är vanligare förekommande inom myndigheter än det relationsvåld som förekommer mellan par där båda är aktiva deltagare i våldet. I en verksamhet som Avdelningen är det rimligt att anta att man faktiskt lyckas fånga båda dessa kategorier av våldsrelationer – vilket i så fall innebär att man lyckas väl med att skapa en verksamhet som når ut till olika målgrupper. I verksamheten blir dock det våld tydligast som utövas mellan män och kvinnor som innehåller inslag av makt/kontroll och motvåld – dvs. inte det relationella eller jämlikt våld (jfr Isdal 2001/2008). Även Isdals breda våldsdefinition kan vara användbar för att förstå komplexiteten i våldet och
spännvidden i de olika våldsrelationer och våldserfarenheter som förekommer vid Avdelningen. När våld definieras som mycket mer än bara fysiskt våld, ändras bilden av vilka relationer och erfarenheter som kan inkluderas som våldsrelationer/våldserfarenheter. Forskning har visat att medan mäns våld tenderar att vara grövre, mer fysiskt och mer våldsamt än kvinnors använder kvinnor andra former av våld som kan vara mindre våldsamma och mindre fysiska (se ex. Brottförebyggande rådet 2009). Mer omfattande våldsdefinitioner öppnar därför upp för att se kvinnors våldsutövning och även ett relationellt motvåld. Här kan det dock vara angeläget att hålla i åtanke att olika våld ger olika fysiska skador och innebär olika former av hot. Det fysiska våldet ger fysiska konsekvenser som aktualiserar viktiga frågor om säkerhet och riskbedömningar. Isdal gör en viktig poäng när han skiljer mellan våld och motvåld och menar att detta är olika former av våld som sker på olika villkor mellan ojämlika parter, en aspekt som riskerar att osynliggöras om vi per automatik antar att en komplex våldsrelation innebär våld mellan jämliga parter.

Motstånd mot en strukturell förståelse

Jag har ovan visat hur en strukturell förståelse av våldsproblematik finns i verksamhetens grundtagande och hur mycket av det våld som personalen möter kan beskrivas som ett ojämlikt våld mellan män och kvinnor. Utifrån detta skulle strukturella förklaringar om våld kunna användas i verksamheten. Personalens förhållningssätt till strukturella tolkningar av våld och våldsrelationer präglas dock av mer eller mindre motstånd. En del tar tydligt avstånd från feministiska tolkningar och menar att de är djupt problematiska. I en av intervjuerna framkommer att intervjupersonen är kritisk till feministiska och strukturella perspektiv eftersom:

- Det gör en person till förövare och en till offer. Och så ser det inte ut för min del.

Detta ställningstagande ger exempel på hur personalen utifrån viljan att använda sig av en mer komplex förståelse av våld, det nya paradigmet, skapar ett avståndstagande gentemot en strukturell förståelse där kvinnor och män blir stereotypifierade som offer och förövare och där fåta utrymme lämnas för kvinnors och mäns komplexa våldserfarenheter.

Alla är inte lika tydligt kritiska mot strukturella/feministiska perspektiv som intervjupersonen ovan, men många gör ändå motstånd mot dem. En av kvinnorna ger i intervjun exempel på hur hon precis som flera i personalgruppen, balanserar mellan att luta sig mot strukturella tolkningar av våld samtidigt som hon värjer sig från dem och markerar att de inte är oproblematiska:

Jag definierar vårt samhälle som ett patriarchat, det gör jag, och att kvinnor är mer utsatta i många olika situationer och därför är det frågor som måste värnas. Men det är ju på generell nivå, varje enskilt fall är ju naturligtvis inte så. Kvinnor utövar också våld /…/ Alltså om 46 procent av alla kvinnor någongång har varit usatta för våld i en nära relation, så är det inte 46 procent av männens som slår. Det är ett fåtal män som använder sig av våld och då talar vi om om mycket mer fysiskt våld. Därför är det väldigt lönsamt att jobba med männen och inte vänta tills kvinnan kommer och har blivit slagen. Kvinnorna och barnen är ofta de som varit usatta på något sätt och männen är de som utsatt…
Intervjupersonen säger att kvinnor inte använder våld på samma sätt som män och att det är en annan form av våld som kvinnor använder. Av hennes beskrivning framgår att det våld hon menar att kvinnor använder inte är livshotande på samma sätt som mäns våld kan vara. Hon glider mellan den strukturella nivån och det ”gamla paradigm”, på vilken hon menar att det finns en olikhet mellan kvinnors och mäns utsatthet och där kvinnor är mer utsatta för mäns våld än män för kvinnors, och en enskild nivå som hon menar är mer komplex. De flesta i personalgruppen utgår precis som kvinnan ovan ifrån att det finns maktsstrukturer som påverkar eller till och med är en grund för våld i nära relationer och skapar en situation där män är förövare på ett annat sätt än kvinnor och där kvinnor intar en position som offer i en mening. De gör ofta en stark åtskillnad mellan denna strukturella och den individuella nivån. Ett vanligt och återkommande resonemang är att ”Självklart finns en maktrelation mellan kvinnor och män på strukturell nivå men på individnivå är det mer komplex”. Den åtskillnad personalen gör mellan de olika nivåerna innebär ofta att de lämnar den strukturella förståelsen och diskussionen om vad maktnationalen mellan kvinnor och män innebär i det specifika fall de för tillfället hanterar. De riktar istället fokus mot ett komplext våld som är mer relationellt och där kön och makten inte används som dimensioner för att tolka av våldet. Min tolkning är att personalen gör denna åtskillnad mellan strukturnivå och individnivå för att de vill hantera våldets komplexitet och för att föröska balansera mellan olika målgrupper. Genom att göra åtskillnad har de i ett mellanläge där de å ena sidan kan luta sig mot verksamhetens grundantagande och mot en tolkning av våld som begripliggör kvinnors utsatthet som de ofta möter, samtidigt som de andra sidan i arbetsgruppens diskussioner och i mötet med klienten kan inta en position som är mer nyanserad och komplex.


Andra alternativa förståelser

För att hantera våldrelationernas komplexitet och kunna möta både våldsutövare och våldsutatta pendlar personalen mellan olika perspektiv. Att prata om strukturella mönster kontra enskilda fall är ett sätt att pendla, att använda sig av individualpsykologiska samt systemteoretiska perspektiv ett annat. Eftersom personalen gör motstånd och tar avstånd från feministiska
perspektiv är de mest framträdande perspektiven och teoretiska förståelserna i verksamheten de individualpsykologiska och systemteoretiska.

Systemteorin är förhållandevis dominerande på Avdelningen även om inte alla i personalgruppen är systemteoretiker eller familjeterapeuter. Jag menar att alla på Avdelningen mer eller mindre präglas av att tänka systemteoretiskt och att alla ansluter sig till ett utgångspunkt som handlar om att individen måste tolkas och förstås i relation till de system som omger henne/honom. Denna utgångspunkt kan de vara mer eller mindre troghet. Systemteoretikerna är den vädligt troghet och de slås många gånger för teorins användbarhet. De kan exempelvis ge uttryck för en stark frustration över att systemteorin inte använts mer inom socialtjänsten i allmänhet och för arbetet med våld i nära relationer i synnerhet. En av männens, som är systemteoretiker, lyfter vid ett möte fram systemteorin som angelägen att använda sig av och han menar att frånvaron av systemteori också gjort att socialtjänsten traditionellt sett uppmärksammat kvinnor och barn, men inte män. En annan man pekar i intervjun på samma problem och menar att detta innebär att de inte är öppna för att se det reella våldet, utan tolkar det enligt förutbestämda mallar. Han talar om ett fall där en ung kille fått en örfil av sin pappa efter att ha varit ”väldigt uppkäftig” och där tolkningen per automatik fokuserar på pappans agerande och olämplighet, att uppmärksamma männans uppostringsmetoder är inte lika självklart:

Det händer allt som oftast /…/ Så lyfter de upp mannsens våld mot kvinnan och det är en bild som jag måste revidera i stort sett varje gång /…/ Och då kan jag tänka att vi så färgade av en så uppfattning om hur våldet ser ut /…/ Och det gör mig rädd och jag tror att vi måste vara mer flexibla. Så för mig är varje möte ett nytt möte och jag försöker att gå in utan schabloner så och att se möjligheten till våld från alla möjliga synvinklar. Och jag tror att vi måste göra upp med frågan om vem som är skyldig här. Jag försöker gå in i ett rum utan att ha ett behov av att hitta en skyldig person …

Mannen lyfter fram betydelsen av en mer neutral tolkning av våldet och en öppenhet för hur våldet ser ut, vem som utövar det och vem som blir utsatt. En öppenhet han i intervjun menar att systemteorin kan ge men som feminister och strukturella tolkningar försvårar. Även om denna intervjuperson är den som tydligast argumenterar för detta sätt att förstå de olika teorierna och dess (o)användbarhet i verksamheten, menar jag att alla i personalen på olika sätt försöker se och hantera det komplexa våldet och att de här tenderar att se systemteorin som mer ändvärdbar än strukturella feministeros förståelser.

Parallellt med systemteoretiska förståelser använder de sig även av ett individualpsykologiskt perspektiv även om detta många gånger är mindre synliggjort än det systemteoretiska, kanske för att den konflikt personalen själva ser och kan prata om finns kring det systemteoretiska snarare än det individualpsykologiska. Individualpsykologiska tolkningar används dock genomgående i enskilda fall där våld och övergrepp är grova. Grovt våld där den ena parten systematiskt utsats den andra för svåra övergrepp är svårt att förklara som relationellt, och det är svårt att se det som en konsekvens av mäns överordning och kvinnors underordning. När våldet blir för grovt blir det begripligt genom att patologiseras och sjukliggöras. Att det inte går att arbeta med systematiska teorier understryker en av intervjupersonerna som säger att:

Om vi talar om den som minoritet så ja då har vi en utövare och ett offer. Då kommer det att göra något med hur vi kan hantera den. Det är svårt att jobba
Intervjunpersonen pekar här på att olika teoretiska förståelser måste användas i förhållande till olika fall, han säger i intervjun att de flesta ärenden han möter är lämpliga för en systemteoretisk förståelse och därmed för ett familje- eller pararbete, men det finns även fall där våldet är så grovt eller där parterna intar tydliga positioner av offer och förövare, vilket gör att ett systemtiskt arbete inte är möjligt.

Personalens sätt att använda sig av och förhålla sig till olika perspektiv står alltså i relation till att de hanterar flera olika målgrupper och därmed konfronteras med komplexa och motsägelselika perspektiv. Genom att använda olika perspektiv förmå de möta olika berättelser, erfarenheter och upplevelser av våld. Min bedömning är att de har stor hjälp av att använda olika perspektiv och att framför allt systemteoretiska teorier är viktiga för att hantera och begripliggöra det komplexa våld som de möter, detta är ett perspektiv och en förståelse som behövs i verksamheten. Jag ser det däremot som problematiskt att feministiska/struktura perspektiv förståelser blir underordnade och utnyttjade i en verksamhet där kön och makt är centrala frågor att ta i beaktande.


lationer gynnar neutralitet aldrig den utsatta parten (s. 63). De pekar därmed på att öppna och neutrala perspektiv bär risken att våldet neutraliseras och osynliggörs. Tar vi detta som utgångspunkt måste vi se det som angeläget att i arbetet med våld i nära relationer uppmärksamma och synliggöra hur våld, makt och kön hänger samman. Detta behöver inte göras på ett ensidigt eller kategoriserande sätt, men det kan kräva ett synliggörande av att maktrelationen mellan könen spelar roll i dessa relationer.

**Systemteori som spänningsfält: Teorin eller våldet**

Personalen undviker alltså strukturella perspektiv och förståelser i förhållande till våldet och rör sig istället mellan individualpsykologiska och systematiska perspektiv. Systemteorin är central och får stort utrymme i verksamheten. Detta betyder dock inte att den skall förstås som oomtvistad. Flera i personalen ger uttryck för att det finns ett motstånd mot systemteori, ett motstånd som jag uppfattar från både de som värnar om systemteoretiska perspektiv och från andra i personalgruppen. I en gruppintervju samtalar exempelvis några av kvinnorna om just systemteori och den ena konstaterar att "Det har ju fått mycket utrymme" och den andra svarar "Ja man kan undra varför", båda med skepsis i rösterna. En av männen som gärna vill arbeta systemteoretiskt och med parbehandling ger tydliga uttryck för att känna sig motarbetad och ifrågasatt. Han pratar med frustration om en ärendedragning där han menar att parterapi är ett självklart tillvägagångssätt men där hans kollegor ville undersöka förutsättningarna mer innan de väljer arbetssätt, och säger:

Här har vi ett par som vill ha samtal för sin relation och vi är två familjeterapeuter här, hur svårt kan det vara? Vi kan väl få jobba med det [paret], vi är ju utbildade för det här, vi får betalt för att jobba med sådana saker…

Det ifrågasättande som mannen upplever från gruppen är sannolikt en rimlig tolkning av vad som sker i deras samspelet, de andra i gruppen vill inte lika snabbt fatta beslut om möjligheten för paret att gå i parterapi utan de vill utreda våldet först. Jag menar att deras ifrågasättande egentligen inte handlar om systemteorin eller parterapin i sig utan det handlar snarare om en strävan att hålla fokus på våldet. I viljan att inte tappa våldet tvingas en försiktighet fram. Intervjupersonen pekar själv på detta och konstaterar att:

En stridsfråga har ju varit säkerhet, alltså kan man, när är det lämpligt och när är det olämpligt att låta ett par komma tillsammans. Det harvarit en rätt lång besvärlig fråga och är fortfarande ibland.

När delar av personalen vill hålla frågor om våld och säkerhet i fokus och även hålla fast vid verksamhetens grundantagande, att det alltid är den som utövat våldet som har ansvar för det, kommer detta i konflikt med berättelser där de som utsatts för våldet delvis blir aktörer i ett samspelet, något som öppnar upp för en mer relationell tolkning. Det skapas därmed en skiljelinje och en spänning mellan de som vill vara säkra på våldets omfattning innan de bestämmer hur ärendet bäst kan hanteras, och de som tycker sig kunna göra en sådan bedömning snabbare och fatta beslut om exempelvis möjligheten att använda parterapi som behandlingsform.

Ett liknande exempel på hur denna konflikt kan ta sig uttryck är en diskussion av ett reellt ärende med grova hot om våld. Enligt kvinnans berättelse har hennes man bland annat hotat henne med pistol samtidigt som hon haft deras gemensamma baby i famnen. Denna berättelse har hon vid ett senare tillfälle tagit tillbaka, vilket gör att situationen delvis är oklar i förhållande till hur våldet skall bedömas. Kvinnorna i arbetsgruppen menar dock att våldet måste tas på allvar och att ärendet inte får läggas ner bara för att kvinnan tar tillbaka sin anmälan, i första hand måste de anta att våldet är grovt även om det innebär att de får ändra sin bedömning senare. Under diskussionen sitter den familjeterapeut som närvarar och antecknar. Han deltar inte i diskussionen och markerar avstånd genom att visa mer intresse för anteckningarna i sina papper än vad de andra pratar om. En av kvinnorna frågar efter ett tag honom vad han tycker i ärendet och han svarar att han tycker att de skall behandla mannen och kvinnan som par och initiera en parbehandling. De olika bedömningarna är varandras motsatser, medan kvinnorna prioriterar våldsbedömningen och vill separera kvinnan och mannen i behandlingsarbetet, gör mannen bedömningen att det är möjligt att gå in i ett parbehandlingsarbete.

De olika perspektiven handlar om hur man skall förhålla sig till våldet och synen på våldsutsatt och våldutsövare. Användningen av systemteori riskerar att man hamnar i att mjuka upp våldet på ett sådant sätt att det är svårt att tala om subjekt och objekt i relation till våldet, det blir helt enkelt svårt att säga att någon slår och någon blir slagen. Det ”relationella” våldet blir ett perspektivval som riskerar att osynliggöra våldet. Neutraliseringen av utövar/utsatt-

Synliggjorda män och neutraliserat våld

I flera diskussioner som jag följer vid Avdelningen blir det tydligt att personalgruppen på olika sätt värnar om att mäns perspektiv inte skall tappas bort i olika ärenden och att män som grupp inte ensidigt skall uppfattas eller framställas som våldsutövare. När personalen värnar mäns perspektiv ställs detta ofta i relation till kvinnors perspektiv, ett exempel är när David i en diskussion om våld kritiserar kvinnofridsuppdraget och säger att:

"Kvinnofridsuppdraget är svårt att skriva under på för oss på Avdelningen, det tillhör ett gammalt paradigm som handlar om att fokusera kvinnor och barn och det är dags att lämna detta. Det nya tänket är vidare, våldet kan vara mer komplex. Vi måste dock förhålla oss till Socialstyrelsen som de knyter an till det gamla paradigmet som Avdelningen lämnat! Skall vår verksamhets grund vila i ett gammalt paradigm?" säger David retoriskt. Gunvor svarar "Men vi måste ju förhålla oss till Socialstyrelsen! Om man värnar om kvinnor och barn som socialstyrelsen skriver, behöver det inte betyda att man väljer bort annat!".

David ger ett tydligt uttryck för en frustration över att män fortfarande inte uppmärksammas eller prioriteras av Socialstyrelsen och att han vill göra upp med det gamla paradigmet och gå in i det nya. Gunvor betonar däremot att även om de vid Avdelningen följer Socialstyrelsens råd och direktiv så behöver det inte innebära att de utesluter män i behandlingsarbetet. Hon pekar på att de olika perspektiven inte måste stå emot varandra, utan kan löpa parallellt och vara lika viktiga. Att ansluta sig till det nya paradigmet behöver i hennes tolkning inte betyda att man fullt ut överger det gamla.

Både David och Gunvor ger uttryck för viljan och ambitionen att fånga upp alla parter som involveras i en våldsrelation. Alla som arbetar på Avdelningen resonerar på liknande sätt om att alla målgrupper är viktiga och att allas perspektiv måste värnas. Personalen strävar utifrån detta efter att inte hamna i polariserade perspektiv och att uppmärksamma och synliggöra alla målgrupper som de arbetar med. I synliggörandet av män tenderar de dock att ha svårt att hantera mäns våld och kvinnors utsatthet, dvs. det "gamla paradigment". När berättelser om


Allt blir relativt

I verksamheten finns alltså olika perspektiv som både används parallellt och som till viss del kommer i konflikt med varandra. Personalen förhåller sig till detta på olika sätt, medan männen tenderar att inta en tydlig ståndpunkt i det systemteoretiska perspektivet, rör sig kvinnorna på ett annat sätt mellan olika perspektiv som de både använder och gör motstånd mot. Kvinnorna pratar ofta om att det finns olika perspektiv, både teoretiskt och i förhållande till verksamhetens olika målgrupper. Kvinnorna säger ofta saker som att man inte kan säga att det finns ett rätt eller ett fel, om någonting är sant eller som är falskt. En av kvinnorna säger exempelvis i en intervju att:

Om jag jobbar med kvinnan och Olle med mannen, så skulle det lätt kunna vara så att jag säger att ”så här är det”, men ”nä så här är det” säger han. Och helt plötsligt står vi där /…/ Det är inte jag som fått den enda sanningen i världen /…/ Olle och jag har ett ärende tillsammans där jag har mannen som säger att han är offret och att kvinna är förövare och kvinna säger att hon är ofrent och han är förövare. Det är två helt skilda bilder. Jag tror att man kan ge helt skilda bilder och båda bilderna säger samma. Om jag utgår ifrån den som berättar. Ibland kanske det är nödvändigt. Jag vet inte när, att jag får veta vad som är den objektiva sanningen – om det finns någon. Annars så tror jag mycket på att samma bild kan se helt olika ut när två olika människor beskriver den. För det beror på vad har jag med mig och…

En annan kvinna talar på likande sätt:

Mmm, man kan ju tänka på det, man får ju illustration till att det finns faktiskt få sidor eller tre eller fyra i ett problem, det är inte självklart. Det här med objektiva sanningar… Hur många sådana finns det i världen. De flesta saker ser vi från olika håll. De flesta saker är subjektiva…

Kvinnorna ger tydligt uttryck för ett tänkande som bygger på ”å ena sidan, å andra sidan” och ett ställningstagande där de menar att det inte är enkelt att ta ställning för att något är rätt och något annat fel. Att förstå och prata om väldet som komplext ligger som jag förklarat tidigare i verksamhetens utgångspunkter, vilket delvis skapar den relativism som de båda intervjuersonerna ger exempel på ovan. Tanken om väldets komplexitet gör att alla i personalgruppen ger uttryck för en form av relativism, och även om kvinnorna ofta gör det tydligare, finns samma förhållningssätt bland männena. En av dem säger exempelvis:

Min syn [på väldet] är ju präglad av att jag försöker hålla det levande för mig att inte utsa någon som har rätt och någon som har fel. Det är inte min sak. Utan min sak är att vara lojal med processen och inte med person. Det är ett förändringsarbete som skall göras, min uppgift är inte tala om för folk, placera dem i fack, vem som är det ena och vem som är det andra… Och då hjälper det ju att man ser saker och ting från olika håll och att man har någon slags komplexitet i arbetet… Men det är ju väldigt lätt att halka in i det där, att det är manligt eller det är kvinnligt… Jag gillar inte det här könsfokuserade synsättet men… Ja det är ju jag det… Så jag försöker vara lojal med processen och ett arbete som tjänar något gott och väldsfritt att väldet mer är relataterat till dysfunktion än till person. Jag vet att man kan se det på andra sätt…

Det är viktigt att uppmärksamma att kvinnorna många gånger uttalar betydelsen av att det inte finns en sanning på ett starkare sätt än mannen, något jag upp fattar som ett sätt för dem att skydda och ta ansvar för att männen inte skall känna sig anklagade eller definierade som ”förövare”. I en av intervjuerna pekar en av männen på att strukturella perspektiv och en tydlighet i diskussionen om mäns våld mot kvinnorna uppfattas som särskilt laddat och svårt att hantera för män – även om det givetvis inte behöver vara det.

Tina: Det var också därför jag frågade det här om manliga och kvinnliga perspektiv, vad är det det väcker och vad är det man ser och vad är det man inte ser.. som verkar.. vara totalt
IP: Alltså ja, om jag skall gå till mig själv... Genom att göra frågan till en könsfråga så gör den mig också, så kommer den mig närmare. Om vi talar om mäns våld mot kvinnor, ja genast är jag indragen i den definitionen eftersom jag är man. Och då måste jag börja fråga: År jag medskyldig... Eller vad menar man?


Jag vill sammanfattningvis understryka att det är en styrka att kunna använda olika perspektiv för att förstå våldet och personalens försiktighet i att låsa sig i positioner där de ser våldet ensidigt och blir blinda för dess komplexitet är befogad. Å andra sidan kräver arbetet med de olika målgrupperna och viljan att använda flera perspektiv att de inte hamnar i en relativism där våldet tappas bort eller neutraliseras. Att personalen gör vålds- och maktanalyser samt säkerhetsbedömningar och kan ta ställning mot våldet genom dessa är av yttersta vikt. Jag kommer i nästa del att rikta fokus mot hur det är svårt för personalen att prata om våld och hålla fokus på våld – men först en kort sammanfattning.
Sammanfattande analys

Jag har i detta avsnitt riktat fokus mot hur våld definieras och förstår på Avdelningen. Jag har visat hur våldet som synliggörs kan fångas och begripliggöras med hjälp av de grundantaganden om våld som verksamheten vilar på och som har sin bas i FN:s beskrivning av ett strukturellt våld där kvinnor och barn är särskilt utsatta, och Isdals neutrala våldsutövaredefinition. Jag har visat hur dessa grundantaganden är definitioner som många i personalen gör mer eller mindre motstånd mot, något som tar sig uttryck i hur personalen använder sig av och delvis strider om vilka olika perspektiv/teorier som de skall använda för att tolka, förstå och arbeta med olika ärenden. Starkast motstånd görs mot strukturella och feministiska förklaringar som ingen i personalen fullt ut anammar, detta eftersom de är länkade till ett ”gammalt paradigm” där kvinnor ses som offer och män som förövare. Gruppen är mer kliven till systemteoretiska förklaringar, där familjeterapeuterna är mer övertygade om dess användbarhet medan socialrådgivarna både tar till sig och skjuter ifrån sig detta perspektiv.


Verksamhetens grundantaganden om våld är viktiga utgångspunkter men samtidigt något som inte används levande eller aktivt. Grundantaganden kunde hjälpa personalen att både hålla förståelsen av våld och hur våld fungerar levande, men framför allt kunde grundantagandena hjälpa dem att diskutera sin syn på våld. Här krävs en öppen och utforskande diskussion, grundantagandena kan inte fungera som en tvingande norm, ett ”så här är det” om de skall diskuteras. Personalen skulle kanske snarare ha behov av att brottsas med och mot grundantagandena för att på så vis fördjupa sin förståelse och utforska sina olika tolkningar och syn på hur de ser på att arbeta med våld i nära relationer.
5. Frånvaron av våld

I denna del kommer jag ta mig an den laddning som finns kring våld och belysa hur våldet tenderar att neutraliseras eller försvinna i personalens diskussioner men också hur personalen kämpar för att hålla det i fokus. Jag börjar med att lyfta fram hur personalgruppen arbetat för att undvika att hamna i konflikt kring de olika målgruppernas perspektiv och upplevelser av våldet, därefter visar jag hur personalen kan tapa fokus på våldet i olika ärenden men hur de också arbetar för att hålla det kvar. Jag går därefter över till att visa personalens medvetenhet om att de har svårt att närma sig frågan om våld och hur de har olika uppfattningar om när och om de har våldet i fokus eller inte.

Rädslan för att komma i konflikter som splittrar

En utgångspunkt för hur arbetet på Avdelningen lagts upp och utvecklats var att ”alla skulle kunna göra allt”. Detta uttryck syftar på ambitionen att alla i personalgruppen skulle kunna ta emot och arbeta med alla målgrupper som verksamheten riktar sig till. Under mina fältstudier blev det tydligt att denna ambition var länkad till en iakttagelse personalen gjort när de i uppstartsskedet gjort studiebesök vid andra liknande verksamheter. En av intervjupersonerna kommenterar detta:

Ja det finns ju berättelser från andra verksamheter där det blivit polarisering mellan olika perspektiv, där det blivit en ideologisk eller verbal eller maktstrid mellan perspektiv. Så det här är en vag strategi att motverka det genom att alla skall finnas i alla perspektiv…

Vad de vid flera studiebesök sett var splittrade verksamheter där personalgrupperna var präglade av konflikter mellan olika perspektiv. De som jobbade med kvinnor gjorde vissa bedömningar, de som jobbade med män och de som jobbade med barn möjligvis ytterligare andra. Dessa konflikter tycktes om inte lamsla verksamheterna så i alla fall knyta dem i två delar, en del som stod för någon form av kvinnoperspektiv och en som stod för någon form av mansperspektiv. Dessa verksamheter hade uppexakligen haft svårt att slutföra det uppdrag att väva samman arbetet med de olika målgrupperna som Avdelningen blivit åtagd. För personalen på Avdelningen blev det angeläget att motverka en liknande splittring, och ett sätt att göra det var att alla skulle arbeta med alla målgrupper:

Sen är det väl ändå så att de flesta som söker är kvinnor. Och det är väl en bild av samhället att det är mest kvinnor som blir utsatta. Men jag tänker just att vi jobbar med alla parter här, även om jag möter en ensam kvinnan hon som har genomgått en separation, så tror jag att vi blir inte svart/vita, vi blir inte enögda, utan vi kan faktiskt även i det läget hjälpa till med balans. Vi måste inte göra mannen till en djävul eller demon.

Intervjupersonen ger tydligt uttryck för personalens ambition att hålla alla perspektiv levande, att inte ta ställning och inte tolka våldet i svart-vita termer där mannen ensidigt görs till förövare och våldsutövare. Att alla tvingas arbeta med flera perspektiv antas undvika denna risk för polarisering, vilken i sin tur antas kunna leda till splittring.
Viljan att undvika splittring var stark och gruppen arbetade aktivt för att inte hamna i den situation de sett i andra liknande verksamheter. Jag uppfattade detta som en rädsla att hamna i konflikt, en rädsla som följde dem och påverkade dem mycket. Jag menar att rädslan för att klyvas eller splittras har förmerats och utvecklats i förhållande till våld, kön och makt och att vad personalen såg vid sina studiebesöck var konsekvenserna av de laddningar som finns i denna spänningspunkt, en spänningspunkt som de själva försöker hantera och utmana men som de många gånger kommer att tassa runt.

Att ”tappa” våldet

Alla som arbetar på Avdelningen ger uttryck för att det i behandlingsarbetet är viktigt att behålla fokus på våldet. I en intervju med en av kvinnorna pratar vi om en handledare de haft tidigare, hon kommer då in på risken för att tappa våldet:


Tina: Hur tappade ni våldet?

IP: ... Det gjorde vi nog inte, det var mer att man blev påmind eftersom Arne hela tiden pratade om att våld kräver att man arbetar specifikt på ett sätt.


Mannen berättar han träffade paret tillsammans och menar att de ville det. Han alltså frångått den princip som Avdelningen har om att alltid vid introduktionen också träffa par separerat så att båda ges möjlighet att tala fritt utan den andres närvaro. Han menar att han inte gjort detta eftersom paret hade en god gemensam ton och han gjorde bedömningen att det skulle gå bra att tala med dem tillsammans. Parets våldsnivå har han bedömt som låg med hjälp av ett enklare bedömningsredskap.

En diskussion startar snabbt i personalgruppen där framför allt kvinnorna reagerar på att paret inte separerats och hörs var för sig. En av kvinnorna, Sara, reagerar starkt eftersom hennes bild av parets situation är en helt annan. Hon har pratat med kvinnan i telefon och menar att kvinnan då ville lämna mannen, att hon varit mycket rådd, särskilt när mannen drack. Kvinnan hade framför allt påtalat att hon har svårt att prata om hur hon upplever situationen när mannen är närvarande – vilket hon ofta är på grund av hennes sjukdom. "Det
kan vara viktigt att sära på den för att höra hennes berättelse”. "Hon är verkligen beroende av honom”, säger hon med eftertryck.


Ibland kanske man skall fråga sig varför de söker hit. De söker hit och inte någon annanstans, då kanske man kan tänka sig att det handlar om våld även om de från början säger att våld inte förekommer.

Vad hon pekar på är att ibland är våldet något man måste ana och söka efter, att det kan döljas och hållas undan och att det kan vara svårt att prata om, erkänna och lyfta fram. När en klient säger att det inte finns något våld eller att det våld som funnits varit begränsat eller mild, finns all anledning att anta att det kan förhålla sig på ett annat sätt, något personalen måste undersöka. På liknande sätt pekar en av kvinnorna i intervjun på betydelsen av att ha fokus på våld:

... Man måste ju ha säkerhetstäntket för det finns en risk att man förminskar våldet också, att man får männens historia så och det måste man var uppmärksam på. Man måste kunna prata om männens våld också och ansvarigheten i det.

Det visar sig att det i personalgruppen finns olika syn på risken för att tappa våldet och vad detta innebär för hur de måste arbeta. Utan att dra alltför stora växlar på kön är det ändå viktigt att synliggöra att kvinnorna lägger stor vikt vid betydelsen av att behålla fokus på våldet. Under mina observationer och i intervjuerna är det kvinnorna som påtalar betydelsen av att se våldet och vikten av att använda redskap som synliggör våldet. Männe delar inte riktigt detta synsätt utan visar mindre oro för att tappa våldet. I exemplet ovan litar en av männens i personalgruppen både på vad han tycker sig se och vad paret berättar. Kvinnorna menar istället att det är just detta man inta kan lita på när det gäller våld, varken på sin egen bedömning eller var klienter berättar. Liknande diskussioner förekommer vid andra tillfällen. I en diskussion om arbetssätt och hur de använder kartläggningen ges ett exempel på hur kvinnorna och män gör olika bedömningar av hur de kan arbeta och vilka risker de tar. I denna diskussion om användningen av kartläggningsmaterialet säger Bosse att han inte använder kartläggningsmaterialet så ofta eftersom det tar mycket tid i anspräk. En av kvinnorna reagerar och frågar hur han bedömer våldet om han inte använder kartläggningen. Han svarar att han genom samtalen med paret gör bedömningen att våldsnivån är låg och att de tillsammans är villiga att gå in i behandling, vilket ger en grund för att fortsätta arbeta med dem tillsammans. Fler av kvinnorna deltar i diskussionen och de fokuserar på möjligheten att bedöma graden av våld när kartläggningen
inte används och när paret inte separeras, en av kvinnorna frågar "Hur kan du veta att det inte förekommit våld om du träffat dem en gång tillsammans?", varpå han svarar att "Det kan man inte veta men man får lita på sin känsla. Att det de säger stämmer och de är villiga att gå in i samtal". Bosse påpekar också att det är fullt möjligt att han väljer att separera dem i ett senare skede och att valet att arbeta på detta sätt har varit för att möta dem på det som han bedömt vara på deras villkor, vilket var att få samtal med honom tillsammans. Kvinnorna i personalgruppen har en annan fokus och gör en annan bedömning, de poängterar vid flera tillfällen i diskussionen att mannens och kvinnans bild kan vara annorlunda om de hör var för sig och de menar att våldet inte går att bedöma, och inte får bedömas, på basis av ett samtal där paret inte delats upp. En av kvinnorna i personalgruppen påpekar att "Båda måste få fritt utrymme och fritt uttryck. Detta pratar vi inte om: att par kommer, anledningen är våld, och att vi går förbi att ge båda utrymme att tala om våldet" och två andra konstaterar att studier visat att våldet kan komma i skymundan också i ärenden där det är detta som klienten söker för, och att detta är en risk också i Avdelningens arbete.


Männens resonemang kan förstås på ett annat sätt. De ger uttryck för att de som terapeuter förmodar göra en bedömning av våldsbägandenheten och parets historia, en förmåga de litar på utan att ta till särskilda metoder eller verktyg. Ovan är det Bosse som ger uttryck för detta när han beskriver hur han väljer att jobba med just detta fall, han gör en bedömning av vad som är möjligt och på basis av den väljer han att frångå de principer Avdelningen har för hur de skall jobba. En av männen ger uttryck för detta i intervjun och pratar då i termer av kompetens och pekar på kompetens som en grund för att våga tänja på gränserna och göra bedömningar för pararbete:

… Vi ser och kämpar lite med de här perspektiven och då tror jag att vi betonar olika saker beroende på vad vi är trygga med. Och är man systemteoretisk orienterad så har man ju ett bredare register att tänka i det ärendet, och då tenderar ju vi som har den bakgrunden och är trygga med att jobba med de verktygen att också ha högre tolerans för att ta emot svåra relationer i ett pararbete. Medans om man är ottyg med det och mer värnar om det feministiska synsättet så är det självlertligt att man inte vågar gå in i ett pararbetet.

Jag menar att männen har en distans till våldet som innebär både styrkor och svagheter. Svagheten är att de ibland tycks bli ”orädda” för våldet. Med deras ord skulle man kunna säga att de väljer att ”lita på sin kompetens” att bedöma våldet, något som gör att de inte behöver redskap för att göra bedömningen. Vi kan dock se i exemplet ovan att detta kan leda till felbedömningar. Styrkan är en öppenhet inför möjligheten att våld kan se ut på olika sätt och att par som lever i en våldsrelation vill fortsätta leva tillsammans, en öppenhet som sannolikt också gör att par kan söka sig till verksamheten för att få hjälp att hantera och stoppa våldet.

Kvinnorna har en annan närhet till våld i sin förståelse för det våld kvinnor kan utsättas för, något som gör dem vaksamma för att våld kan finnas också när det inte syns. De har en förståelse för underordning och innebörden av att stå i relation till mannen som norm, något som exempelvis innebär en annan förståelse för hur den utsatta parten kan tystas i samspelet med sin partner. Denna närhet äriktig i arbetet eftersom den skapar en påminnelse om att professionaliteten och kompetensen inte är en garanti för att man på egna ben kan göra rätt bedömning. Hjälpmedel och verktyg är viktiga för att hålla styrkurs mot våldet – våldet som kvinnor menar att de som konfronteras med våld gärna vill fly undan. Denna närhet kan även göra kvinnor mer rädda och försiktiga, vilket kan begränsa dem i vad de väljer att göra i exempelvis en behandlingssituation.

Att närma sig frågan om våld

Det finns en medvetenhet i personalgruppen om att de har svårt att närma sig frågan om våld och att de har svårt att tillsammans diskutera och synliggöra våldet, detta är något som tolkar från synliggörs och tas upp som en fråga de behöver diskutera. Dessa diskussioner präglas ofta av ett tassande som innebär att de ändå undviker frågan, det vill säga våldet, i slutändan. Ett exempel på detta är när frågan kommer upp under en personaldag. En av kvinnorna påtalar vad hon tycker att hon har behov av att prata om och säger att:

vi är kanske mer olika”, den andra svarar att ”Upptäckten av det är kanske en naturlig utveckling”.

Det visar sig att våld blir något de närmar sig i flera av de olika frågor som de diskuterar under dagen. De tar dock inte tag i diskussionen om våld, de tar inte heller tag i frågan varför det är så svårt för dem att prata om våld. De kretsar runt dessa frågor, närmar sig dem men backar och flyr undan. Vid ett tillfälle diskuterar de möjligheten att omorganisera hur de initierar och startar upp ärenden, de kommer då in på frågan om att bedöma säkerhet och våldsbegåvningen.


Liknande situationer uppstår vid flera tillfällen under de perioder då jag besöker Avdelningen, något som tydliggör att våld är ett laddat ämne som tystar gruppen. Våld är å ena sidan en självklar och alltid närvarande del i verksamheten, å andra sidan är det något som personalen ofta har svårt att närma sig och prata om i förhållande till hur de ser på våldet, hur det står i relation till kön och hur de förstår våldets dynamik. En av kvinnorna ger välklart uttryck för detta dilemma i intervjun:

Vi har svårt att prata om mäns våld mot kvinnor. Alltså det är helt /.../ Inte ens i en sådan här verksamhet! Jag är förvånad. Och jag har tagit upp det för jag sa Det vi inte kan tala om här det är mäns våld... För han [handledare] sa Kan ni tala om kvinnors våld mot män? och jag sa, Ja det kan vi aldeles utmärkt, men vi kan inte prata om mäns våld mot kvinnor...

Citatet visar att det finns en påtaglig laddning om våldet som inte bara handlar om våld utan som handlar om kopplingen mellan våld och kön. Intervjuernas ovan menar att de kan tala om vissa former av våld men inte andra, vilket fler men inte alla i personalgruppen skulle hålla med om. Resonemanget pekar på att det finns en särskild laddning kring mäns våld mot kvinnor, något som jag menar är en laddning som återkommer på olika sätt i verksamheten.
Även om personalen är medveten om att de har svårt att tala om våld har de olika uppfattningar om våldets närvaro och frånvaro i arbetsgruppens diskussioner. Synen på våld och vad som är viktigt att fokusera i de olika ärenden som hanteras inom verksamheten tolkas och förstås på olika sätt. Detta blir särskilt påtagligt i diskussioner om handledning och den handledare som personalgruppen har för ärendehandledning. Denna kommer ibland upp till diskussion och det visar sig att det finns olika åsikter om hur väl den svarar mot verksamhetens behov. Männen ger vid flera tillfällen uttryck för att handledningen fungerar bra och att det fungerar särskilt bra i denna verksamhet. Vid ett tillfälle noterar en av männen att:

"Det är roligt med Nisse som handledare eftersom han inte handleder på traditionellt sätt i förhållande till våld, han talar mer om relationerna! Det blir mindre mekaniskt! Där jag jobbade tidigare kunde vi inte ha dessa samtal, det hade blivit bråk, där var vi för fast i hur det skall vara och att män inte skall vara med i verksamheten och man hade ett väldigt ambivalent förhållande till om män ens kunde vistas i lokalerna! Sa man att klienterna kanske behöver jobba på pappa/barn-relationen var det som att svära i kyrkan".

Mannen ger uttryck för hur han tycker att handledningen fungerar väl och han uttalar tydligt hur han tycker att det finns en poäng i att se relationen före våldet. Den positiva inställningen delas inte fullt ut av kvinnorna, som ger uttryck för en viss tvetsamhet. En av dem säger att "Det är en balangång mellan att se våldet och också se annat". Kvinnorna har även vid tidigare tillfällen just påtalat att de tycker att handledningen är problematisk eftersom handledaren inte har så mycket kunskaper om våld. Vid ett annat möte möte diskuterades handledningen och möjligheten att byta handledare. En av kvinnorna säger att hon skulle kunna tänka sig och byta för att få någon som kan våld mer, en av männen reagerar och frågar "Menar du att Nisse inte kan våld? Jag tycker nog han kan det bra, att han varit bra. Hon svarar att "Nej jag tycker nog att han kunde vara bättre på det". En annan kvinna som är närvarande instämmer spontant och säger att även hon tycker att handledaren inte är så bra på våld.

Det är återigen kvinnorna som upplever att våldet tappas bort. Männen för inte upp det på agendan och verkar inte heller reagera över det, de kan tvärt om tycka att våldet kan diskuteras på ett bra sätt vid tillfällen då kvinnorna tycker tvärt om.

**Att bromsas i arbetet**

Strukturer och arbetssätt på Avdelningen bromsar på olika sätt hanteringen av ärenden och skapar utrymme för personalens gemensamma diskussion och reflektion. Ärendedragningar och behandlingskonferenser syftar till exempel till att öppna upp ärenden och ge utrymme för att göra gemensamma bedömningar. Det är vid dessa gemensamma diskussioner som våldet hålls fast när det riskerar att glida undan. Männen som delvis gör andra bedömningar än kvinnorna och som oftare tycker att man i snabbare takt kan gå vidare i ärenden, kan uppfatta strukturen som att den bromsar dem i deras arbete. En av männen pratar ibland om hur han tycker att både morgonmöten och kartläggningar hindrar honom från att lägga all sin energi på sina ärenden. En annan av männen ger i intervjuen uttryck för att han undrar varför han och hans kollega som också är systemteoretiker/familjeterapeut inte direkt kan få ansvar för och arbeta med de ärenden som lämnar sig för parbehandling. Detta är en bedömning han vill göra i tidigt...
skede av ett ärende men beslut om parbehandling tenderar att stoppas upp av den struktur som finns i verksamheten och som omfattar en rad kontroller som ger kollegorna insyn i och makt över hur ärendet skall hanteras. Mannen tolkar dessa stopp som resultatet av personalgruppens otrygghet i förhållande till att arbeta med parbehandling i våldsärenden. Han menar att de som inte har den systemterapeutiska utbildningen saknar kompetens för dessa ärenden, vilket gör att de inte vågar bedöma parrelationer som möjliga att arbeta med.

Problemet är att man inte kan göra systemiska bedömningar om man inte har en systemteoretisk utbildning. Så är det. Och om vi pratar om ett sådant här ärende som imorse, där vi får en, inte bara en idé utan ett konkret uppdrag; jobba med parrelationen, så borde den frågan överlämnas till de som har kompetens att göra den bedömningen. Men nu sitter vi istället där majoriteten är otrygga att arbeta med par, har inte utbildningar för att göra det, och skall göra en bedömning av lämplighet...

Utgångspunkten i resonemanget är att kompetens ger en grund för att bedöma när och hur det är lämpligt att arbeta med par. Kompetensen skapar trygghet för att göra bedömningar av vilka par som är möjliga att arbeta med tillsammans, och finns den kompetensen behövs inte Avdelningens arbetstruktur eller kartlägningsinstrument. De andra i personalgruppen har inte denna kompetens och blir därför mer beroende av arbetstrukturen och den förskräckande som den innebär. Kvinnorna i personalgruppen har en annan utgångspunkt. De förhåller sig inte specifikt till frågan om kompetens men i deras resonemang om våldsbedömningar menar de att våld lätt osynliggörs och glider undan, något som gör att de måste vara extra vaksamma för att inte förlora fokus på våldet. Denna förståelse är, menar jag, grundad i en tolkning av makttukstrukturer och vem som har tolkningsföreträde, dvs. i ett feministiskt perspektiv.

Jag menar att den konflikten laddning som finns här handlar om personalens olika syn på hur de själva påverkas av våldet, makttukstrukturer och av mannen som norm och här har männen och kvinnorna olika uppfattningar. När männen menar att de genom sin kompetens kan bedöma våldet och att de därför vågar arbeta med par, eller kan hoppa över kartlägningsarbetet och gå direkt in i behandlingsarbetet, hamnar de i resonemang som bygger på ett antagande om att de som terapeuter är fria från maktsukstrukturers påverkan. Kvinnorna ger ett betydligt tydligare uttryck för att de uppfattar våldet som manipulativt också av dem som terapeuter – en manipulation de inte står över hur kompetenta de är. Kvinnornas tydliga ståndpunkt är att de måste vara vaksamma på säkerhet och vad våldet gör med dem som terapeuter, och att de därför måste ta hjälp av och använda de redskap, rutiner och metoder de har. Fokus på våld och säkerhet måste alltså alltid komma före teorin, valet av behandlingsform eller terapeutens ”känsla” (jfr Bö Vatnar 2002, s. 179).

Att undvika våld, att undvika konflikt

Trots ambitionen att hålla våldet i fokus hjälps alla i personalgruppen på olika sätt åt att hålla våldet på avstånd. I vissa situationer är det männen som gör motstånd mot att ta sig an frågan om våld, i andra är det kvinnorna. Diskussionen där en av männen upptäcker att några av kvinnorna är missnöjda med handledarens sätt att fånga upp våld, avslutas med att han försöker återkomma till ämnet genom att säga att "Vi måste kanske prata mer om handledningen, om vi
Har olika upplevelser av handledningen kanske vi borde diskutera det”. Han inviterar till ett samtal om handledning, vad de vill ha för handledningen och hur de uppfattar den de har. Denna gång är det kvinnorna som viker från diskussionen genom att säga att det inte är givande att starta denna diskussion, det är ändå för sent att byta handledare nu. Han står på sig och menar att om de pratar om det nu kan de ju planera för ett handledarbyte längre fram, ”Vi kan väl planera en tid för när vi skall diskutera frågan”. Kvinnorna hänvisar då till organisationsförändringen och att det är svårt att planera framåt. Diskussionen om hur de uppfattar handledningen, och framför allt hur våldet lyfts fram och problematiseras i denna, skjuts på en diffus framtid.

Diskussioner om våld kan också undvikas genom hänvisningar till styrdokument och verksamhetens uppdrag, vilka kan fungera som en ”lägga locket på”-strategi. Vid ett tillfälle försöker flera i personalgruppen att aktivera en diskussion om våld och eftersom flera av dem visar vilja verkar det som om diskussionen skall bryta igenom och utvecklas till ett gemensamt samtal om hur de ser på, tolkar och förstår våld. Efter ett längre trevande kommer de tillbaka till våldet och en av kvinnorna säger att ”Hela tiden kommer vi tillbaka till hur vi ser på våld och kvinnligt och manligt. Ända fyller i och säger att ”Vi tassar runt frågorna. Vi tar inte tag i dem”. De övriga i gruppen nickar instämmande och förefaller redo för denna diskussion, varpå en av kvinnorna bryter av genom att påpeka att ”Det finns också ett uppdrag och en definition”. Hon börjar prata om verksamhetens definition av våld och delar ut ett papper med definitionen för verksamhetens syn på våld. ”Dessa finns, någon har bestämt dessa och att de gäller. Definitioner av våld finns. Vi har att företräda dessa”. Genom detta inhopp och ett snabbt utdelat papper med definitionen så tystas diskussionen. Gruppen har svårt att föra ett samtal om hur de ser på våld, hur de uppfattar våldet i verksamheten, de gör trevande försök att närma sig frågan men tystas effektiv av att pådyvlas en definition som någon annan formulerat och som är ”den rätta”. Dessa grundanta- och forma dem inte att reda i sina olika upplevelser av våldet de möter och deras olika syn på hur det bäst bemöts och hanteras i behandling. De behöver snarare mötas i sina olika uppfattningar och utforska dem, men pappret med definitionen ger ett ”facit”, och stänger för diskussion.

Dessa olika strategier och sätt att undvika samtal om våld är knappast medvetna från personalens sida. Snarare är de att förstå som omedvetna processer som uppstår i gruppen och som är länkade till rädslan för att komma i konflikt. Alla tar på ett plan gemensamt ansvar för att gruppen skall hålla ihop och samarbeta. Genom att hålla våldet på avstånd undviker de risken för att hamna i den splittring de från början har velat undvika.

Sammanfattande analys

I detta avsnitt har jag belyst att våld är svårt att arbeta med och hantera. Personalen vid Avdelningen uppmärksammade tidigt att det fanns en risk för att de skulle splittras i förhållande till de olika perspektiv som de olika målgrupperna bär och de olika paradigm som finns inom fältet. Detta påverkade hur de valde att organisera verksamheten och skapade en försiktighet i förhållande till att föra en fördjupande och problematiserande diskussion om hur våldet skall förstås. Personalen har byggt upp en organisatorisk struktur som innebär öppenhet, kontroll
och gemensam diskussion av ärenden för att alla målgruppens perspektiv skall hållas levande och för att våldet inte skall glida undan. De har dessutom en rad olika verktøy till sin hjälp för att synliggöra och blotta våld i olika ärenden. Trots detta är det svårt för dem att prata om våld – särskilt på en principiell och övergripande nivå (dvs. hur ser de på våld, hur vill de arbeta med våld). En grundläggande anledning till att våldet försvinner tycks vara att personalen har olika uppfattningar om våld, något som i rädslan för konflikt gör det svårt att prata om. När de närmar sig frågor om hur de tänker kring och vill hantera våld i olika situationer resulterar det ofta i att de blir tysta och undviker frågan.

relation till mängden av ärenden som är länkade till "det gamla paradigmet". Detta gör att personalen ofta låser sig och undviker frågan om hur de kan arbeta med våld. Det är viktigt att uppmärksamma att personalen har stor nytta av den arbetssstruktur de skapat för verksamheten där olika möten och ärendedragningar skapar forum för att synliggöra och diskutera våldet. Även de redskap de valt att använda (som kartläggning, ABUSE-index etc.) är viktiga för att hålla våldet i fokus. Kvinnorna har även hjälp av att hänvisa till de gemensamma arbetssättet och arbetsredskapen för att hävda sin ståndpunkt – och på så vis återknyta till betydelsen av att uppmärksamma våld.


6. Könade möten, könad behandling

Betydelsen av att förstå innebörden av könsstrukturer och hur dessa verkar på individnivå, exempelvis betydelsen mannen som norm, har blivit tydlig i de båda föregående avsnitten. Jag kommer nu därför att översätta till att belysa hur personalen ser på och tänker kring kön i verksamheten. Jag börjar med att visa hur personalen inte diskuterat vad kön betyder samtidigt som de ändå beaktat kön när de utformat verksamhetens struktur. Sedan visar jag hur personalen tänker kring betydelsen av klienternas kön och fördjupar sedan denna diskussion genom att belysa olika funderingar som personalen har om hur könstillhörigheter påverkar deras roll som terapeuter. Därefter visar jag hur kön aktualiseras för personalen i vissa särskilda situationer och hur personalen som vill problematisera betydelsen av kön ändå tenderar att organisera verksamheten i förhållande till kön.

Att behålla perspektiven


När jag frågar personalen hur de valt att organisera arbetet med grupperna visar det sig att kön inte varit någon uppmärksammad aspekt när de avgjort vem som tagit ansvar för att utveckla och leda de olika gruppbegreppen. Diskussionerna om kön och om dess betydelse för gruppsamarbeitet har varit få. En av gruppintervjuerna, där två av kvinnorna resonerar kring hur personalgruppen bestämde att ledarna för mans och kvinnogruppen skulle vara en man och en kvinna, ger exempel på detta:

IP1: Från början så diskuterade vi att ha en manlig och en kvinnlig ledare i mans- och kvinnogruppen…
IP2: Alltså vi har nog inte egentligen diskuterat det så himla mycket, jag har inte så jättestarka minne av det. Jag tänker på när vi delade upp det här med grupper så var det ju vad vi var intresserade av, och vi var väl alla rörande överrens om att det skulle vara bra med en man och en kvinna i båda grupperna, jag har inget minne av att…. 
IP1: Det var ett aktivt beslut i alla fall… Det hade varit väldigt lätt att ta två kvinnor till kvinnogruppen eftersom det ser ut som det gör rent personalmässigt. Så det var ett aktivt beslut att göra som vi gjort…
IP2: Men vi hade inga större diskussioner kring det…
IP1: Det har vi inte haft, nej vi har inte haft gensefrågan på bordet på något väldigt aktivt sätt…

Personalen har alltså inte diskuterat innebörden av grupptapeuternas kön men har ändå haft någon form av uttalade eller förgivetagna uppfattningar om att kön betyder något, vilket påverkat hur de valt att organisera verksamheten. Det visar sig i intervjuerna att en utgångspunkt var att det var bra om män och kvinnor tillsammans ledde arbetet i mans- respektive
kvinnogrupperna. Återigen var det tanken om att undvika polarisering och splittring i personalgruppen som styrde hur de valde att arbeta. Att en kvinna och en man leder kvinno- respektive mansgrupp har varit ett sätt att behålla ”perspektiven” och att undvika cementering i och motsättningar mellan olika perspektiv. En av de intervjuade berättar exempelvis om hur arbetet organiseras:

Målet är också att någonstans undvika att det blir för mycket manligt kvinnligt i läger.

Av intervjuerna blir det tydligt att målet att undvika polarisering har överordnats diskussionen om hur kön eventuellt kan påverka gruppverksamheternas innehåll och resultat. Det kan finnas både styrkor och svagheter med att kvinnor och män tillsammans leder grupperna och arbetss- fördelningen kan ha olika intentioner, men detta är frågor som egentligen inte diskuterats. Flera av de jag intervjuat menar att det helt enkelt bara var självklart att organisera verksamheten på detta sätt och vilken roll kön har i verksamheten egentligen inte är något de diskuterat. En av de intervjuade säger till exempel att:

Vi formerade oss mycket utifrån att det fanns en risk att männen skulle jobba med män, men vi har inte pratat om hur använder man genusperspektivet på ett sätt som främjar arbetet så. Den lägsta nivån är väl att vi förvissat oss om att det finns olika kön, men vad vi skall ha dem till har vi inte riktigt pratat om.

Den mest centrala frågan har varit att ledarskapet skall delas mellan kvinnor och män i mans- respektive kvinnogruppen, att två kvinnor leder barngruppen uppfattas inte lika problematiskt som om två kvinnor skulle leda kvinnogruppen eller två män mansgruppen. Polariseringsen är alltså ett hot i förhållande till de vuxna parterna, vilka är de perspektiv som tydligast ställs emot varandra i förhållande till det gamla perspektivet. Valet av arbetsätt kan också förstås i relation till personalens vilja att undvika att hamna i och polariseras i ”gamla paradigm”. Deras rädsla har varit att om kvinnor arbetar med kvinnor och män med män så finns risk för att kvinnorna intar något som av personalen skulle definieras som ”kvinnliga” medan männen intar en form av ”manliga” perspektiv. Jag menar att dessa perspektiv skulle konkretiseras som att det perspektiv personalen omtalar som ”kvinnligt” innebär ett antagande om att ”kvinnan-är-alltid-offer-män-är-alltid-förövare” och att det perspektiv de pratar om som manligt innebär ett antagande om att ”mennan-är-inte-alltid-förövare-kvinnan-är-inte-alltid-offer” perspektiv. Det är dock värt att uppmärksamma att personalen oftare pratar om ”kvinnligt perspektiv” än om ”manligt”. Det perspektiv som ibland omnäms som ”manligt perspektiv” beskrivs oftast inte som ett könsperspektiv som kan ses som en direkt motsats till ett ”kvinnligt” eller ”feministiskt” (vilka ofta används som synonymer), utan förstås snarare som ett neutralt och nyanserat perspektiv. Min konkretisering av vilka antaganden av de olika perspektiven i praktiken antas bygga på synliggör att det så kallade kvinnoperspektivet ligger närmre det gamla paradigm och det ”manliga” perspektivet ligger närmre det nya, något som kan tydliggöra varför det vid Avdelningen blir så laddat att synliggöra kvinnor som offer och män som förövare. Det kan också tydliggöra varför kön inte är något som personalen på Avdelningen diskuterat eller förhållit sig till, kön är en tydlig faktor i det gamla paradigmet men en underordnad och komplek faktor i det nya.
I det nya paradigm upplösas kön som central kategori som en konsekvens av att relationen mellan kön, makt och våld problematiseras och förstås som komplex. Kön och våld förstås som ett komplex samspel och den betydelse som kön getts i arbetet med våld i det gamla paradigmet, där kvinnor arbetat med kvinnor och män med män, ifrågasätts. I det nya paradigmet spelar kön mindre roll för mötet med klienten, kvinnor kan arbeta med män och män med kvinnor. Trots denna upplösning har ändå kön tillskrivits en innebörd i arbetet på Avdelningen även om detta tillskrivande tycks ha varit outtalat. Om könslikhet varit centrat i det gamla paradigmet är det könsolikhet som blir en styrka i det nya. I gruppverksamheterna har en särskild tilltro satts till betydelsen av att arbeta kvinnor och män tillsammans, inte bara för att bryta det gamla paradigmets arbetsätt utan för att personalen menar att om män involveras i arbetet med kvinnor och om kvinnor involveras i arbetet med män, så minskar risken för att paradigm kommer i konflikt. En man i kvinnogruppen och en kvinna i mansgruppen antas ha något särskilt att tillföra som utmanar paradigm, detta särskilda, som är relaterat till deras kön men är svårt att få personalen att konkretisera innebörden av.

Att undvika uppdelning och polarisering handlar alltså inte bara om att alla kan arbeta med allt (alla i personalen kan hantera alla former av ärenden och målgrupper), utan också om vem som arbetar med vad (män i kvinnogrupp och kvinnor i mansgrupp).

Att möta olika målgrupper: Lika, men olika

När personalen pratar om de kvinnor och män som kommer till verksamheten, som deltar i gruppverksamheterna men som också går i individuellt behandling, pendlar de mellan att å ena sidan beskriva grupperna som lika och å andra sidan som olika.

En genomgående hållning bland personalen är att kvinnorna och männen är förhållandevis lika och behöver ungefär samma stöd- och behandlingsinsatser. Likheten mellan grupperna lyfts ofta fram i olika sammanhang. När verksamheten vid ett tillfälle presenteras för besökare betoner en i personalen i beskrivningen av arbetet i mans- och kvinnogrupper att "Den erfarenheten vi gjort är att mans- och kvinnogrupperna är relativt lika och man kan jobba lika". Liknande konstateranden återkommer i intervjuerna när jag frågar om vad det finns för likheter och skillnader med att jobba med kvinnor i grupp och män i grupp, en av de intervjuade säger:

Jag tycker att den är väldigt liten… alltså… skillnaden tänker jag…

Parallellt med dessa uppfattningar finns beskrivningen av männen och kvinnorna som olika och som är i behov av olika saker. Dessa uttalanden är ofta mer försiktiga och mindre självklara än de som talar om likhet samtidigt som de ofta ger uttryck för att personalen erfar en tydlig olikhet mellan de båda grupperna:

Mans och kvinnogruppen handlar om olika saker. Mansgruppen mer om ansvar, kvinnogruppen mer om omvärldande stöd, igenkännande och bekraftande.

Här görs alltså en åtskillnad mellan innehållet och arbetet i mans- respektive kvinnogrupp. Att lyfta och fokusera ansvar i arbetet med män återkommer i flera intervjuer. En av de andra intervjuade säger på liknande sätt att:
Den största skillnaden är att med män är det självklart att tala om ansvar: Du [mannen] har ett ansvar av att se till att detta aldrig mer kommer att hända, du har ett ansvar att ta hand om din del i den här våldsamma relationen. Där känner jag som man kan jag inte säga det till kvinnor på samma sätt, du har en skyldighet att värna om dig själv… Kanske jag kan om ett antal år men just nu känner jag inte att jag kan det utan att jag någonstans hamnar in i att hon är medaktör…

Intervjupersonen menar att han inte kan prata om ansvar på samma sätt med kvinnor som utillsats för våld eftersom han då riskerar att göra dem till ”medaktörer”, något som indikerar att kvinnorna och männen inte kan bemötas på samma sätt. Att förlägga ansvaret för våldet på den som utövat våldet ligger i tydlig linje med verksamhetens grundantaganden som fastslår att våldet är en valbar handling med alternativ och att det alltid är den som utövat våldet som är ansvarig för det. Betoningen på mäns ansvar för att inte använda våld skapar en återkommande bild av att det trots allt är män som i första hand är de som utövat våld, och att kvinnorna i första hand ses som uttåtta för våldet.


**Terapeuten och det könade mötet**

Det saknas alltså en utförlig diskussion i personalgruppen om vad kön betyder i verksamheten. När jag i intervjuerna frågar dem om vilken betydelse kön har för mötet med klienterna är de förhållandevis trevande och försiktiga. Det är svårt att säga att det finns en dominerande föreställning som skulle kunna motsvara hur de är överens om att de kvinnor och män som uppsö-
Intervjupersonerna ovan representerar en ganska typisk bild av hur intervjupersonerna svarar när jag frågar om vad kön betyder i verksamheten. De tankar som citaten illustrerar är sammanlänkande med en tanke om att eftersom kön betyder något, kan kön användas i mötet med klienten. En av männen påtalar på liknande sätt om att männen skulle kunna tillföra något särskilt i barngruppen, ett ”pappaperspektiv” som nu saknas.

Flera i personalgruppen har tankar om vad de kan och inte kan göra som kvinnor och som män och varför det är värdefullt att de jobbar tillsammans i exempelvis arbetet med gruppverksamheterna. Två av kvinnorna diskutera i en gruppintervju hur de kan ha svårt att prata om mäns beteende, något de menar att män gör bättre:

Men barngrupperna är ju inte så [både kvinna och man som leder] Ingen av oss män jobbar där, det är ju ett viktigt perspektiv, pappaperspektivet i så fall!

Synen på män och kvinnor som viktiga i verksamheten och som kompletterande av varandra är förhållandevis typiska svar för hur personal i socialt arbete ser på vad kön betyder i verksamheten och i mötet med klienten. I dessa resonemang beskrivs kvinnor och män som olika och som att de skall tillföra olika saker i mötet med klienten (ex. Eriksson & Eriksson 2002; Johansson 2006; Mattsson 2005).

Flera i personalgruppen har tankar om vad de kan och inte kan göra som kvinnor och som män och varför det är värdefullt att de jobbar tillsammans i exempelvis arbetet med gruppverksamheterna. Två av kvinnorna diskutera i en gruppintervju hur de kan ha svårt att prata om mäns beteende, något de menar att män gör bättre:

En av männen berättar på ett liknande sätt hur han tänker att han är begränsad i mötet med kvinnor:

IP: Jag tror inte att jag och Stefan [manlig kollega] kan axla.. Vi har inte, vi har inte det i vårt register att kunna möta kvinnor på ett bra sätt.
Tina: Men menar du då att ni inte skulle kunna möta kvinnor?
IP: Jo, det tror jag nog att vi kan, men jag tror att vi inte alltid förstår en utsatt kvinnas beskrivning… Världsbilden… Som kvinna så… Jag tror att vi [män] måste ha hjälp av kvinnor för att förstå det …/ Att man kan ha närhet till vissa berättelser på något sätt …/ Sen tror jag nog att vi kan utföra ett kvalificerat arbete som inte behöver vara så skilt ifrån varandra. I vår profession skulle vi nog kunna vara rätt så lika varandra. Men vi kanske liksom landar olika hos mottagaren som kommer. Så att… det, det behöver ju vara båda delarna, både män och kvinnor…

Utgångspunkten är alltså att män och kvinnor är olika, har olika erfarenheter och kan förstå klienterna på olika sätt. Kvinnor och män blir i beskrivningarna som halvor som kan komplettera varandra eller som genom den specifika kunskap de har som kvinnor och män, kan blir ”hela” med en klient av samma kön som någon av motsatt kön inte skulle kunna bli.

En av männens ger tydligt uttryck för denna senare syn på hur kön spelar roll och menar att det inte är alltid som olika kön tillför positiva aspekter i exempelvis gruppverksamheterna utan att det kan innebära svårigheter:

En annan svårighet är ju också att tala om vissa saker i gruppen va. Tala om sina, en mansgrupp har en svårighet, det blir lätt lite macho, lite tufft. Det är svårt att tala om sina svagheter, brister, misslyckanden… Sitter det en kvinna med i rummet så gör det att det är ännu svårare att tala om sina misslyckanden i relation till en kvinna. Jag tycker inte att det underlättar [att en man och en kvinna leder mansgrupp]…


När kön gör sig påmint

Under tiden jag vistas vid Avdelningen och även i intervjuerne visar det sig efterhand att personalen vid olika tillfällen uppmärksammar kön. Några av kvinnorna i personalgruppen pekar i intervjuerne på hur kön aktualiseras som en maktdelning. En av kvinnorna berättar att hon som kvinna uppfattas som mindre kompetent än sin kollega Bertil:
Ja alltså det är de som kommer hit de vill gärna placera mig som någon assistent till doktor Bertil [namn på kollega].

Att uppfattas som ”assistent” innebär att uppfattas som mindre kunnig och som mindre kompetent och intervjuuppslagen menar att detta har med kön att göra. Hon ses som assistent till mannen i personalgruppen eftersom hon är kvinna. En av de andra kvinnorna pekar på en annan erfarenhet som också har med kön och makt att göra när hon resonerar kring vad som är trygga respektive otrygga situationer i arbetet:

Rent personligen så måste jag vara ensam med en klient här så är det obehagligare att vara ensam med en man än med en kvinna, generellt /…/ Det är ett problem som ligger hos mig för jag vet mycket väl att kvinnan kan vara lika farlig som mannen.

Intervjuuppslagen ger uttryck för den skillnad män och kvinnor kan uppleva i relation till hotet om våld. För kvinnor är mäns potentiella våld en realitet de kontinuerligt förhåller sig till, både i förhållande till främmande män i det offentliga rummet, i förhållande till män de möter i arbetet och i förhållande till män de lever med.

Jag menar att kvinnornas berättelse berättar att de lägger märke till kön när de känner av sin underordning, vilket sannolikt är ett tecken på att kön känns mer angeläget i vissa situationer än andra. I mitt material blir just detta tydligt, att kön är en fråga som uppmärksammas ibland och i vissa situationer. Under fältarbetet uppmärksammar jag t.ex. hur personalen diskuterar att de under en tid då Avdelningens lokaler skall byggas om kommer att få ta emot kvinnor och män i perioder eftersom de bara kommer kunna använda en ingång i taget. Avdelningen har två ingångar och en grundtanke är att en av dem är för kvinnor och en är för män, även om de ofta framhåller att vissa kvinnor går mer i männens ingång och vice versa. Under den kommande ombyggnationen kommer kvinnor och män riskera att mötas när enbart en ingång kan användas, och detta ses som problematiskt.

Denna iakttagelse visar att våld och kön relateras i verksamheten, och bildar mönster – som utmanas till viss del. Personalen organisera verksamheten i förhållande till att kvinnor och män skall skiljas åt och slippa mötats. Ett resultat av detta är att de separerar ingångarna för kvinnor och män, något som både handlar om att den som utsatts för våld inte skall behöva möta sin före detta partner och att den som utsatts för våld inte skall behöva möta någon som hon/han kan uppfatta som en potentiell förövare. I denna organisering uppmärksammas kön och kön blir tillsammans med sexualitet ordnande principer som baseras på en tanke om att det är kvinnor och män som lever med varandra i relationer där han har varit förövaren. Organiseringen tar inte hänsyn till samkönade par där parterna kan få gå in samma ingång, den tar heller inte hänsyn till att män som utsatts för våld går in och sitter i samma väntrum som andra män, vilka sannolikt kan uppfattas som potentiella förövare.

Exemplet visar också att kön blir tydligt när det länkas samman med sexualitet, och det visar sig att det finns fler tillfällen när kön blir särskilt tydligt i samspel med andra kategorier. En av männens berättar exempelvis mer ingående om hur han kan påverkas av och hantera kön i klientarbetet. Han pratar om hur han är försiktig i mötet med kvinnor på ett sätt som han inte är med män.
I kvinnogrupper finns andra barriärer som gör att jag inte kan vara lika fri [som i mansgrupper]. Det finns en flörtighet som jag måste förhålla mig till hela tiden. I en mansgrupp kan man ju gå in och sätta sig i knät, man kan ju busa med dem på ett annat sätt än vad jag skulle våga göra med en kvinnogrupp /…/ Som man i en kvinnogrupp så är det en utmaning… Det blir ju vissa frågor man måste förhålla sig till. Låt säga att det blir en flörtighet och intimitet som aldrig skulle varit svår i en grupp med tre män… Och det är där som den kvinnliga gruppvedaren skall komma in och göra något annat ….

Intervjunpersonen menar att relationen mellan honom som man och kvinnorna som är klienter kan feltyckas och missförstås och hur han som terapeut måste ta ansvar för det. Han pekar på betydelsen av att jobba i par och att ha en kvinna vid sin sida som gruppledare, hon kan ”göra något annat”. Mannens överväganden och reflektioner är relevanta och viktiga i det terapeutiska arbetet, att ta ansvaret för den terapeutiska relationen och vad som han hända i den mellan honom som terapeut och de klienter han möter. I reflektionerna får könen en betydelse och han resonérer kring hur intimitet och flörtighet är något han måste förhålla sig till. När han pratar om flörtighet och intimitet fastnar han i ett tänkande där kön och sexualitet länkas samman enligt heterosexuella antaganden om var begär kan antas uppstå (jfr Mattsson 2005). I reflektionen finns inte möjligheten att flörtighet och intimitet kan vara problematiskt och svårt i relation mellan män eller mellan kvinnor, att det även där kan uppstå förväntningar, förhoppningar och förlustar mellan terapeuten och klienten. Vaksamheten och medvetenheten för detta knytts i första hand till relationer mellan kvinna och man och han pratar om en möjlig ”frihet” i relation till män som är klienter.

Två av kvinnorna länkar på ett liknande sätt samman kön och sexualitet i en gruppi intervju:

Tina: Händer det att ni tänker på om det spelar någon roll om ni är kvinnor eller män när ni fördelar ärenden som inte skall vara i grupp alltså kartläggningar eller individuella alltså antingen att ni tänker på det själva där vill jag inte gå in eller där tror jag jag skulle vara bra eller att ni tänker pratar om det i arbetsgruppen?
IP1: Vi har ju haft ärenden där vi sagt att vi tror att det skulle vara bra om Peter tar det här för att han är man så har det ju varit…
Tina: Vad är det som gör att de tankarna väcks, som aktualiserar att kön skulle spela roll?
IP2: Jag kommer ihåg ett ärende som vi hade.. Där det var en ung pojke som bodde ensam med sin pappa. Det var väl så att de satt hemma och drack öl och tittade på porrfilm ihop… Litegrand hur skulle jag eller Lena kunna prata med den här pojken om detta… Utan att det blir välärdt hur går vi in i den världen och säger något om det… Vi tänkte att: Nej Peter har nog större förtutsättningar… Även om han inte tillbringar sin tidid på detta sätt… (de skrattar)

Kvinnorna lyfter fram en situation där de tycker att de som kvinnor inte kunnat möta en ung pojke i frågor om sexualitet och pornografi, Peter är bättre lämpad för detta, även om de antar att hans erfarenhet av frågorna ändå är begränsad. Kön får här en betydelse av sexualitet, som ett svårt eller laddat område, återkommer. Att vara av samma kön antas neutralisera och ladda

En annan aspekt som lyfts fram när jag frågar om det händer att de exempelvis fördelar arbeten i förhållande till om de är kvinnor eller män som är bäst lämpade för att ta ett visst ärende är etnicitet och kulturella aspekter. Två intervjunpersoner reflekterar kring när de fungerar som socialrådgivare och terapeuter.

**IP1:** Ja men när har vi det för jag kan tänka att vi har det men när har vi det… Har vi de två eller det här syftet på andra kulturer eller … /…/ Jag kan tänka att vi haft sådana samtal, då har det rört sig om, alltså när vi diskuterat kön… Är det då inte till exempel när det är en man ifrån främmande kultur…

**IP2:** Jo…

**IP1:** Där det skulle bli alldeles för komplicerat… En försvårande omständighet till om man skulle gå hos mig det skulle vara enklare om han mötte en man.. Är det inte så eller har jag fel för mig?

Samtalet mellan intervjunpersonerna präglas av en självkritisk ton, *vurderar vi tänkt i förhållande till kön i dessa fall funderar en av dem vidare i intervjun. Etnicitet är en aspekt som tydliggör kön, ett inslag i verksamheten som gör att personalen tänker kring att kön kan betyda något. Jag uppfattar det som att personalen förhåller sig till de mediali bilder och politiska diskussioner som finns om hedersrelaterat våld, och det faktum att de när de fått ärenden med "man från främmande kultur" funderat kring om det vore bra att ha en man från personalgruppen involverad i ärendet. Intervjunpersonernas fundersamhet i diskussionen kan förstås i relation till en allmän tveksamhet i förhållande till hedersrelaterat våld som jag uppfattar i personalgruppen. Personalen pratar inte särskilt ofta om hedersrelaterat våld och få ärenden under mina fältstudier kan förstås som hedersrelaterade – en fråga som också upptar personalen. Vid några tillfällen konstaterar de att de arbetar med familjer med invandrare bakgrund men att det inte är hedersrelaterat våld det är frågan om och det finns en uppfattning i gruppen om att bilden av hedersrelaterat våld måste problematiseras. Vid ett tillfälle tippar en av männernas kollegor om en skön litterär bok som han tycker är bra, och säger att "den ger en mångfasetterad bild av heder". Allt är inte hedersvåld konstaterar gruppen. En av kvinnorna lyfter fram ett av de fall där en ung kvinna som mördades i sitt hemland när hon gjorde motstånd mot ett planerat giftermål, men där familjen och släkten stöttade henne. "Debatten har varit ensidig och är viktig att bryta upp" fyller en av de andra kvinnorna i. Personalen tycks alltså i förhållande till debatten om hedersrelaterat våld ha en kritisk blick som liknar den de har i förhållande till det gamla paradigms ensidiga beskrivningar av måns våld mot kvinnor, skillnaden är dock att deras tveksamhet i detta fall går mer i linje med de ärenden som behandlas vid ärendedragningar och diskussioner. De förhåller sig delvis tveksamma till hur utbrett hedersvåldsproblematiken är, även om de är uppmärksamma på den och förfälder sig till den i olika ärenden, utifrån att de har få ärenden som de bedömer är av denna karaktär.
Sammanfattningsvis menar jag att kön är en organiserande princip på Avdelningen men den blir oftast tydlig för personalen när den samspeglar med andra kategorier som sexualitet eller etnicitet. Personalen kan både anpassa sig och göra motstånd mot för giovettiagande och normer kring kön, sexualitet och etnicitet. I exemplet ovan blir det tydligt hur föreställningarna om kön och sexualitet sker per automatisk och ses som självklara medan personalen tänker mer kritiskt och problematiserande i förhållande till kön och etnicitet.

Möjligheten att luckra upp könsorganiseringen

Medan personalen å ena sidan tenderar att betona att våld är komplext och inte så uppdelat mellan kvinnor och män som den etablerade bilden av våld i relationer ger, visar det sig ändå svårt för dem att fundera över olika sätt att organiserar verksamheten som förmår möta ett mer komplext våld. I en av gruppintervjuerna frågar jag de som deltar om det vore möjligt att organisera grupperna på annat sätt än i förhållande till kön, dvs. att man skulle kunna ha andra grupper utöver mansgrupper för män som utövat våld och kvinno- och barngrupper för kvinnor och barn som utsatts för våld. Personalen tänker dock inte direkt positivt på tanken att skapa andra, mindre konstraditionella grupper än för kvinnor som blivit utsatta för våld, män som använt våld och barn som utsatts för eller bevarat våld. Andra alternativ som skulle kunna vara möjliga är exempelvis föräldrar som misshandlar sina barn, kvinnor som slagit sina män, män som blivit slagna, kvinnor och män som varit i våldsrelationer, grupper för män och deras barn eller för barn som använt våld. En av kvinnorna ser arbetsbörjan i tanken om andra sätt att organisera grupperna:

Alltså på sikt är det kanske så att man skall ha någon utövargrupp eller något sätt att skapa andra, mindre konstraditionella grupper än för kvinnor som blivit utsatta för våld, män som använt våld och barn som utsatts för eller bevarat våld. Andra alternativ som skulle kunna vara möjliga är exempelvis föräldrar som misshandlar sina barn, kvinnor som slagit sina män, män som blivit slagna, kvinnor och män som varit i våldsrelationer, grupper för män och deras barn eller för barn som använt våld. En av kvinnorna ser arbetsbörjan i tanken om andra sätt att organisera grupperna:

Intervjupersonen tänker alltså i termer av att skapa fler grupper snarare än i termer av att skapa andra grupper, något som kan vara ett tecken på att de utvecklat de grupper de arbetar med på grund av att det finns ett behov av dem. En av männen ser dock mer möjligheter och har tankar om alternativ:

IP: Ja vi har nog börjat på ett traditionellt sätt för att starta någonstans. Det har ju varit det tryggaste kanske att gå på sådant som man forsukat mest på, det här är funktionellt... Men vi har väl diskussioner tycker jag som handlar just om det här, vad gör vi med de bittra kvinnorna som inte är offer...

Tina: Eller de skuldbelagda kvinnorna som har slagit sina barn?

IP: Ja just det... Alltså hur hanterar vi det? Men då måste vi göra upp med vissa begrepp som att det finns offer och förövare i olika grupper och vi har ju pratat om att det här är funktionellt... Men vi har väl diskussioner tycker jag som handlar just om det här, vad gör vi med de bittra kvinnorna som inte är offer...

Tina: Eller de skuldbelagda kvinnorna som har slagit sina barn?

IP: Ja just det... Alltså hur hanterar vi det? Men då måste vi göra upp med vissa begrepp som att det finns offer och förövare i olika grupper och vi har ju pratat om att det här är funktionellt... Men vi har väl diskussioner tycker jag som handlar just om det här, vad gör vi med de bittra kvinnorna som inte är offer...

Men jag tycker nog att vi har ett rätt öppet klimat för att prata
om de sakerna... Jag tycker inte att vi har fastnat i det uppdelat så manligt kvinnligt traditionellt...

Det faktum att Avdelningen börjat arbeta med en traditionell gruppindelning där kvinnor och män särskiljs och där kvinnogruppen är inriktad på kvinnor som utsatts för våld och där mansgruppen i första hand är för män som utsatts för våld, försvaras av personen på olika sätt. De pratar om att verksamhetens uppdrag var utformats/definierat på detta sätt, de talar om tid och utrymme och de pratar om vad som är tryggt att starta i för dem. En av kvinnorna pekar också på att det traditionella är ett sätt att få deltagare i grupperna, att alternativa grupper skulle göra det svårt att få klienterna intresserade av gruppverksamheterna (något som är svårt nog redan).

Jag tänker att man behöver jag tror att vi ser att vi har lite olika infallsvinklar och att vi behöver ha det för att det är.. Om man tar och tittar på, det är väl inte så konstigt att man börjar traditionellt man behöver inte göra allt till det svåraste. Och jag tror att det är inte så lätt att få folk att välja att gå i grupp inte män inte kvinnor inte barn, även om vi vet att det är bra och det leder till bra resultat så... Men det är svårt att få med dem, skulle vi utmana ännu mer så kanske det skulle bli ännu svårare.. det gäller nog att det, att det käns som det är välterbalerat och käns som det får ett bra omdöme för att kunna laborera vidare...

Att fullt ut tänka i nya banor och använda tanken om våldet som komplex är alltså inte helt enkelt även om personalen öppnar upp för möjligheten. Jag menar att en anledning till detta är att de trots allt har tydliga grupper av kvinnor som varit utsatta för våld och tydliga grupper av män som utövat våld. Även om dessa grupper inkluderar kvinnor som har erfarenhet av att ha utövat våld och män som utsatts för våld, finns ändå en åtskillnad mellan att ha varit mer eller mindre utsatt eller mer eller mindre utövande. Detta skapar ett behov av de grupper som finns.


**Sammanfattande analys**

Jag har i detta avsnitt belyst hur frågor om kön aktualiseras i arbetet på Avdelningen samtidigt som könsaspekter inte varit centrala för personalen att förhålla sig till när de utformat arbetet. Köns har använts för att undvika splittring och polarisering mellan olika perspektiv i personalgruppen. Könsdiskurs i arbetet med de könsseparerade gruppverksamheterna för kvinnor och män blir något som antas motverka risken för splittring i personalgruppen och säker synen på det komplexa våldet och utgångspunkten i nya paradigmen. Personalen har dock inte haft mer fördjupande diskussioner om vad kön innebär i arbetet eller i mötet med klienten. När personalen pratar om kön visar det sig att de har både erfarenheter av och tankar kring att kön får
betydelse för dem i deras arbete, de har dock få redskap/begrepp för att begrippliggöra innebör-
den och förhålla sig till den. De har svårt att ta sig an diskussionen om hur kön och våld hänger
samman, vilket gör att de i slutändan har svårt att tänka i nya banor i förhållande till kön.

Jag har i tidigare avsnitt visat att kön, våld och makt aktualiseras i förhållande till varandra. 
Jag menar att detta gör att frågan om vad kön betyder i verksamheten är viktig att förhålla sig
till, både i förhållande till vad kön betyder mellan personalen, för personalens uppfattning om
våld, och för mötet med klienten. Att könsstrukturer får konsekvenser i behandlingsarbete har
visats av flera forskare (ex Johansson 2006; Mattsson 2005; Petersson 2006) och att köns-
strukturer har en särskild innebörd i arbetet med våld har visats av bland annat Eriksson (2003)
som belyst hur våldet tenderar att omformas och neutraliseras genom att manns berättelse
över våld.

Jag menar att medvetenhet om hur kan ges betydelse och får konsekvenser i behandlings-
arbete ökar möjligheten att undvika att acceptera eller införlivas i den norm som mannen utgör.
Det ger grund för att inte hamna i stereotypa antaganden om kvinnors och människans olikheter eller
om var begär och sexuell attraktion kan antas uppstå. Jag har i tidigare avsnitt pekat på att
andelen samkönade par är få vid verksamheten, samtidigt som vi genom forskning vet att våld
inom samkönade relationer är procentuellt lika vanligt som inom heterosexuella relationer
(Holmberg & Stjernqvist 2005; Holmberg, Stjernqvist & Sörensson 2005). Att öppna upp
verksamheten på ett sådant sätt att den känns välkommande för samkönade par eller homo-bi-
transsexuella är en viktig aspekt för att nå en komplex målgrupp. Det är möjligt att en ökad
genusmedvetenhet skulle bidra till detta.
7. Teoretiska reflektioner


Att sakna en gemensam genusvetenskaplig grund


betydelse. Goldner m.fl. menar att patriarkala strukturer verkar i alla relationer mellan män och kvinnor och att de ”utsätter män för förödmjukande upplevelser när könsuppdelenningen grumlas, och utsätter kvinnor för bestraffning när de gör anspråk på manliga företräden” (s. 72). Att söka och delta i behandling för att ändra sin våldsrelation innebär per automatik just dessa utmaningar för män och kvinnor, något som innebär att behandling måste vara medveten om, vara lyhörö för och kunna hantera dessa slitningar. Könsmaktordningen har betydelse för individers upplevelse av sig själva även om det inte är skrivet i sten att kvinnor alltid är på ett sätt och män på ett annat (se ex. Mattsson 2005; 2010).


**Komplext våld – komplexa förståelser**

Jag har visat hur en central utgångspunkt för verksamheten är att det våld och de våldsrelationer som man möter och arbetar med är komplexa. Vad man menar med komplexitet är delvis olika saker, några i personalen beskriver våldet som komplext med fokus på våldsrelationen och ser komplexiteten i förhållande till att få våldsrelationer innehåller ett tydligt ”offer” och en tydlig ”förövare”. Andra i verksamheten talar snarare om en komplexitet i förhållande till vem som kan vara våldsutövare och vem som kan vara våldsutsatt, och pekar på att det finns relationer där kvinnan är den som utsätter mannen eller barnen för våld men att i de flesta fall är det män som utsätter kvinnor.


**Intimate terrorism**
*Individet är våldsamt och kontrollerande. Partnern är det inte. Aktiv-Passiv*

**Violent resistance**
*Individet är våldsamt men inte kontrollerande. Partnern är det som är våldsamt och kontrollerande. aktiv-Aktiv*

**Situational couple violence**

**Mutual violent control**
*Individet och partnern är våldsamma och kontrollerande. Aktiv-Aktiv*

Modell: Johnsons fyra former av våldsrelationer (2006)
Modellen visar hur de olika våldsdefinitioner rör sig över ett kontinuum mellan våldsrelationer med två aktiva våldsutövande parter och våldsrelationer med en aktivt våldsutövande och en passivt våldsutsatt part. Modellen utgår från och illustrerar Johnsons antaganden om att det finns skillnader mellan kvinnors och mäns våld vilket gör att vi kan förvänta oss att mäns och kvinnors roller är olika vanliga i olika former av våldsrelationer – exempelvis betonar Johnson att det är vanligast att män är den våldsutövande parten i intimate terrorism-relationer varför denna relation i första hand illustreras som en relation där män är utövare och kvinnor är utsatta (de skuggade partierna visar möjligheten att kvinnan är utövare och mannen utsatt). Det är viktigt att uppmärksamma att i violent resistant är det vanligast att kvinnor är den svarande parten medan män intar rollen av att utöva våld med inslag av makt och kontroll. Det är även angeläget att understryka att ingen av definitionerna som omfattar våld med två aktiva parter per automatisk innebär ett våld mellan två jämlika parter även om båda parter kan vara eller är aktiva våldsutövare. Den definition som kommer närmast ett relationsvåld där båda är delaktiga på liknande villkor är det Johnson kallar situational couple violence, men även här är bör uppmärkasmå att han i sin definition öppnar upp för att ena parten kan vara passiv (möjligen också mindre aktiv) i våldsutövningen – denna form av våldsrelation behöver alltså inte innebära ett jämställt våld mellan två aktiva parter utan poängen är att det är en våldsrelation utan makt och kontrollinslag. Mutual violent control är möjlig en form av jämlikt relationsvåld i den bemärkelsen att båda parterna är lika aktiva och lika kontrollerande, å andra sidan bör mäns och kvinnors olika våld beaktas och det faktum att mäns våld tenderar att vara mer fysiskt hotande än kvinnors (Johnson visar dessutom att denna form av våldsrelation är mycket ovanlig).


Min bedömning är att Avdelningen lyckats väl med att fånga in målgrupper som representerar olika former av våldsrelationer. Som myndighet har de förmittat att självmänt söka sig till verksamheten och de har inte endast ärenden som remitteras från andra delar av organisationen. Detta innebär att de förmår fånga upp de par som Johnson menar sällan kommer till

Det är också viktigt att ha en öppenhet inför att mäns och kvinnors våld kan vara olika, ta sig olika uttryck, få olika konsekvenser och upplevas på olika sätt av kvinnor och män. Mäns våld är ofta grövre och ger ofta svårare fysiska skador än kvinnors (Brottsoffermyndigheten 2009). Burck och Daniel (1995) understryker att kvinnor generellt sett har mer att förlora i att utöva våld mot män eftersom män generellt sett är fysiskt starkare och större. Risken för att män slår tillbaks är alltså ett större hot för kvinnor än risken för att kvinnor slår tillbaks är för män (s. 67). Detta innebär inte minst att kvinnor är särskilt utsatta i intimate terrorism och violent resistant relations men även i situational couple violence och det innebär också att vi i arbetet med våld i nära relationer bör ställa oss frågan hur kvinnor och män som lever i heterosexuella relationer upplever våldet från sin partner. Det är rimligt att anta att kvinnor som utsätts för våld av sin partner upplever våldet på ett annat sätt än män som utsätts för våld ifrån sin partner.


**Generalisten som blev specialist**

Det är viktigt att uppmärksamma hur personalen valde att sträva efter att alla i gruppen skulle ha en generalistkompetens som gjorde det möjligt för alla att arbeta med alla målgrupper. Utgångspunkten var tanken om att denna arbetsfördelning skulle motverka konflikt mellan olika målgruppens perspektiv i personalgruppen. Arbetsfördelningen har inneburit en öppenhet i gruppen och en möjlighet att arbeta med olika frågor med frågor om verksamhetens utformning och hur de kan arbeta med olika målgrupper, något som har varit betydelsefullt för att utveckla en gemensam kunskap. Det är även sannolikt att generalistkompetensen har motverkat splittringar och polariseringar i relation till de olika målgrupper som personalen har att hantera även om utvärderingen visar att personalgruppen ändå har haft att hantera de slitningar som finns i förhållande till att tolka och förstå våldet ur olika perspektiv. Trots viljan att undvika polarisering finns en splittring i hur våldet skall tolkas och hur kön skall förstås – något jag diskuterat ovan.

Jag vill här därför framföra att det är viktigt att uppmärksamma hur organisationen av arbetet som bygger på att alla arbetar med alla målgrupper samtidigt som de delar ansvaret för olika specialiseringsområden. Jag vill framföra att personalen har något som har verkligen möjlighet att utveckla kunskap och kompetens. I arbetet med gruppsverksamheterna blir det tydligt att personalen haft nytta av att arbeta i par och i samarbete med varandra, något som har verkligen möjlighet att utvecklas tillsammans med sin samarbetspartner – något som tycks ha verkligen möjlighet att utvecklas tillsammans med sin samarbetspartner – något som tycks ha varit gynnsamt både för dem och verksamheten – och då sannolikt även
för klienterna. På motsvarande sätt innebär generalistarbetet i de enskilda klientkontakterna ensamhet och begränsad möjlighet till utveckling för personalen. Utvärderingen visar att personalen blir ensammare i de enskilda kontakterna och att de är (eller kan uppleva sig som) mindre genomtänka och mindre reflekterande i detta arbete – här där de kanske mest skulle behöva varandra. Detta är något personalen själva reflekterade kring och fullt möjligt är att de vid tidspunkten för denna rapport arbetat för att skapa utrymme (och för att ta vara på de utrymmen som finns) för att mötas och få möjlighet att diskutera även enskilda behandlingskontakter.

Mot slutet av mitt fältarbete noterade jag att familjeterapeuterna fått mer utrymme för att utveckla och arbeta med parbehandling och på det hela taget pratade personalen på ett nytt sätt om sina ”specialiseringar”. Det motstånd som till viss del funnits mot specialisering verkade ha lagt sig. När jag lämnade verksamheten var min upplevelse att personalen stod inför ett delvis nytt tankesätt, där de såg sig som specialiserade inom vissa områden även om de fortfarande tänkte att alla skulle fortsätta ta emot alla målgrupper. Det är möjligt att verksamhetens omorganisation och sammanlagning med den andra verksamheten som fokuserade på kvinnor öppnande för ett tänkande kring specialisering. Det är möjligt att de viljor som funnits i gruppen kring att man skulle få specialisera sig och i större omfattning fokusera på det man var ”bäst” på till sist utmanat tanken om generalistkompetens och ”alla skall göra allt”.

Organisationens bromsande struktur


Tidsmässigt- och ekonomiskt utrymme för diskussion och reflektion och handledning är grundläggande för att personalen skall klara av att arbeta i en verksamhet som den vid Avdelningen. Personalens gemensamma samtal och kunskapsutveckling är ett mycket viktigt stöd för att de skall kunna hantera de ärenden som de arbetar med.
Begränsad mångfald

Avdelningen har som mål att nå flera målgrupper och att de har en komplex definition av våld och våldsrelationer. Jag vill dock peka på att deras förståelse av våld och våldsrelationer omfattar och rör sig kring heterosexuella parrelationer, där komplexiteten i första hand åsyftar att mannen inte nödvändigtvis bara är våldsutövare utan också offer och att kvinnan inte nödvändigtvis bara är utsatt utan att hon också kan vara våldsutövare. Verksamheten genomsyras av ett heteronormativt tänkande både i förhållande till hur personalen talar om potentiella klienter och i förhållande till hur de organiserar verksamheten. Personalen pratar sällan om samkönad våld och under mina observationer förekommer inga klienter som varit eller är i samkönsade relationer. Min upplevelse är att personalen är öppna för att dessa relationer kan förekomma, men det är inte relationer de har aktivt i sina tankar eller som de för upp på agendan när de talar om betydelsen av att verksamheten når alla målgrupper.

En viktig fråga är också om Avdelningen når alla målgrupper eller om det finns någon målgrupp som faller igenom. 50 procent av de som har kontakt med Avdelningen är kvinnor, 25 procent är män och 25 procent är barn. En uppfattning bland personalen var att andelen män som utövar ett gruvre och mer systematiskt våld, vilket skulle falla inom ramen för intimate terrorism definitionen var få inom verksamheten. En möjlighet är att män från sådana relationer inte söker sig till Avdelningen medan kvinnorna däremot gör det, något som eventuellt skulle kunna förklara den högre andelen kvinnor som har kontakt med verksamheten. Det ger också perspektiv på de olika uppfattning som finns bland personalen om hur våld i nära relationer skall definieras och vilket våld det är personalen upplever att de har kontakt med. De olika tolkningarna personalen har kring våld som är relaterat till mäns kontroll av kvinnor eller våld som är ett resultat av en hög konfliktnivå en relation där båda deltar i upptäckningen av konflikten, kan ha att göra med vilka ärenden man möter, något som alltså gör det angeläget att börja diskutera dessa frågor på ett sätt där aspekter av kön och makt synliggörs.

Jag har även pekat på hur uppfattningen om att hur våldet är komplex många gånger begränsar sig till att synliggöra män som offer och implicera att män är utsatts för sin partners våld, men att komplexiteten i realiteten skulle kunna tydliggöras i förhållande till hur kvinnor många gånger är utsatta för mäns våld och barn för sina föräldrars våld. De relationer där män utsatts för kvinnors våld är få även om de förekommer genom en form av relationellt våld där har en hög konfliktnivå och där båda deltar i våldet. Denna senare våldsrelation behöver dock problematiseras och det är viktigt att den inte används för att neutralisera och osynliggöra hur kvinnor och barn utsätts för mäns våld. Att våld och våldsrelationer är komplexa är en viktig utgångspunkt för verksamheten och något som Avdelningen bör fortsätta utveckla sin förståelse kring, men det får inte ske på bekostnad av uppmärksammanget och diskussioner av våld som har två tydliga parter.
8. Avslutande diskussion

Detta är en kvalitativ utvärdering av arbetet vid en nystartad avdelning som arbetar med våld i nära relationer. Avdelningen ansluter till det jag i utvärderingen benämnt som ett "nytt paradigm", en tanke om att våld i nära relationer är komplext och bäst bemöts genom att alla involverade parter erbjuds hjälp på ett kvalificerat sätt. En särskild styrka läggs vid tanken om att hjälpa alla parter, kvinnor, män och barn, vid en och samma enhet. Genom detta arbetsätt är tanken att våldet kan kartläggas och säkerheten tryggas på bästa sätt. På så vis kan även alla parter uppmärksammas och få tillgång till behandling, något som inte minst leder till en möjlighet att säkra barns behov och barns bästa. Dessa utgångspunkter innebär att Avdelningen är en nystartad verksamhet med ett förhållandevis nytt arbetsätt i arbetet med våld i nära relationer, något som i sin tur innebär ett behov av att utveckla nya arbetsstrukturen och arbetsmetoder. Avdelningen har därför inte bara uppdraget att erbjuda stöd och behandling för människor som lever eller har lever i relationer där det förekommer våld, de har även uppdraget att bygga upp verksamheten, utveckla möjliga arbetsmetoder samt att utveckla samarbetet med andra enheter inom och utanför den egna förvaltningen.

Utvärderingen har utifrån detta fokusterat utvecklingen av behandlingsarbetet och den process som personalen på Avdelningen gått igenom under sina första verksamhetsår - utvecklingen av samarbetet med andra enheter har inte inkluderats i utvärderingen. I fokus står de svårigheter som ligger i att arbeta med många olika målgrupper samtidigt, något som kräver flera och breda perspektiv som ibland kan vara motsidiga och konfliktyllda. Verksamheten som står i fokus arbetar med våld, något som gör att utvärderingen lagt särskild vikt vid de utmaningar detta ställer på personalen och mycket fokus har lagt på de svårigheter som finns i att hitta perspektiv som förmår hantera våld i nära relationer samt hur svårt det är att hålla våldet i fokus. Våld i nära relationer är något av det svåraste vi har att hantera i samhället och i socialt arbete. Det är inte en slump att våldet finns i nära relationer länge varit osynlig, glömts bort och neglicerats. På senare år har arbetet med att utveckla behandlingsmetoder och arbetsätt för att förmå arbetet med våld intensifierats, och viktiga satsningar har gjort för att bland annat utveckla socialtjänstens arbete med denna problematik. Den Avdelning som står i fokus för utvärdering representerar en sådan viktig och nödvändig satsning.

vi skall ta ett steg tillbaka till ett "gammalt paradigm" där förståelsen av mäns våld mot kvinnor utesluter uppmärksamheden av andra våldsrelationer eller en komplex förståelse av de kvinnor och män som utövar och/eller utsätts för våld. Vad jag menar är att ett nytt paradigm inte kan utesluta en förståelse som tar hänsyn till att kvinnor och män påverkas av att leva i en könsmaktsstruktur. De grundantaganden om våld som finns formulerade för verksamheten tar fasta på denna utgångspunkt och kombinerar den med en mer komplex förståelse av våld. Verksamheten har att arbeta med detta i praktiken, vilket alltså inte är så enkelt.

Svårigheten är att balansera olika perspektiv utan att hamna i en relativism där det är svårt att ta ställning eller i ett osynliggörande av det våld som kvinnor faktiskt utsätts för. Forskning har flera gånger visat att det finns en ovilja och ett motstånd mot att uppgrävning av kvinnors utslag och denna stelbenta förståelse av våld. De grundläggande stora perspektiven där både rädslan för att hamna i konflikt och rädslan för att hamna i ett gammalt paradigm med en stelbenta förståelse av våld har gjort personalen försiktiga i arbetet med att ta tag i dessa frågor. Här menar jag att nästa steg för verksamheten är att gå vidare i diskussionerna kring och utforska om hur olika perspektiv kan befrukta varandra och jag menar att det genusvetenskapliga förståelseföremålet är ett angeläget utgångspunkt att utveckla i detta arbete. Viktigt är också att uttrycka för den bremssande strukturen, för gemensamma diskussioner, utvecklingen av arbetsmetoder och för ledning finns kvar.

Det finns flera perspektiv denna utvärdering inte beaktar men som är värda att uppmärksamma, ett sådant är olika organisatoriska aspekter och Avdelningen samarbetar med övriga delar av den socialtjänstverksamhet som den är en del av. Denna utvärdering tar fasta på det inre livet på Avdelningen och belyser inte hur organisatoriska aspekter som omorganisationer, placering i organisationen och samarbeten med andra eventuellt påverkar arbetet och den utvecklingsprocess som personalen genomgår. Under tiden för utvärderingen skedde stora organisatoriska förändringar som innebar mycket osäkerhet och oklarhet i förhållande till hur Avdelningens fortsatta roll i organisationering skulle se ut, något som naturligtvis kom att påverka personalen mycket. Att omorganisation inte alltid leder till ett bättre arbete har diskuterats av organisationforskaren Mats Alvesson (2006) som pekar på betydelsen av att man inom en organisation får möjlighet att utveckla, förankra och skapa stabilitet i det arbete man utför, något omorganisationer försvårar. Denna utvärdering har inte omfattat hur organisationsförändringarna konkret påverkade personalen eller vilka konsekvenser de fått för deras arbete (väntet ett kliniska arbetet eller det utvecklingsarbete som ligger i deras uppdrag), men det är rimligt att anta att omorganisationer tar tid, kraft och fokus från det arbete man är åtagd att göra. För arbetet på Avdelningen innebar förändringarna en stor osäkerhet kring möjligheterna för att arbeta vidare med de rutiner och den organisation personalen skapat för att bygga upp och utveckla kunskap och kompetens i arbetet – något som med stor sannolikhet påverkat personalens utrymme och kraft att arbeta med den problematik och de utmaningar som utvärde-
ringen pekar på. Det är möjligt att det är angeläget att i kommande utvärderingar ta fasta på organisationsperspektivet och belysa både frågor om omorganiseringars effekter samt om Avdelningens placering i organisationen och samarbete med andra enheter.


Det värt att uppmärksamma att utvärderingen har gjorts när verksamheten är relativt nystartad och är i ett uppbyggnadsskede, utvärderingen skall därför förstås som en del i ett utvecklingsarbete där syftet är att förstå, begripliggöra och vidareutveckla verksamheten. Jag kan inte nog understryka att min bedömning är att det arbete som utförs vid Avdelningen är ett kvalificerat och professionellt arbete av yttersta vikt. Den problematik utvärderingen pekar på belyser just vilken är utgående, eftersom utvärderingen med största tydlighet visar att våld är komplex och svår att hantera på så vis kan även kritiska röster fångas – vilka är viktiga för att utveckla verksamheten.

Några avslutande reflektioner

En av de viktigaste kunskaperna som denna rapport genererar är hur svårt det är att i praktiken arbeta inom områden där processer som handlar om kön, makt och våld aktualiseras eftersom de bär laddningar och motsättningar, något som gör dem extremt svåra att hantera. Erfarenhet från andra liknande verksamheter tyder på att konflikter lätt splittrar personalgrupper och försvårar både arbete och arbetets relationer. På den aktuella Avdelningen har personalgruppen inte splittrats, men däremot stannat av i sin arbetsutveckling och många gånger tystnat kring dessa frågor.


spänning kan vi se återspeglad i arbetet på Avdelningen där ambitionen att synliggöra och arbeta med ett komplext våld och komplexa relationer kontinuerligt kämpar mot risken att osynliggöra kvinnors särskilda utsatthet för mäns våld samt mäns våldsutövning och överordning.
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BILAGA

Verksamhetens definition av våld

FN:s definition av våld mot kvinnor lyder:

"Varje könsrelaterad våldshandling som resulterar i fysiskt, sexuell eller psykisk skada eller lidande för kvinnor, samt hot om sådana handlingar, tvång eller godtyckligt frihetsberövande, vare sig det sker i det offentliga eller privata livet."

Enligt deklarationen är mäns våld mot kvinnor ett historiskt uttryck för ojämlika maktförhållanden mellan könen, vilket bidrar till att kvinnor fortsätter att tvingas in i en underordnad ställning gentemot män.

"Stater bör med alla lämpliga medel och utan dröjesmål bedriva en politik som syftar till att avskaffa alla former av våld mot kvinnor".

Per Isdahls, ATV, definition av våld hämtad från boken Meningen med våld

"Våld är en funktionell och rationell handling med riktning och innehåll. Våld är varje maktmissbrukande handling riktad mot en annan person som genom att denna handling skadar, smärtar, skrämer eller kräner, får den andra personen att göra något mot sin vilja och eller sluta göra något den vill"

Grundantaganden om våld

Dessa antaganden definierar och konkretiserar hur våldet kan förstås och skall utgöra en gemensam utgångspunkt för personalen [fetstil i original].

"Våld kan förklaras utifrån många olika perspektiv. Det är ett individuellt, relationellt, strukturell/genus, kulturellt och samhälleligt problem. Komplexiteten bör beaktas för att fånga problemet i sin helhet. Både i fråga om kunskapsbas (vetenskaplighet) och insatser skall motsvarande helhetsförmåga eftersträvas. För att våld skall upphöra måste man arbeta med detta på flera nivåer:

Förebygga – för att uppmuntra avstå från våld skall minska
Arbeta för att upptäcka våld och möjliggöra förändring – för att förhindra att våld upprepas.
För att lyckas behövs en överenskommelse om organisation för samarbete mellem olika aktörer, professionella såväl som frivilligorganisationer.”

Avdelningens grundantaganden om våld definieras även som [fetstil i original]:

• Våld är i grunden en oacceptabel handling som man måste ta avstånd från och arbeta emot. Detta gäller även det våld som utövas i ”det godas namn”
• Våld är alltid en valbar handling som har alternativ, och som alltid är utövarens ansvar
• Våld är skadligt för alla inblandade, och bör alltid beaktas som en säkerhetsrisk.
• Våra grundantaganden om vad som befärlar förändringsprocesser och att våld upphör:
• Våldet ska benämnas
• Kraften till att förändras hämtas från en persons tankar om hur han/hon tror sig om att kunna fungera i framtiden dvs människors föreställningar om vilka de vill vara och inte idéer om vilka de är
• Jämställdhet är en viktig grund för att inte olika former av våld skall utövas i parrelationer
• Stöd, respekt och empati, istället för fördömande och moraliserande
• En tilltro till människors förmåga att ta kontroll i sina liv
• Förmågan att organisera hjälp så att förtroende och trygghet skapas snarast möjligt

Eftersom barn är särskilt utsatta då de lever nära relationer i vilka de förekommer våld så skall barnperspektivet vara överordnat. Detta innebär [fetstil i original]

• Barns rätt till skydd innebär att det inför varje åtgärd skall övervägas om åtgärden ökar barnets trygghet eller om den utgör en risk för barnet
• Barns rätt till delaktighet i samtliga processer som påverkar deras liv betyder att barn har rätt till information om vad som planeras och görs för och med dem och deras familj. Barnet skall ges möjlighet att uttala sig om planerna och genomförandet
• Barns rätt till rättvis del av resurser innebär att dessa skall konkretiseras i personer, tid och plats avsedda för barnen
• Alla åtgärder måste ses i ett säkerhetsperspektiv. En reflektion över insatserna så att inte riskerna ökar för de utsatta måste hela tiden pågå.