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NITTONHUNDRALET var inget bra århundrade – åtminstone inte om man jämför utfallet av seklet med de förhoppningar som knöts till detsamma vid dess ingång. Det tog sin början i den period som i den europeiska historien ofta kallats *la belle époque*, den vackra perioden, präglad av fred, tillväxt, och en enorm framtidstro knuten inte minst till en uppsjö av tekniska landvinningar såsom cykeln, filmen, automobilen och flygplanet. Framtiden tedde sig oändligt ljus – den skulle bjudas på under i stålblank prat, som Carl Snoilsky hade skaldat vid invigningen av Stockholmsutställningen 1897.\(^1\) Men nittonhundralet var också ett sekel som förde ord som "världskrig" och "folkmord" till vokabulären.\(^2\) Den "stålblanka prakten" visade sig ha en baksida. Mycket riktigt är också själva förståelsen av sekelskiftesperioden som en ”vacker” epok tillkommen i den retrospektiva jämförelsens ljus, då det första världskriget – seklets urkatastrof – ställde många av de positiva förutskickelserna i betydligt mörkare dager.

Att tolka denna utveckling från framstegsoptimism till ensidig hantering av de mörka erfarenheter som kom att avsättas under seklet är en vägande vetenskaplig uppgift. Den kan också sägas vara det sammanhållande klett mellan flera av de magistralev verk som vid tiden kring det senaste sekelskiftet, tjugohundraletts ingång, försökte uppsum- mera nittonhundralet. För den brittiske historikern Mark Mazower står rötterna till den pessimistiska vändningen att finna i den radikalt
förändrade geografiska och mentala karta som ställde Efterkrigseuropa inför jungfrulig politisk mark vid krigsslutet 1918. För att bruka denna mark stod en uppsjö av oprövade och framåtblickande idéer till buds – de som med tiden utkristalliserade sig som mest bemärkta var kommunism, nazism, samt ett antal varianter av parlamentarisk demokrati. Mazower citerar i sammanhanget den tjeckiske politikern Tomas Masaryk, som efter krigsslutet karakteriserade Europa som ”ett laboratorium ovanpå en väldig kyrkogård”. Det ideologiska fältet var således vidöppet, och vilken av de tre idéerna som på randen till tjugo-hundratalet skulle visa sig mest livskraftig var i mellankrigstidens politiska verklighet inte på något sätt uppenbart. Även Mazowers franske historikerkollega, François Furet, gör en liknande bedömning av det första världskrigets roll som nazismens och kommunismens historiska grundförutsättning, och sätter också dessa idéers initiala framgångar i nära samband med den gamla liberalismens misslyckande och den parlamentariska demokratins etableringssvårigheter. I denna bemärkelse framstår såväl nazism som kommunism som rimliga alternativ ställda bredvid ett liberalt och demokratiskt system som inte förmådde leverera lösningar på samtidens problem. Nazister och kommunister kunde ses som legimita pretendenter på den politiska makten.4

Historiens vidare gång ändrade som bekant på detta. Andra världskrigets slut ställde nazismen moraliskt bankrutt – tvärtom blev antinazismen den tidiga efterkrigstidens viktigaste ideologiska underström. Den brännande frågan, åtminstone i väst, huruvida också den sovjetiska kommunismen skulle omfattas av detta anatema och ses som nazismens ”totalitära tvilling”, fick i Furets perspektiv ett slutgiltigt jakande svar först efter Chrusjtjovs avslöjande och fördömande av Stalintidens terror på den tjugonde partikongressen 1956. Efter detta fördömande återstod kommunismen, enligt Furet, endast som en ”illusion”; en hägring för dem som beredvilligt lät sig luras, men inget realistiskt alternativ för den som ville se det som fanns att se. Furet lämnade själv det franska kommunistpartiet detta år.5

Här kunde historien tagit slut, och den idépolitiska utvecklingen
gjort halt vid en liberaldemokratisk konsensus. Under femtiotalet hävdade också flera debattörer, inte minst den svenske statsvetaren och publicisten Herbert Tingsten men även meningsfränder i utlandet, att just detta inträffat. Ideologierna hade dött, och efterträddes av ett tillstånd där politiken utformades på rationella vetenskapliga grunder och utan de ideologiska lidelser som, enligt Tingsten, bar ansvar för de nazistiska och sovjetkommunistiska haverierna. Kvar stod det mänskliga förnuftet och den demokratiska överideologin.6 Av de ideologier som Tingsten *et consortes* dödförklarat visade sig dock åtminstone en – kommunismen – ha en betydande livskraft bara några år senare, då den i olika skepnader återkom i den övergripande radikaliseringsvåg som kännetecknade det sena sextiotalet. Stora delar av vänsterengagemanget katalyserades av den breda opinionen mot USA:s krig i Vietnam, som ställde den demokratiska överideologin under tvivel: Om inte det demokratiska styrelseskicket hindrade ett av världens mäktigaste länder från att överösa ett av de fattigare med napalm, vad var demokratin då värd? Fanns det kanske istället en djupare form av demokrati, i motsats till den amerikanska liberalkapitalistiska varianten?

Sextiotalets vänstervind avlöstes med tiden av åttiotalets högervåg, och med Berlinmurens fall och Sovjetblockets implosion förkunnades återigen det Tingstenska budskapet, nu under parollen om historiens slut. Det var den amerikanske samhällstänkaren Francis Fukuyama som menade att erfarenheten av realkommunismen i öst en gång för alla omöjliggjort det kommunistiska samhällsprojektet på samma sätt som erfarenheten av nazismen en gång avfört denna idé som samhällsformerande alternativ. Liberalismen stod ensam kvar.7 Att kommunismen skulle avföras med samma lätthet som nazismen efter andra världskriget var dock en chimär. Kunde man exempelvis inte, som den brittiske historikern Eric Hobsbawm hävdade, se kommunismen i sin sovjetryska skepnad som det revolutionära hot som tvingat den västerländska bourgeoisien till en rad demokratiska och socialpolitiska eftergifter som den annars aldrig gått med på?8 I så fall fanns det ju en
form av emancipatoriska konsekvenser av Lenins och Stalins politiska handlande som balanserade, rent av vägde upp, regimens repressiva drag – även om det i detta perspektiv också blev Europas arbetande befolkning som skördade vad Sovjetunionens medborgare många gånger fått betala med sina liv.

* * *

På detta sätt skulle nittonhundratalshistorien i all hast kunna tecknas. Mellankrigstidens öppna idélandskap i vilket varken kommunism, nazism eller liberalism med självklarhet kunde definieras bort transformerades med tidens gång till ett mer slutet dito, där man istället fokuserade på att bearbeta historiska erfarenheter från de stater och samhällen som de tre ideologierna under seklet manifesterade sig i. Med viss förenkling kan hävdas att mänskligheten fick lägga andra halvan av seklet på att dra lärdomar av vad den ställt till med under den första. Det är denna utveckling som här står i blickfånget.

Syftet med den undersökning som här skall företas är att analysera den ideologiska orienteringsprocessen under efterkrigstiden och dynamiken i densamma, särskilt med avseende på hur det historiska händelseförloppet och erfarenheterna av detta förlopp påverkat processen. Särskild vikt kommer att läggas vid den totalitarismteoretiska tolkningsramen, som Tingsten och Furet i det ovanstående gör sig till tolkar för, och dess skiftande orienteringspotential.

Processen kommer i det följande att problematiseras utifrån begreppsparet utopisk förväntan och dystopisk erfarenhet. Begreppet erfarenhet kommer med andra ord att vara centralt. Erfarenheter är dock aldrig entydiga i den bemärkelsen att de delas av alla, utan förhandlas under debatt mellan parter med olika inflytande men inte minst olika syn på vad som skall anses meningsbärande. Hur skall erfarenheterna från nazismens Tyskland, kommunismens Sovjet och liberalkapitalismens västsfär tolkas, ges mening och påverka vår vidare ideologiska orientering? Vilka erfarenheter skall sättas i samma

förväntan. Den verkningshistoriska dimensionen ger alltså idéstrukturen ett markerat drag av process, som bidrar till att förklara dess förändring.

**Svensk idédebatt: några viktiga verk**


De ovan behandlade aspekterna av en ideologisk orienteringsprocess har i en svensk kontext tidigare studerats inte minst av historikerna Alf W. Johansson och Johan Östling, den förra med ideologianalytisk blick, den senare med verkningshistorisk. I Johanssons fall är Herbert Tingstens exemplet. Tingstens liberala ställningstagande blir i Johanssons resonemang den logiska konsekvensen av dennes förskjutande av såväl kommunism som nazism. Den liberala ståndpunkten konstituerades rentav av dessa båda ideologiska antipatier, närmare bestämt av de, som Johansson kallar dem, dystopiska ideologierna anti-kommunism och anti-fascism.9 I Östlings fall riktas sökljuset mot den tidiga svenska erfarenhetsbearbetningen av nazismen. Från att ha varit en knappast uppburen men likafullt möjlig position på det ideologiska fältet, transformerades nazismen efter kriget till fullständigt anatema. Krigserfarenheten var naturligtvis det som i vid bemärkelse orsakade omprövningen; en omprövning som inte gjorde halt vid fördömandet av själva ideologin, utan kom att gälla hela den värdeskala och kultur-


Det bör i förhållande till Frenander också poängteras att han till

tämligen stängt. Den nazistiska erfarenheten, som i denna undersökning är högst vital, är exempelvis inte särdeles framträdande i Lewins analys, utan reduceras till resonemang om nazisternas svaga förståelse för Keynesianska multiplikatorresonemang. Här visar Lewins ansats på något som särskiljer denna undersökning från hans: en ambition att se hur historisk erfarenhet förändras och hur ideologiska principargument extraheras ur denna erfarenhet, istället för att studera den ideologiska debatten som något som i hög grad både börjar och slutar i principerna.14

Totalitarism: spänningar i rummet och i tiden

Det är den svenska idé- och kulturdebatten såsom den kommit till uttryck i svensk press som står i centrum. Materialet för studien är med andra ord svenskt. Ämnet är däremot påtagligt internationellt: det som diskuteras är huvudsakligen samtida och förflytta internationell politik och samma problematik är lika brännande i många andra länder. Inte minst är det de nazityska och sovjetkommunistiska erfarenheterna som står i debattfokus, men även en mera vagt definierad västerländsk kultursfär, kännetecknad av parlamentarisk demokrati och kapitalism samt anförd av USA, spelar en högst vital roll i sammanhanget. På samma sätt som undersökningen i denna mening är såväl nationell som internationell, är också dess tidsmässiga ram dubbel. Startpunkten har satts vid andra världskrigets slut. Mer än något år är just 1945 ett år då Europa konfronteras med de dystopiska erfarenheter som då låg smärtsamt synliga i samtiden. Mazower betecknar fyrtiotalet som nittenhundratalets ”vattendelare”, och hans landsman Tony Judt pekar i sin monumentala efterkrigshistorik just på hur européerna tvangs att göra bruk av den krigserfarenhet de egentligen helst ville glömma för att orientera sig framåt i efterkrigstidens politiska landskap. Förskjutandet och lärdomen gick i denna process hand i hand.15 Det finns således goda skäl att börja vid den


dystopiernas seger


Detta inomvetenskapliga behov blir dessutom alltmer både poackande och egenartat i ljuset av den upprördhet som de skilda tolkningarna av det idépolitiska nittonhundratalet ofta ger upphov till. Vilka idéer och politiska system är mer eller mindre lika? Vilka är mer eller mindre ”onda”? Vilka slutsatser bör vi dra av våra svar på dessa båda frågor? Frågor som dessa är synnerligen brännande, och sammanförandet av nazism och kommunism i ett och samma totalitära meningssammanhang är en tydlig utlöpare av denna idépolitiska tolkningskonflikt. Vilken roll spelar de båda ideologiernas skilda intentioner i sammanhanget? Vilken är den ideologiska sensmoralen av den totalitära sammanlänkningen? År det uppslutning kring ett system med allmän och lika rösträtt i fria val, eller är det att betrakta alla statliga, offentliga politiska åtaganden som i princip av ondo? Mot bakgrund av dessa frågors existentiella laddning är avsaknaden av större och mera principiellt inriktade analyser av vad som styrt dynamiken i den idépolitiska utvecklingen under nittonhundratalet särskilt slående. Ideologiska tolkningskonflikter är varbölder som många
WONDER HOW LONG THE HOEYMOM WILL LAST?

MILLIONEN
stehen hinter mir
DET DYSTOPISKA TRILEMMAT: IDÉLANDSKAPETS STRUKTUR


Tanken om historiens slut var inte bara kontraintuitiv utan också provocerade. Resonemanget sågs inte som enbart analytiskt, snarare som starkt normativt proliberal. Fukuyama tycktes, då han i sin artikel föregrep östblockets implosion, ha räknat med att detta fall skulle transformeras till en ensidigt negativ erfarenhet i det europeiska medvetandet på samma sätt som skett med den tyska nazismen efter krigsslutet. Så blev nu emellertid inte fallet. Ett slående exempel på hur debattklimatet fortfarande under åren kring tjugohundratallets början kunde laddas ideologiskt enligt beprövat kalla krigs-mönster är
när ett kulakbarn i Ukraina dör av hunger efter att medvetet ha drivits till svält av den stalinska regimen så är detta ”likvärdigt” med när ett judiskt barn i Warszawagettot dör av hunger efter att ha drivits till svält av den nazistiska regimen.20

Hade Fukuyamas profetia om de ideologiska frontlinjernas förtvivlande varit korrekt skulle denna tanke ha varit okontroversiell. Men inför Courtois uttalade vilja att mäta de sovjetryska och nazityska gärningarna med samma moraliska mättstock kunde inte ens bokens författare hålla enad front. Från politiska såväl som intellektuella grupperingar kom tvärtom snabbt en uppsjö av svarsskrifter, där de mest framträdande även de var ”svartböcker”: Kolonialismens svarta bok och Kapitalismens svarta bok.21 En svarsskrift blev dock veterligen aldrig skriven: ”Kommunismens vita bok”. Detta är notabelt – svaret på Courtois dystopiska krönika över världskommunismen blev istället en serie motsvarande brännmärken över företeelser som kunde knytas till det liberala västerlandet som repressiv aktör. För att travestera Mao Zedongs berömda uttalande om att man inte kan laga omelett utan att krossa ägg, kan man säga att det i debatten tycktes viktigare att peka på de ägg som andra krossat än att visa upp den egna omeletten.

Dystopiska ideologier

För att dissekera det debattlandskap som skisserats ovan är begreppet dystopiska ideologier väl lämpat. Som nämndes inledningsvis använder Alf W. Johansson i sin bok om publicisten Herbert Tingsten och kalla kriget denna term för att studera hur Tingsten som en centralt

Men Courtois stod som sagt inte oemotsagd, och på samma sätt som Johansson ringar in en negativt definierad liberalism noterar François Furet i sin publicerade brevväxling med den tyske fascismforskaren Ernst Nolte hur den europeiska vänstern efter murens fall använder den socialistiska idén alltmer exklusivt negativt, som kapitalismkritik. 25 Innebär det att fler dystopiska ideologier går att avgränsa? Kan rentav alla de tre identifierade ideologiska projekten analyseras som varandras ömsesidiga dystopier? Dessa båda frågor besvaras här jakande,
Det dystopiska trilemmat

Ett grundläggande postulat i det perspektiv som här skall formuleras är alltså att en ideologisk position kan intas på två principiellt skilda sätt: antingen grundas den på en idé om vad man vill uppnå, eller på en idé om vad man vill undvika. Den bärande idén i just detta fall är att de tre ideologiskt kodifierade samhällsprojekt som präglat nittonhundratalshistorien i hög grad definierat sig genom sina motbilder, det vill säga utifrån vad man önskat undvika. Dessa tre projekt kan benämnas som parkonstruktioner: fascism/nazism, socialism/kommunism samt liberaldemokrati/liberalkapitalism. Då det i en sådan ekvation finns tre variabler innebär det dels att varje enskilt samhällsprojekt definierar sig mot båda de kvarvarande projekten och inte sällan väljer att se de båda som essentiellt likvärdiga eller sammanhängande, dels att ett sådant perceptionsmönster ses som förkastligt av de två kvarvarande projekten som dessutom sinsemellan definierar sig som varandras dystopier. Trilemmat har således tre relativt distinkta blickpunkter, vilka skänker idéstrukturen dess speciella dynamik.

Det dystopiska trilemmat skall här förstås som en analytisk precisering av det ideologiska triangeldramat. I själva begreppet ”trilemma” ligger också en tes om ett slutet idépolitiskt landskap: om ett dilemma är en svår valsituation mellan två i grunden dåliga val, kan ett trilemma ses som en svår valsituation mellan tre i grunden dåliga val. Att samtliga tre val i trilemmat kan ses som ofördelaktiga är inte av omedelbar relevans just här, däremot är det viktigt att notera att ett fjärde val inte tycks finnas. I denna mening fungerar det dystopiska trilemmat som en sluten struktur, där ratandet av två idésystem verkar
mobiliserande för det tredje – även om detta inte är ett logiskt nöd-
tvång. Den slutna strukturen kan alltså brytas upp. Jag återkommer
till detta.

Det dystopiska trilemmats liberala blickpunkt sammanfaller med
den klassiska totalitarismteorins jämställande av nazism/fascism och
socialism/kommunism. Dessa båda idékomplex utgör det liberala
samhällets motbilder, och följaktligen vilar det redan i det dystopis-
ka trilemmat en stipulation av begreppet totalitarism: ett samlings-
begrepp för i huvudsak nazism och kommunism, som placerar dessa
ideologier liksom de realhistoriska erfarenheterna från de sam-
hällen som åberopat sig på ideologierna i ett och samma menings-
sammanhang, och som, genom att dessa förskjuts, också verkar mo-
biliserande kring den liberala blickpunkten. Vissa av de likheter som
utifrån denna blickpunkt brukar tillmätas de fascistisk-nazistiska
och socialistisk-kommunistiska dystopierna har redan nämnts. Fri-
drich och Brzezinski identifierar ett särskilt sexpunktssyndrom, som
utöver redan nämnda karakteristika inkluderar total statlig kontroll
över vapenmakt och medielandskap samt en centralt dirigerad eko-
nomi.26 En övergripande definition av det totalitära samhället, som
emanerar ut dessa punkter, är att det karakteriseras av extrem kollek-
tivism och utopism. En pikant detalj är alltså tendensen att betrakta
utopism som dystopisk i sig själv. Detta förhållande kan i förstone
tyckas paradoxalt, men är inte bara fullt logiskt möjligt utan också en
central aspekt av den vidare analysen.

Utifrån trilemmats socialistiska blickpunkt är denna totalitarismte-
oretiska doktrin helt felaktig. Möjligens skulle man acceptera att to-
talitarismbegreppet använts på det sätt som de marxistiskt influera-
de filosoferna Max Horkheimer och Theodor Adorno gör i sitt verk
_Upplysningens dialektik_, då de konkluderar att själva upplysningen
är totalitär – åtminstone om man med upplysning här avser det bor-
gerliga samhällets genombrott.27 En sådan tanke pekar fram mot en
socialistisk analys av fascismen som ett symptom på det kapitalistiska
samhällets sönderfall, och såtillvida kan man här spåra en alternativ
fascistiska samhällena ansågs vara sammansatta av finanskapitalets mest reaktionära, chauvinistiska och imperialistiska element.29

Även utifrån den fascistisk-nazistiska blickpunkten är det möjligt att identifiera dystopier. Denna blickpunkt är i allt väsentligt bortdefinerad efter 1945, men tycks se likartade dystopiska beröringspunkter mellan socialism och liberalism i det att de båda är rationalistiska, internationalistiska, materialistiskt förflackade och – ur en nazistisk synpunkt – judiska. Bilden av juden blir här ömsom bilden av juden Karl Marx, och ömsom av en ockrande judekapitalist av Shylock-typ. I Adolf Hitlers *Mein Kampf* förekommer till och med tanken att marxismens själva avsikt är att bereda vägen för det internationella börs- och finanskapitalet.30 Den internationalistiska dystopin sammepelar alltså med antisemitismen genom att peka ut judarna som kosmopolitiska figurer sammanslutna i en världsjudisk konspiration. Om detta antisemitiska drag tycks mera specifikt för den tyska nazismen, är dock de internationalistiska, rationalistiska och materialistiska dragen i dystopierna betecknande för såväl nazismens som fascismens synsätt. Kritiken av materialism och rationalism tycks dessutom förena sig i ett gemensamt vurmande för mysticism, idealism och känslangs primat över förnuftet.31

Fascismens och nazismens dystopier är svårare att bli varse. Främsta orsaken till detta är givetvis att detta åsiktsläger efter krigsslutet är bortdefinierat, och snarare framstår som det ideologiska landskapets svartepetser – ett kort som ingen vill ha på hand eller liknas vid, och som därför skickas mellan företrädare för de båda kvarvarande, icke bortdefinierade, blickpunkterna. Icke desto mindre är det möjligt att identifiera ett antal karaktärsdrag även gällande nazismens och fascismens dystopier.

För tankegången i sin helhet kan alltså sammanfattningsvis sägas att det från liberalt håll är socialism och fascism som betraktas som likvärdiga dystopier, förenade av kollektivism, utopism och terror. Från socialistiskt håll fyller liberalkapitalism och fascism denna funktion, förenade av imperialism och rasism. Ur en fascistisk synvinkel,
slutligen, finns dystopiska karaktärsdrag i såväl det liberala som det socialistiska samhällsprojektet, vilka förenas i sin internationalism, rationalism och judiskhet. Visuellt skulle det kunna beskrivas enligt nedan, där pilarna inuti modellen indikerar respektive blickpunktsblickriktning:

![Diagram](image)

**Figur 1. Det dystopiska trilemmat**

Utöver dessa tre, relativt distinkta blickpunkter, kan tillföras en fjärde som ligger utanför trilemmat som sådant. Denna fjärde punkt skulle kunna benämnas modernitetskritik, och grundar sig bland annat i Zygmunt Baumans diskussion av modernitetens problem såsom de skildras i hans bok *Auschwitz och det moderna samhället*. Bauman hävdar här att endast ett modernt samhälle, sprunget ur upplysningssträvanden och rationalitet, och i vilket ”människosläktet” [framstår] som så allsmäktigt och dess individuella medlemmar som så ’ofullkom-
liga” är kapabelt att genomföra handlingar av förintelsens omfång och karakter – allt för att förändra och förbättra det otillräckliga befolkningsmaterialet.32 Även Horkheimer och Adorno kan genom sin kritik av upplysningsförnuftet räknas till denna blickpunkt, liksom delvis Hannah Arendt, som i sin bok om Adolf Eichmann hävdar att dennes ”banala ondska” i sitt fundament var en byråkratisk och rationell effektivitetsnit.33 En sådan modernitetskritisk blickpunkt är särskilt intressant då den potentiellt kan riktas mot samtliga delar i det dystopiska trilemmat: mot det borgerliga, liberala samhället som de rationella upplysningars banérförare, mot det socialistiska samhället som upplysningars arvtagare, samt mot det nazistiska samhället som med effektivitet och byråkratisk nit genomförde det folkmord som enligt Bauman är den perverterade modernitetens yttersta konsekvens. Den modernitetskritiska blickpunkten bryter således potentiellt upp det slutna system som trilemmat utgör. Modernitetskritiken medger helt enkelt en fjärde valmöjlighet, och därmed en möjlighet att förskjuta hela stukturen. Detta ger ytterligare dynamik åt analysen.

**Blickpunkternas immanenta spänningar**


Det är, slutligen, inte heller självklart att fascism och nazism kan betraktas som i allt väsentligt lika. Som redan anyttts är det antisemitiska inslaget – på vilket en del av denna blickpunkts dystopiska anslag vilar – egentligen bara tillämpligt på nazismen. Rasismen tycks i den fascistiska idétraditionen från Gentile och Mussolini över huvud taget
sakna den absolut grundläggande roll den har bland nazismens idéer. Här anses oftast finnas grund för en distinktion.\(^37\) Om man återvänder till begreppet totalitarism och dess uttolkare Hannah Arendt, är det ur hennes synvinkel dessutom ytterst tveksamt om fascism och nazism går att betrakta som likvärdiga. Enligt Arendt är det betecknande för den totalitära nazistiska staten att den strävar efter att upphäva sig själv som den föreligger och istället övergå i ett stortyskt imperium. I Arendts resonemang innebär detta att nazismen bör betraktas som sprungen ur en imperialistisk ideologi som strävar efter att staten skall upphävas, medan den italienska fascismen tvärtom upphöjer och glorifierar staten. Konklusionen av Arendts resonemang blir att endast den tyska nazismen av de två kan betecknas som totalitär.\(^38\)

Trilemmat har dock inte som sitt enda problem blickpunkternas interna spänningsförhållanden. De tycks inte heller vara varandra ömsesidigt uteslutande. Som illustration kan lämpligen Arendts analys av totalitarismens uppkomst användas. Hennes resonemang kan betraktas enligt följande: artonhundratalets historiska utveckling har karakteriserats av nationalstaternas och de invanda sociala strukturernas successiva borttynande. Denna utveckling, framdriven av kapitalismens egendynamik, har avkastat en alienerad grupp människor som i brist på invanda sociala mönster utvecklat en böjelse för föreställda gemenskaper, inte minst ras. Jämte rasismen, huvudsakligen i sina pangermanska och panslavistiska skepnader, blir kapitalismen drivaxlarna i den imperialistiska expansionismen. Denna imperialism bildar vidare ett av fundamenten för de totalitära samhällena Nazityskland och Sovjetunionen, vilka båda kan betecknas som just totalitära då de karakteriseras av en likartad samhällsstruktur präglad av terror.\(^39\)

Utifrån denna analys är det inte självklart att Arendts totalitarismtanke sorteras under en liberal blickpunkt. Stora delar av det ovan sagda klingar i själva verket väl så likt den leninistiska tanken om en kapitalistiskt driven imperialism. Om man, som antytts tidigare, till denna dubbelhet lägger Arendts vidare författarskap om Adolf Eichmann och dennes byråkratiserade och banala ondska, är det uppen-
bart att Arendts samlade analys passar in också i den modernitetskri-
tiska blickpunkt som tidigare associerats med i huvudsak Zygmunt
Bauman.40 Den enda blickpunkt som således inte tycks passa Hannah
Arendt är alltså den fascistisk/nazistiska – en parkonstruktion som
hon alltså själv förmodligen skulle ha underkänt.

De spänningar i trilemmats blickpunkter som indikerats ovan är
inte de enda. Självklart innehåller också parkonstruktionernas delar
en betydande spännvidd. Uppenbart gäller detta begreppet ”kommu-
nism” som etikett på en tidvis ideologiskt brokig rörelse, men principi-
ellt är det fullt möjligt att se sprickor också i den nazistiska ideolo-
gin. Listan kan göras längre. Trilemmats bärkraft får således prövas
empiriskt. Värdet av den negativa tripolariteten är framför allt den
tredelade ömsesidigheten. Den illustrerar exempelvis väl det faktum
att mellankrigstidens kommunism göddes av en stark antifascism, på
samma sätt som fascismen göddes av antikommunistiska stämning-
ar – inte minst Furet och Nolte återkommer till detta i sin tidigare
nämnda brevväxling.41 Trilemmat skänker således nittonhundratalets
ideologiska triangeldrama en högre grad av precision. Det bör härut-
över noteras att trilemmat inom sina ramar inbegriper flera av de ide-
ologiska distinktioner som varit centrala under nittonhundratalet, som
förhållandet mellan demokrati och diktatur, men även skilda sätt att
se på demokratin och den maktfördelning som ligger i detta begrepp.
Om man till trilemmat också lägger den fjärde, modernitetskritiska,
blickpunkten framträder konturerna av ytterligare en dimension: de
tre ideologiska polerna som företrädare för olika aspekter av modern-
iteten, av ett modernt samhälle i tre skilda inkarnationer. Att det
dystopiska trilemmat analytiskt greppar över också dessa distinktioner
är, spännvidden i blickpunkterna till trots, ett gott argument för att
analysera idédebatten som fångad i just ett trilemma. Den övergri-
pande idestrukturen ger också en praktisk möjlighet att knyta ihop
områden och enskilda debattväxlingar som tidigare huvudsakligen
studeras separat.
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Det får antas att trilemmats struktur gestaltar sig på delvis skilda sätt i olika nationella kontexter, på samma sätt som dess dynamik påverkas av i vilka nationella rum den inplanteras. Men hur förhåller det sig då med utopierna, med de positiva politiska visionerna? Har utopin, förstådd som en prospektiv politisk vision, skapad med politiska medel, spelat en så perifer roll under nittonhundratalet som det dystopiska trilemmat tycks indikera? Är det rentav så att betonandet av dystopier är till det liberala perspektivets fördel – den liberalism som efter den allmänna rösträttens och parlamentarismens genombrott tycks vara renons på utopier, i sin totalitarismteoretiska och Tingsstenska inkarnation rentav programmatiskt utopilös? Statsvetaren Reidar Larsson citerar i frågan den tyske liberale ideologen Karl-Hermann Flach, då denne menar att den liberala dialektiken liksom ”den ursprågrade dialektiska materialismen” utgår från växelspelet mellan tes och antites, men att skillnaden består i att processen i det liberala fallet aldrig når ett slutmål av social harmoni. För en liberal gäller istället att finna ett politiskt regelverk som förmår hantera denna fortgående spänning. Att den liberala partiledaren Karl Staaff, då han vid seklets början skrev det svenska statsskickets historia, tecknade denna utvecklingsgång i rent historicistiska termer som en progression från kungligt envälde via konstitutionalism till parlamentarism som slutmål är därför en tanke fullt konsistent med Flachs analys, och skulle ytterligare kunna understödja idén om den utopilösa liberalismens större behov av sina dystopier.

För att hantera frågan om utopiernas roll i nittonhundratalets samhälle finns det skäl att vända tillbaks till vad som sades initialt om de två principiellt skilda möjligheterna att definiera en ideologisk position. I sin ofta refererade ideologianalys gör idéhistorikern Sven-Eric Liedman en upppsummerande konklusion i tre punkter om vad som karakteriserar en politisk ideologi. För det första definierar de politiska idéerna sig i betydande grad mot varandra. Denna karakteristik är
fullt kompatibel med det dystopiska trilemmat. För det andra menar Liedman att ideologierna ständigt är utsatta för ”verklighetens prövning”. Slutligen menar Liedman att alla ideologier tar sin utgångspunkt i samhälleliga realiteter, inte minst förhållandet mellan samhällets klasser.44


**HISTORIEN OCH ERFARENHETEN: IDÉUTVECKLINGENS PROCESS**

”How do I define history? Well, it’s just one fucking thing after another…” påstår den brittiske dramatikern Alan Bennett ha svarat på frågan om vad historia är. Den historioteoretiska utgångspunkten i denna undersökning är i sitt fundament tämligen enkel. Den utgår helt enkelt från att Bennett har fel, åtminstone delvis. Givetvis är historien i en bemärkelse ett pärlband av händelser på en tidsaxel som löper åt ett håll endast, just så som Bennett beskriver den, men samtidigt är detta pärlband tillgängligt för oss som individer och kollektiv endast genom vår perception av detsamma. Denna perception utgår
från ett ständigt undflyende nu och nuets sökande efter mening, och därför är vår förståelse av det historiska pärlbandet lika föränderlig som nuet är undflyende. Det förflutna har alltså två tidsskikt, och dessa befinner sig i ständig kommunikation. I den forskningstradition som intresserar sig för denna dimension av historieskrivande är därför en annan litteratör betydligt mer frekvent citerad, nämligen William Faulkner, som är upphovsman till frasen ”The past is never dead. It’s not even past”.

Den verkningshistoriska principen

Den dialogiska princip som kännetecknar spelet mellan det förflutna och dess uttolkning kan sägas vara grundläggande i en hermeneutisk historieförståelse. Hermeneutik definieras i ordboken ofta som tolkningslära, och tar Bennets och Faulkners dubbla tidsförståelse som sin utgångspunkt genom att fokusera på just historisk tolkning och det faktum att denna tolkning av nöden sker i dialog; dels mellan dåtid och nutid, dels mellan de nutida parter som utifrån egna subjektiva utgångspunkter tolkar denna dåtid. Jämtte hermeneutiken och den dialogiska historieförståelsen, är också begreppet verkningshistoria en central historieteoretisk utgångspunkt i denna undersökning. Verkningshistoria förknippas vanligen med den moderna hermeneutikens främste förgrundsgestalt Hans-Georg Gadamer, som i sitt verk Wahrheit und Methode definierat ”verkningshistoriens princip”. I utformandet av denna princip tar Gadamer den dialogiska historieförståelsen som sin utgångspunkt, då han menar att det historiska intresset å ena sidan riktar sig mot ”historiens fenomen” och ”traditionens verk”, men å andra sidan också mot efterverkningarna av dessa fenomen. När vi i nuet blickar tillbaka i jakten på det förflutna är vi redan underkastade den verkningshistoriska principen, och det är denna princip som bestämmer hur vårt intresse för det historiska fenomenet ser ut, vilka de frågor vi söker svar på är, och som således styr vår varebliivning.

**Erfarenhet och förväntan: förändringens dynamik**


För det första är erfarenheten i Gadamers förståelse just ett herme-

i detta nära samspel mellan dåtid och framtid, mellan erfarenhet och förväntan, ligger den dynamik som är central för den processuella förståelsen av det dystopiska trilemmat. ”Erfarenheten”, skriver Gadamer, ”är till sitt väsen hänvisad till ständig bekräftelse och blir därför, om bekräftelsen uteblir, med nödvändighet en annan”. 50 Detta innebär att erfarenheten ger upphov till en förväntan som måste svikas för att ny erfarenhet skall kunna förvärvas – ”varje erfarenhet värd namnet korsar en förväntan” menar Gadamer, och i en mening kostar också vunnen erfarenhet en förväntan. 51 Erfarenhetstillägnelsen beskriven på detta sätt får alltså ett markerat drag av läroprocess. Det är i detta sammanhang som Gadamer talar om begreppsparet *trial and error*: Då erfarenheten svikits anser vi oss veta bättre, och den förväntan som de nyvunna erfarenheterna transformerats till har gjort oss disponerade att agera på visst sätt. 52 I denna bemärkelse är de erfarenheter vi återkallar från dåtiden och sammanställer i nuet utifrån nutidens behov av orientering för framtiden just den livets lärarinna som historien alltsedan antiken sagts vara.

Det nära sammanhanget mellan erfarenhet och förväntan är temat också för en av Gadamers studenter, Reinhart Koselleck. Kosellecks bidrag till förståelsen av erfarenhetstillägnelsens process ligger främst i avgränsandet av kategorierna ”erfarenhetsrum” och ”förväntningshorisont”. 53 I nära anslutning till etablerandet av dessa kategorier definierar Koselleck också själva begreppet erfarenhet på följande vis:

Erfarenhet är närvarande förflutet, vars händelser har införlivats och kan hämtas fram ur minnet. Såväl rationell bearbetning som omedvetna förhållningssätt, vilka inte eller inte längre behöver vara något vi direkt har kännedom om, sluter sig samman i erfarenheten. I den egna erfarenheten, förmedlad av generationer eller institutioner, finns vidare alltid andras erfarenhet bevarad. I denna andemening har historia ju sedan urminnes tider uppfattats som lärar om andras erfarenhet. 54

Lärofadern Gadamers röst hörs tydligt i detta, inte bara i tanken om erfarenheten som ett närvarande förflutet som satts samman av flera
tidsskikt, utan också genom att Koselleck påpekar att erfarenheten inte av nöden är en frukt av egen perception i empirisk mening. Den skapas tvärtom i dialog mellan företrädare för olika erfarenheter och erfarenhetsskikt. En ytterligare central aspekt av erfarenhetstillägnelsen som inskärps i citatet, är att denna process inte bara inbegriper medveten rationalisering utan till stor del är omedveten.
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andras – är alltså lagda på varandra, delvis överlappande genom att de slutsatser de framkallar kan vara desamma, men gjorda vid skilda tillfällen och därför inte heller identiska. I förståelsen av erfarenheten som skiktad finns med andra ord utrymme för såväl det förenande som det särskiljande.

Mening och orientering: alternativa utgångspunkter och förändringens problem

Den verkningshistoriska principen och den roll begreppen erfarenhet och förväntan spelar i densamma har nu ringats in. De historieteoretiska dimensioner som väglett redogörelsen – historiens båda nivåer och dialogen dem emellan, spelet mellan modaliteterna dåtid, nutid och framtid, och slutligen nuets sökande efter mening i dåtiden ledande till orientering för framtiden – hade förvisso kunnat skildras med andra historieteoretiker än Gadamer och Koselleck som inspirationskällor. Det faktum att dåtiden i nutiden verkar motiverande för framtiden, sammanfaller med hur den tyske historiedidaktikern Karl-Ernst Jeismann definierar begreppet historiemedvetande: som en sammanslutning av de tre dimensionerna dåtidstolkning, nutidsförståelse och framtidsförväntan.\textsuperscript{57} Den verkningshistoriska princip, som rymmer såväl historiska processer av påverkan i dåtiden som historiens återverkan i samtiden, har i en historiedidaktisk diskussion på motsvarande sätt begreppsliggjorts som att människor är såväl som gör historia, är historieskapade såväl som historieskapande.\textsuperscript{58} Den konklusiva dimensionen av erfarenhetsbegreppet ligger härtill nära vad den danske historiedidaktikern Bernhard Eric Jensen ansett som betecknande för en orienteringsgivande historisk process: att den genererar en värde-och principförklaring.\textsuperscript{59} Dessutom pekar själva begreppet didaktik på förfunkenhetstolkningen som en läroprocess.

Det är inte bara den historiedidaktiska begreppsapparaten som hade kunnat forma ett alternativ till erfarenhet och förväntan. Motsvarande reglage återfinns i teoribildningen kring begreppet kollektivt minne. Då den franske historikern Pierre Nora i inledningen till sin volumnösa uttolkning av det platsbundna kollektiva minnet, \textit{Les lieux de mémoire}, hävdar att detta är ”öppet för hågkomstens och glömskans dialectik”, ligger det nära till hands att se detta minne som fångat i det spel mellan den aktiva, meningsbärande och orienteringsgivande
historien å ena sidan och å andra sidan den passiva, vilande historien, som ligger redo att ges mening av en ny samtid. Den dialektik som Nora talar om kan i sammanhanget ses som en rorelse mellan de båda historiska nivåer som är centrala också i skapandet av erfarenhet, en erfarenhet som snarast skulle kunna förstås som ett aktivt minne.

Att begreppsparet erfarenhet och förväntan valts som den historieteoriska utgångspunkten har två skäl. För det första sluter sig alla de dimensioner som identifierats som centrala samman i dessa båda begrepp. De båda historiska nivåerna, de tre tidsdimensionerna samt de meningsbärande och orienteringsgivande aspekterna ryms samtliga inom dem. Det andra skälet är den höga grad av symmetri som råder mellan å ena sidan begreppen erfarenhet och förväntan och å andra sidan det ideanalytiska begreppsparet dystopi och utopi. Naturligtvis är det vanskligt att tala om symmetri, då detta leder tankarna till ett förhållande som kan fastslås med matematisk precision. Som i fallet med det dystopiska trilemmat och dess till synes skarpa distinktioner, bör därför begreppsparet utopisk förväntan och dystopisk erfarenhet betraktas heuristiskt: som en övergripande idé om hur tolkningen av förflytningen påverkar det ideologiska fältet och förändringen av detta samma. Häri ligger den processuella förståelsen av trilemmat.

Med detta sagt om de alternativa tolkningsramarna och valet av erfarenhetsbegreppet skall avslutningsvis två korta kommentarer göras, dels kring de båda begreppen mening och orientering och dels kring de spänningar och svårigheter som ligger i förändringsprocessen. Såväl mening som orientering är avgörande reglage i erfarenhetsställnellsens process. Den tyske historieteorikern Jörn Rüsen har beskrivit den historiska meningskapande processen i fyra led. Först varseblir vi, enligt Rüsen, kontingens och tidsskillnad. Därpå tolkar vi denna varseblivning. På grundval av denna tolkning orienterar vi vår nuvarande livspraxis, och söker i sista och fjärde hand efter motivation för de handlingar som följer av denna orientering. I en mer kärnfull formulering sammanfattar Rüsen mening som ”the quintessence of the points of view that determine the choice of goals”. Rüsen kan på


Erfarenheten kan alltså sägas rymma ett meningsinnehåll som är underkastat ett krav på koherens. Man kan i sammanhanget erinra om Sven-Eric Liedmans tal om hur ideologierna är utsatta för en ständigt pågående verklighetsprövning. Samtidigt som Liedman talar om denna verklighetsprövning menar han emellertid också att det finns en betydande ovilja till omprövning – i historikern Göran B. Nilssons efterföljd menar Liedman istället att det finns ”immunitetsstrategier” för att rationalisera avvikande perceptioner. Här vilar med andra ord ett historieteoretiskt problem: När anser vi oss ha gjort en iakttagelse av sådan art att det vi varseblivit i nuet ogiltiförklarar tidigare tolkningar av förflutenheten, tidigare erfarenheter? Vad får oss att söka efter nya meningsbärande och orienteringsgivande historiska tolkningar?

Jörn Rüsen använder beteckningen *borderline events* för att be-


TOTALITARISM: BEGREPP OCH HISTORIOGRAFI


Att betrakta denna studie som primärt begreppstillvänd är förvisso att gå väl långt, men det är likafullt av värde att ge en analytisk och kronologisk översikt över det begrepp som här bildar en av studiens utgångspunkter. Ett viktigt syfte med en sådan historiografisk översikt är att extrahera ett antal temata och distinktioner som framstår som särskilt centrala i förhållande till totalitarismbegreppet, för att på så

**Ett begrepp kommer till**

tiden få kategorierna fascist och italienare att sammansmälta till en och samma enhet. Tanken tydliggjordes också av Giovanni Gentile, filosof och medförfattare till *Fascismens doktrin*, då han klargjorde att individen, folket, partiet, nationen och staten skulle betraktas som utbytbara segment av en och samma totalitära helhet.72

Detta är alltså, enligt Gleason, totalitarismbegreppets uppkomsthistoria. Även Leonard Schapiros *Totalitarianism* från 1972 företer i sak samma historieskrivning då han tidfäster begreppets uppkomst till tjugotalets Italien.73 Idéhistorikern Svante Nordin gör i en senare uppsats en annorlunda värdering – totalitarismbegreppet användes först om Lenin och dennes regim, och detta skedde redan 1919.74 Oberoende av vilket som är det korrekta, är det viktigt att notera att begreppet i sin första förekomstfags inte var entydigt negativt kodat. Tvärtom, Amendolas kritik till trots, är såväl Mussolinis som Gentiles användande av termen positiv. Mot bakgrund av efterkrigstidens entydigt pejorativa bruk av begreppet är detta slående. Totalitarism var i tjugotalets politiska kontext varken som fenomen eller begrepp klart att definiera som något negativt, utan kunde betraktas som ett fullt gångbart experiment i Efterkrigseuropa.75 De gamla regimerna hade, med blommor i gevären, tågat rakt ned i skyttegravarna i Flandern under första världskriget. Nu behövdes något nytt. Varför inte totalitarism?

Såväl Gleason som Schapiro noterar att de tyska nazisternas intresse för begreppet var mera sparsmakat. Understundom talades om total mobilisering, bland andra av Ernst Jünger, men Gleason pekar också på att en vidare acceptans och ett användande av totalitarismbegreppet skulle ha fört samman nazisterna med andra politiska rörelser i tiden, vilket av ledande nazister ansågs som icke önskvärt.76 Det kan dock också noteras att då fascister och nazister likafullt använde begreppet sågs det som det liberala samhällets antites, men också som en följdverkan av det liberala systemets sönderfall. Även detta är intressant, då det överensstämmer med den kommunistiska tolkningen av fenomenet – dock med en annan normativ bedömning.77
Trettiotalet tycks inte ha inneburit något kraftigt uppsving för begreppet. En artikel i *The Times* från 1929, på randen till trettiotalet, kan identifieras som den möjliga första vari man använder termen i sin numera klassiska definition som ett samlingsbegrepp för kommunism, fascism och nazism och kontrasterar dessa enhetssystem mot en pluralistisk parlamentarism.\(^7\) År 1939 anordnades det första vetenskapliga symposiet om den totalitära staten.\(^9\) Däremot inträffade åtskilligt i sakhistoriskt hänseende under trettiotalet som under efterkrigstiden kom att spela stor roll för utvecklandet av totalitarism som analysram. Det nazistiska Tyskland och det stalinistiska Sovjet tycktes agera på delvis likartat sätt. Således kunde man spåra grundläggande likheter i behandlingen av den interna oppositionen genom Stalins mord på partichefen i Leningrad Sergej Kirov å ena sidan, och Hitlers utrensningar under de långa knivarnas natt å den andra.\(^8\) De så kallade Moskvarättegångarna, Stalins skådeprocesser mot interna motståndare, hör också hemma i detta sammanhang. Likaså kunde den i de båda länderna förda politiken mot de befolkningskategorier som inte passade in i den kommunistiska utopin eller det tusenåriga riket betraktas som likvärdig genom å ena sidan de antisemitiska Nürnberglagarna och Kristallnattens trakasserier av den judiska befolkningen i Tyskland, samt å andra sidan genom undertryckandet av de självvägande kulakerna och andra delar av vad som bedömdes vara borgerliga befolkningssskikt i Sovjet. Denna repressiva politik exekverades bland annat av de politiska polisstyrkor, Gestapo respektive NKVD, som också kunde ses som varandras spegelbilder. Den nonaggressionspakt, Molotov-Ribbentroppakten, som slöts mellan staterna strax före utbrottet av det andra världskriget kunde mot bakgrund av ovanstående hållpunkter betraktas som det slutgiltiga belägget för den grundläggande affiniteten samhällssystemen emellan.\(^8\) Även om folkfronternas breda antifascistiska koalitioner under trettiotalet och spanska inbördeskriget tycktes tala för motsatsen – här stod också Hitler såväl som Mussolini på Francosidan – så stärkte den totalitarismteoretiska tolkningsramen sin ställning. Då man från amerikansk

**Tre kanoniska verk**

Ett av de verk som i den tidiga efterkrigstiden bidrog till att forma en teori kring begreppet totalitarism var filosofen Karl Poppers *The Open Society and Its Enemies*, publicerad 1945, som härleder totalitarismens filosofi från Platon via Hegel till Marx. Tvåbandsverket bygger till dels på den tidigare och betydligt mindre voluminösa boken *The Poverty of Historicism*, som går till storms mot uppfattningen att historien har en inneboende logik och mening. Historisk determinism underkänns då Popper menar att det finns strikt logiska skäl till varför
det är omöjligt att säga något om historiens framtida förlopp. Bland annat kritiserar Popper vad han menar vara historicismens grundpremiss, tanken om den mänskliga kunskapens tillväxt, genom att fastslå att vi utifrån denna saknar logisk möjlighet att idag veta vad vi kommer att veta imorgon. Detta falsifierade historicistiska synsätt knyter Popper också till fascism och kommunism explicit, genom att redan i dedikationen tillägna boken de män och kvinnor ”som fallit offer för den fascistiska och kommunistiska tron på obevekliga historiska lagar”.85 Vad Popper menar med ett öppet samhälle då han knyter det till avsaknad av historicism torde alltså snarast vara en öppenhethet i förhållande till framtida utvecklingsvägar, en öppenhethet i tiden. I Poppers tankegång ligger det dock för det slutna, historicistiskt präglade samhället nära till hands att också utveckla en stark kollektivism. Popper talar om detta i termer av utvaldhet – liksom det i primitiva, religiöst präglade samhällen finns föreställningar om utvalda folk, finns det hos det öppna samhällets fiender föreställningar om en utvald ras eller klass till vilka det i framtidshorisonten knyts en särskild roll.86 Till slutenheten i tiden, genom historicism, determinism och teleologi, kan man alltså lägga en slutenhethet i rummet, då ingen enskild aktör i det kollektivistiska samhället ges möjlighet att ställa sig vid sidan av det framtida samhällsbygge som historicismens framtidsvision föreskriver. Det tycks alltså finnas såväl en spatial som en temporal dimension av öppenhethet i det popperska ideale. Av detta följer också ett politikerideal som begränsar sig till skadekontroll, och inte eftersträvar högre utopiska värden.87

Poppers flertusenåriga perspektiv på de totalitära, slutna idéstrukturens framväxt slutar som sagt med en vidräkning av Karl Marx filosofi och den teleologiska historiesynen. Det finns dock en grad av modifikation i fördömandet. Man skulle möjligen kunna säga att det är marxisterna det är fel på snarare än Marx, om vilken Popper har flera försonande kommentarer. Huvudproblemet tycks inte ligga i Marx analys av kapitalismens institutioner, utan snarast i det logiska språrget från den ekonomiska sfären till en prospektiv och teleologisk
förutskickelse om vart historien är på väg. Popper använder sig här av termen ekonomisk historicism för att teckna konturerna av en historiesyn där kapitalismens egendynamik anses vara den tillräckliga och betingande faktorn bakom framtidsutvecklingen. Möjligen är det falsifierandet av just denna ekonomiska historicism som gör att en av Poppers lärjungar, finansmannen George Soros, i sin bok *Den globala kapitalisms kris* hävdar att det öppna samhällets huvudfiende efter östblockets implosion inte längre är marxismen, utan istället *laissez faire*-liberalernas anammande av samma grundpremiss som byggt den marxistiska historiesynen – att det finns ekonomiska grundfaktorer som obevekligt driver världen i en specifik riktning, och som erbjuder det enda möjliga framtidsscenario. ”There is no alternative”, som Margret Thatcher skulle uttryckt saken.

fascismen staten enligt Arendt. Exklusiviteten innebär också att inte ens Nazityskland betraktas som fullt totalitärt vid trettiotalets mitt, och inte heller Lenins sovjetstat uppfyller fordringarna. Totalitarismen blir i denna bemärkelse inte primärt knuten till en idé, en stat, eller ett antal politiska handlingar, utan i väl så hög grad till ett slags historiskt momentum.


Då Arendt, efter sin gedigna historiska genomgång, slutligen kommer till vad hon anser karakterisera ett totalitärt samhälle stannar hon för ideologin, som klargörare av historiens eller naturens bakomliggande principer och mening, samt terrorn, vilken jämte propagandan
fungerar som närmast didaktiska instrument för att lära folket de ideologiska trossatserna.\textsuperscript{95} Detta företer ingen större substantiell skillnad i förhållande till Poppers resonemang – tvärtom poängterar Arendt i Poppers efterföljd bland annat att panslavismen var lika influerad av Hegel som bolsjevikerna var av Marx.\textsuperscript{96} Om någon mera principiell dissonans de båda författarna emellan likafullt skall noteras torde det vara i synen på rationaliteten – medan Popper ser sökandet efter rationella kausaliteter som historicismens grundläggande problem, tycks Arendt se den tilltagande mysticismen och den avtagande rationaliteten som ett centralt led då totalitarismen slår ut i full blom.\textsuperscript{97}

Det finns i Arendts anslag stora delar som snarast minner om vad Gleason kallar totalitarismanalysens countermyth, motmyt, det som i denna studie tillskrivits trilemmats socialistiska blickpunkt.\textsuperscript{98} Den kapitalistiskt drivna imperialismen får en aktivt kreerande roll, och den nazi-stalinistiska komparationen till trots är Arendts intresse för den tyska nazismen större. Då Arendt liknar de nazistiska och sovjetiska lägren vid olika inkarnationer av det västerländska helvetet jämförs nazisternas läger med just helvetet, medan de sovjetiska istället liknas vid Purgatorio, Dantes offerberg.\textsuperscript{99} Man anar här konturen av en moralisk dissonans till det sovjetiska systemets fördel. Något helt annat kan sägas om en annan av totalitarismbegreppets kanoniserade klassiker, Totalitarian Dictatorship and Autocracy, av statsvetarna Carl J. Friedrich och Zbigniew Brzezinski, utgiven i sin första version 1956. Ställd bredvid Poppers filosofisk-analytiska och Arendts historisk-genealogiska ansatser framstår Friedrich och Brzezinskis verk som det mest genuint strukturellt och komparativt orienterade. Härtill kan läggas att det sannolikt också är det mest normativt riktade, och kritiker till totalitarismbegreppet tar gärna chansen att peka på Brzezinskis nära band till Vita huset och det amerikanska presidentämbetet.\textsuperscript{100}

Friedrich och Brzezinski identifierar i sin komparation ett sexpunktssyndrom som karakterisar totalitära stater, ett i deras fall mera inklusivt begrepp som rymmer även det fascistiska Italien, men vad viktigare är – såväl Sovjetunionen som det kommunistiska Kina. De
sex punkter som identifieras är en heltäckande, utopisk och kiliastisk ideologi som förskjuter det existerande samhället på samma gång som den fokuserar på byggandet av mänsklighetens perfekta slutmål; ett massparti, under ledning av en stark ledare, som organiserar den samhälleliga elit som skall implementera ideologins trossatser och som ofta är intimt knuten till den statliga byråkratin; ett vittförgrenat terrorsystem, med uppgift att eliminera den politiska oppositionen, men också de befolkningskategorier som i enighet med vad ideologin föreskriver inte kan existera i den kommande utopin; total kontroll av massmedia och informationsspridning; total kontroll av vapenmakt samt, i en senare upplaga av verket, en centralt planerad och starkt byråkratiserad ekonomi.101 Just i sistnämnda punkt finns en särskild provokation i förhållande till den vänsterinriktade analysen av främst nazismen som ligger med den tyska storfinaansen och fundamentalt kapitalismvänlig. Dessutom kan en annan aspekt av det ovanstående noteras – totalitarismen som den nya tidens autokrati. Förvisso har det totalitära syndromet en ideologisk-genetisk grundkod, men ideologin kräver också moderna teknologiska fundament i termer av övervakning, kontroll, masskommunicerad propaganda och byråkrati för att kunna genomtränga samhället i sin helhet. Friedrich och Brzezinski rör sig här i en mening nära Zygmunt Baumans modernitetskritiska perspektiv, med den väsentliga skillnaden att det för Bauman är förintelsen som är utgångspunkten. Skillnaderna är dock stora. I det framtidstroende femtiotalet hade modernitetskritiken ingen egentlig klangbotten.102 Här till kan läggas förintelseperspektivets frånvaro. Som historikern Klas-Göran Karlsson poängterat hade förintelsen ingen framstgjuten position bland femtiotalets totalitarismteoretiker, Hannah Arendts antisemitiska perspektiv möjligen oräknat. En tonvikt på det antisemitiska anslaget hade kunnat ställa förintelsens historiska och moralka unicitet i blickfånget på ett sätt som stört totalitarismteoretikernas sökande efter en grundläggande symmetri nazism och kommunism emellan. Huvudsakligt fokus låg istället på förståelse av – samt inte sällan fördömande av – den sovjetryska sidan av jämförelsen.103
Totalitarism och revisionism i den sovjetologiska forskningen

Intresset för den totalitarismteoretiska tolkningsramen var under femtiotalet mycket stort bland östeuropaforskare, vilket Friedrich och Brzezinski är goda exempel på. Det för väl långt att här ge en fulländad bild av trenderna inom detta vidlyftiga forskningsfält, men vissa aspekter bör ändå lyftas fram. Främst rör detta frågan om ideologisk intention versus strukturella predikament, eller närmare bestämt en av humanvetenskapernas klassiska frågor – i vilken mån är människan fri att agera utifrån sin egen vilja och i vilken mån är hon begränsad och betingad? Skall aktören eller strukturen ställas i centrum? Då undertexten hela tiden utgörs av ett förtryck som på något sätt skall förklaras, får denna inomvetenskapligt högst relevanta dimension också ett tydligt moralisk innehåll genom det faktum att en aktör kan hållas moraliskt ansvarig för sitt viljestyrda handlande, medan en struktur knappast kan ställas till svars på detta sätt.

För att illustrera hur totalitarismteorins tonvikt på ideologi och de makthavande aktörernas roll småningom kom att övergå i en mer struktur- och socialhistoriskt riktad analys brukar Merle Fainsods bok *How Russia is Ruled* ofta användas. Fainsod var nära kollega till Friedrich och Brzezinski och delaktig i utarbetandet också av deras verk. Hans egen bok, som med rätta måste beskrivas som en sovjetologisk klassiker, kom ut i sin första upplaga 1953. Fainsod tar här redan inledningsvis ställning för ett totalitarismteoretiskt synsätt, där den sovjetiska politiska ledningens intentioner emanerar ner genom en strikt hierarkisk byråkratisk struktur, ner i den totalitära statens kapillärsystem på ett tämligen oproblematiskt sätt. Stalins död till trots, ansågs denna sovjetiska totalitarism huvudsakligen intakt. Detta synsätt tillämpar Fainsod väsentligen också i ett senare verk, *Smolensk under Soviet Rule* från 1958, där partistyrelsedekreten implementeras av styrda och lojala lokala funktionärer, även om Fainsod också tillstår...
att det ”totalitära maskineriet” inte fungerade perfekt.106 Då Fainsods verk mot sjuttioletas slut skulle revideras gjordes detta av Jerry Hough, som nu försett boken med den nya och signifikanta titeln How the Soviet Union is Governed.107 De inomvetenskapliga preferenserna såväl som det ideologiska klimatet hade nu genomgått en uppenbar transformation. Fainsods sovjetryska allhärskardöme som kontrast till Houghs i allt väsentligt normala, nästan pluralistiska, statsbildning är en god indikation på denna perspektivförskjutning.


Åttiotalet kan sägas ha inneburit två skilda utvecklingstrender. Å ena sidan befästes kritiken av totalitarismteorin i en egen skolbildning inom sovjetologin, de så kallade revisionisterna, med namn som John Arch Getty och Sheila Fitzpatrick. Gettys bok Origins of the Great Purges från 1985 har beskrivits som ett grundläggande verk i denna
skolbildning, och utgör en skarp kontrast till Fainsods hierarkiska sovjetbild. Å andra sidan befann sig det världspolitiska stämningsläget i en ny fas, där initiativet återigen hamnat hos den amerikanska politiska ledningen – inte minst hos presidenten Ronald Reagan, som i sitt tal om Sovjetunionen som the Evil Empire kontrasterade det ”totalitäre mörkret” i öst mot en fri, västlig värld. Jeane Kirkpatrick, tillhörig Reagans politiska sfär bland annat som dennes FN-ambassadör, aktualiserade ytterligare en dimension av fenomenet totalitära stater då hon bläste liv i distinktionen mellan totalitära och auktoritäre diktaturer. Denna distinktion har inte varit helt ovanlig i historiska översiktssverk som velat kontrastera mellankrigstidens konservativa och nationella diktaturer mot de diktaturer som strävade efter en fullständig omdaning av samhället, och därför i princip inte erkände existensen av en privat sfär. På senare år har distinktionen använts och vidareutvecklats inte minst av den spansktyske statsvetaren Juan Linz. Den bärande tanken bakom Kirkpatricks distinktion var att dra en linje mellan traditionella auktoritäre diktaturer vilka syntes ha viss förändringspotential, och totalitära diktaturer som ansågs fångade i sin totalitarism – och följaktligen måste utsättas för yttre tryck för att störtas. Kritiker såg emellertid detta som intet mer än en möjlighet för den neokonservativa regeringen att ignorera auktoritäre diktaturers övergrepp och samtidigt driva på polemiken mot den totalitära – och socialistiska – diktaturen i Sovjet. Detta kunde i sin tur ses som att huvudfrågan egentligen inte handlade om demokrati eller diktatur, utan snarare om kapitalism och socialism. Gleasons citat från en samtida skämtteckning är betecknande: ”In totalitarian governments there is much murder, but in authoritarian governments they leave that to the private sector”. 
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Den postsovjetiska totalitarisman


För det andra kan Zygmunt Baumans modernitetskritiska perspektiv återigen nämnas, enligt vilket totalitarismens grundläggande premiss inte är specifika ideologiska intentioner utan det moderna samhället som sådant. Moderniteten kopplas här delvis till en långt driven rationalitet, som i sin iver att ordna världen förnuftigt stöter bort det som anses oförnuftigt, men också till den omfattande byråkratisering som blir frukten av den rationella överideologin, och som frikopplar det mänskliga handlandet från sina konsekvenser. I denna mening är Baumans udd riktad mot moderniteten förstådd både som ideologi och som grundläggande struktur.¹¹⁴ Att moderniteten i sig själv kunde vara boven i dramat var självklart ett smolk i bägaren för de liberala modernitetsapologeter som av Fukuyama tilldömts segern i nittonhundratalets ideologiska batalj. Detta trots att Baumans modernitetskritiska föregångare Max Horkheimer och Theodor Adorno som
sagt redan på fyrtiotalet förkunnat att ”upplysningen är totalitär”.115


För det fjärde har totalitarismperspektivet kommit att knytas allt närmre begreppet politisk religion. Redan Popper talade om de slutna samhällenas utvalda folk i religiöst knutna termer, liksom Friedrich och Brzezinski tillskrev de totalitära ideologierna en form av ”pseudoreligiös kvalitet”.117 Sedan dess har intresset för dimensionen fördjupats, och år 2000 grundades även en vetenskaplig tidsskrift med namnet Totalitarian Movements and Political Religions. I en uppsats i denna tidsskrift definierar den italienske historikern Emilio Gentile begreppet totalitarism väsentligen i enighet med Friedrichs och Brzezinskis sexpunktssyndrom med det vidare tillägget att den utopiska ideologin institutionaliseras i form av en politisk religion med det ultimata målet att skapa den nya människan. Politisk religion i sin tur definieras som en ideologi eller politisk rörelse som sakraliseras av att den mytologiserar den ”sekulära enhet” som anses vara den primära i skapandet

På samma sätt som ideologier kan betraktas som religion, kan även religion betraktas som ideologi. Utifrån denna utgångspunkt har totalitarismperspektivets vinkling mot politisk religiositet också pekat fram mot en eventuell tredje totalitarism i militant islamism, med en islamistisk gudstat som sin utopiska motsvarighet till kommunistmens klasslösa samhälle och nazismens tusenåriga rike. På samma sätt som totalitarismbegreppet under kalla kriget kritiserades för att vara intet mer än ett ideologiskt vapen, har denna vändning under tjugohundratalet kritiserats för att vara dikterad av västvärldens behov av en ny ideologisk fiende och kulturell motbild i det postsovjetiska tidevarvet. I detta sammanhang ser det naturligtvis också ut som en tanke att George Bush under det så kallade kriget mot terrorismen travesterade sin tidigare ämbetskollega Ronald Reagans tal om the Evil Empire då han till the Axes of Evil, ondskans axelmakter, vid sidan av det alltjämt komunistiska Nordkorea även räknade de muslimska staterna Iran och Irak.

* * *

Utifrån denna korta genomgång av totalitarismteorins historiografi framstår vissa aspekter som centrala för den vidare analysen. Innan dessa uppsummeras skall ett par saker konstateras.

Inte heller användanden av begreppet som ställer trilemmats definition på huvudet har hitintills tagits upp. De finns emellertid. I en uppsats om antikommunismens förvandlingar under nittonhundratalet menar historikern Werner Schmidt att det i själva verket är antikommunismen som är totalitär, inte kommunismen, och åberopar för detta ställningstagande auktoriteter som Mary Kaldor och Hannah
En annan tanke på tvärs mot gängse användande av begreppet uttrycker den slovenske filosofen Slavoj Žižek i sin bok *Did somebody say totalitarianism?* Žižek noterar att totalitarismbegreppet använts flitigt av liberaler för att stärka den egna positionen och stigmatisera de gentemot liberalismen oppositionella krafterna. Detta har man lyckats med till den grad att liberalismen uppnått hegemoni i samhällsdebatten. Men, menar Žižek, i själva verket är det just denna liberala hegemoni som är totalitär. I denna mening har alltså liberalismens antitotalitarism transformerat samma liberalism till en totalitär kraft.


Dessa i grunden avvikande förståelser av begreppet totalitarism till trots, har den historiografiska exposén pekat på en rad distinktioner och återkommande temata som är centrala för den vidare analysen. Dessa skall nu summeras. Det kan således för det första fastslås att totalitarismbegreppet haft en tydligt empirisk och analytisk sida, men också en kraftigt normativ och moralisk. Det kan också noteras att
det till begreppet totalitarism finns en tydligt knuten begreppssför med Orwells ”Storebror” och Poppers ”öppna samhälle” som ett slags metaforiska ytterligheter. Till denna begreppssför kan också knytas en serie författare, forskare och kanoniska verk som åtminstone potentiellt kan bilda utgångspunkt i debatter om totalitarism.

För det andra kan det konstateras att aktör/strukturdimensionen på olika sätt är central och återkommande. Denna fråga får utöver sina inomvetenskapliga kvaliteter också tydligt moraliska dimensioner genom det faktum att en aktör som handlar ideologiskt och intentionellt på sådant sätt att exempelvis ett folkmord blir konsekvensen av handlingen kan betraktas som ytterst tadelvärd. Om samme aktör däremot ses som strukturellt betingad till sina aktioner ligger fördömandet mindre nära till hands. I detta fall kan aktören tvärtom ses som ett offer för olika kulturella och historiskt kontextuella omständigheter snarare än som en förövare. Om man till dessa dimensioner även för ett resonemang om ”utrensningarnas förmånstagare”, för att på så sätt placera förtrycket i en kontext där även positiva konsekvenser av handlingarna fokuseras, skapas härigenom också en möjlighet att vikta ett ”mindre ont” mot ett ”större gott”. Här anas alltså konturer av två principe旅游度假 skilda möjligheter att ifrågasätta den raka linjen mellan ideologisk intention och de offer som det politiska systemet avkastat: dels att peka på de strukturella förutsättningar som omger den historiske aktören, dels att peka på de emanciperande godvärden som systemet avkastat och som får de repressiva draget att tona fram mindre klart.

För det tredje bör något sägas om totalitarismens antites. Poppers temporalt och spatialt slutna samhälle, präglat av historicism och kollektivism, har som idealtyp rimligen också en antites i ett pluralistiskt och individualistiskt samhälle där politiken är programmatiskt utopilös, och istället enligt Poppers önskemål ägnar sig åt att släcka bränder snarare än att bygga mänsklighetens idealtillstånd. En elakare uttolkning av denna idealtypens antites skulle kunna vara ett samhälle bestående av en samling solitära individer utan social samverkan,
rismens antites parad med dess begreppsmässiga kluvenhet, är således också ett centrale objekt i debatter om totalitarism.

Avslutningsvis skall, för det fjärde, frågan om totalitarismens negativa definitioner lyftas. Liksom totalitarismteorin som sådan kan ses som artikulerad utifrån en liberal blickpunkt och byggd på de dystopiska ideologierna antifascism och antikommunism, har det inom ramen för totalitarismteorin pekats på negativa stereotypers betydelse i de nazistiska, fascistiska och kommunistiska rörelserna. Friedrich och Brzezinski skriver:

An additional important symbol for all the totalitarian regimes is negative: the stereotyped image of the enemy. For the Nazis it was the fat rich Jew or the Jewish Bolshevik; for the Fascists it was at first the radical agitator, later the corrupt and weak, degenerate bourgeois; for the Soviets, it is the war-mongering, atom-bomb-wielding American Wallstreeter; for the Chinese Communists, it is the Yankee imperialist and the Western colonial exploiters. In these negative symbols, the ideological basis of all such symbolism is even more evident. It is also found to some extent in the competitive politics of constitutional regimes.\textsuperscript{130}

I det perspektiv som tidigare elaborerats under beteckningen dystopiskt trilemma är detta givetvis intressant, och utgör här avstampet för den vidare analysen.
ERFARENheten och Den Dubbla Tidsramen: Material och Metodologiska Överväganden

De tre utgångspunktarna för undersökningen har nu översiktligt behandlats. Det ömsesidiga och ensidigt negativa mönster som det dystopiska trilemmat i sin strukturella förståelse ger vid handen har med det verkningshistoriska erfarenhetsbegreppet fått en processuell och mer dynamisk karaktär. Den analytiska systematik i studiet av efterkrigstidens ideologiska orienterings- och omorienteringsprocess som inledningsvis eftersträvades har med dessa båda dimensioner blivit påtaglig. I det dystopiska trilemmat vilar också en stipulation av begreppet totalitarism: en förståelseram för i huvudsak nazism och kommunism, som placerar dessa ideologier liksom den realhistoriska erfarenheten från de samhällen som åberopat sig på de båda ideologierna i ett och samma meningssammanhang, vilket i sin tur, med trilemمات slutna logik, verkar mobiliserade kring en liberal ståndpunkt. Den tredje utgångspunkten, begreppet och tolkningsramen totalitarism, har således redan i trilemmat fått en definition, som genom en historiografisk översikt preciserats ytterligare, särskilt med hänseende på i sammanhanget centrala distinktioner som aktör/struktur, intention/konsekvens, och divergerande uppfattningar om ideologiskt centrala begrepp såsom frihet och demokrati.

Avslutningsvis skall nu tre metodologiska aspekter kort vidröras. Den första gäller tillvägagångssättet, den vetenskapliga metoden. Syftet med studien är att studera en ideologisk orienteringsprocess och detta kommer att ske utifrån det tredelade ramverket ovan. Metoden kan med andra ord beskrivas som idéanalytisk i bemärkelsen att ideologiska positioner, deras inbördes styrkeförhållanden och de argument på vilka positionerna grundas kommer att studeras. Idéanalys kan bedrivas på delvis olika sätt. I en kort introducerande skrift på temat skiljer statsvetaren Ludvig Beckman ut tre möjligheter: analys av be-
grepp, analys av argumentation samt en mer kvantitativt riktad innehållsanalys.\textsuperscript{131} En begreppsanalys hade i detta sammanhang kunnat utföras i linje med Michael Freedens ”conceptual approach”, fokuserande på inbördes relationer mellan ideologiskt centrala begrepp, såväl som med Reinhart Kosellecks härledningar av begreppens skiftande meningsinnehåll över tid.\textsuperscript{132} Dessa båda närliggande möjligheter visar återigen hur det dystopiska trilemmat i sin strukturella och processuella förståelse knyter samman ideologianalytiska och verkningshistoriska dimensioner på ett fruktbart sätt. En innehållsanalys, med kvantitativt fokus riktat mot frekvens, tycks även den ligga nära ett primärt intresse för begreppen och deras förekomst. Även om vissa begrepp och begreppsliga distinktioner kommer att vara återkommande i det följande, har ett sådant begreppsfokus valts bort. Då intresset här riktas mot hur ideologiska positioner tas, försvaras, förändras, och förhandlas under debatt ligger en argumentationsanalys närmre till hands – en argumentationsanalys på idékritisk grund.

En idékritisk metod brukar oftast förklaras med utgångspunkt i Herbert Tingstens klassiska verk \textit{Idékritik} från 1941. Tingsten redogör här för sin uppfattning att de ideologiska urkunderna, tvärtemot vad man kunnat tro, inte primärt består av normativa utsagor utan istället lägger en rad verklighetsomdömen i dagen. Tingstens ambition blir följdriktigt att utsätta dessa verklighetsomdömen för regelrätt vetenskaplig kritik för att på så sätt avtäcka de förvridna verklighetsutsagor i vilka normativiteten draperas.\textsuperscript{133} Detta kan tolkas så att Tingsten ställer upp ett krav på logiskt sammanhang, på inre koherens. Idéhistorikern och Tingstentolkaren Bernt Skovdahl talar i sammanhanget om ett ”systemkrav”.\textsuperscript{134} Teologen Johan Lundborg spaltar i sin avhandling om Tingstens ideologi- och religionskritik upp den idékritiska uppmanningen i de tre subkategorierna empirisk kritik, logisk kritik och metafysikkritik.\textsuperscript{135}

Utifrån denna förståelse av begreppet kan man lätt föreställa sig att den idékritiskt arbetande forskaren, hur paradoxalt det än kan låta, i sin tur upprättar en normativ rangskala för ideologiska utsagor utifrån

används för debatt. Den mediala revolution som informationsteknologin på senare år fört med sig kan också på goda grunder antas ha minskat tidningsartiklarnas relativa vikt i den ideologiska debatten.


Till kultur- och idédebatten, förstådd som en arena, hör också frågan hur arenans aktörer, debattörerna, skall betraktas. Dessa är i flertalet fall uppburna författare och akademiker, eller vad som ofta kallas intellektuella. I sin bok om 68-rörelsen och dess betydelse för omdanandet av de intellektuellas självuppfattning menar historikern Jens Ljunggren att radikaliseringsvågen innebar ett nytt ideal för de
intellektuella, bort från det rationella ”teknikerideal” som dominerat femtioåralet i riktning mot ett mer moralistiskt ideal som inte väjde för ideologiska ställningstaganden utan tvärtom uppfattade dem som naturliga. Denna notering är intressant eftersom den ger ytterligare kontur åt den ideologiska död Tingsten proklamerat, och hur denna död småningom kom att avlösas av ett nyväxt vänsterpolitiskt engagemang. Ljunggren ställer också de svenska idealen i komparativ belysning, genom att fokusera på de intellektuelles roller i Tyskland och Frankrike. I sådana jämförelser blir också de svenska särdragen tydlig-jorda på ett förtjänstfullt sätt som det finns skäl att återkomma till.137

Även om vissa aktörer är tongivande i det följande, är de dock inte denna undersökningens primära studieobjekt. Analysens återkommande centralgestalter tillåts tona fram tydligt av två skäl. Det första skälet grundar sig i ett vetenskapsteoretiskt ställningstagande: de utsagor som studeras har ingen existens bortom sina upphovsmän. Det andra skälet är motiverande. Då debattörerna i många fall är återkommande, ges hér ett argument för att de debatter, som i förstone kan verka tämligen disparata, hänger samman. Inte bara det analytiska ramverket utan också aktörerna knyter alltså samman studien. Dessa ställningstaganden behöver emellertid inte betyda att aktörerna i just detta sammanhang ses som de mest centrala. Återigen bör det poängteras att fokus ligger på analys av idéer och argument, snarare än på de intellektuelle aktörer som artikulerar dem.

Den tredje och slutgiltiga metodologiska aspekt som skall behandlas rör den intrikata frågan om urval. Som sagt utgörs materialet av ett brett utsnitt av svensk press, huvudsakligen dagspress. Att fokus, givet utgångspunkterna, främst hamnar på kultur- och ledarsidor gör det grundläggande problemet bara obetydligt mindre: materialet är gigantiskt. Frågan hur detta skall väljas ställs därför på sin spets, särskilt som det material som berör tematiken totalitarism inte finns att ta på hyllan. I vetenskapliga sammanhang efterfrågas ofta kriterier för det urval som måste göras. Det bakomliggande skälet är att ett väl beaktat urval anses säkerställa resultatens räckvidd och tillförlitlighet,
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SÅ STÅR DET TILL I SOVJET

YNGVE LUNDBERG
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Det första fallet är den lundensiske litteraturprofessorn och akademiledamoten Fredrik Böök. Som inbjuden högtidstalare vid Tegnérfesten i Lund den 4 oktober 1940, hälsningsgillet för de nya studenterna, hade Böök i allegoriska men likafullt tydliga ordalag lagt ut texten kring världsläget. I förhållande till detta var Böök märkbart optimistisk. Han såg i ”stormens herre” – en omskrivning för Adolf Hitler – en försynens skickelse, en materialiserad världsande


politiska debatter med Essén, och även i andra sammanhang hade Essén tillträde till offentligheten. Han anlitades bland annat som redaktionsmedlem för Bonniers samtidshistoria i sju band. Även Tingston var medlem av denna redaktion, och författade flerbandsverkets första volym om samtidens författningsutveckling. Detta band bär titeln *Demokratiens seger och kris*, och framhålls av Tingстenuttolkaren Bernt Skovdahl som ett tidigt totalitarismteoretiskt verk av Tingstens hand, där han under beteckningen ”Diktaturens ideologier” sammanför kommunism med fascism såväl som nationalsocialism. Verket utkom redan 1933, året för det nationalsocialistiska maktövertagandet.146 Det fjärde bandet i samma serie, *Illusionernas årtionde*, författades av Essén. Om den världspolitiska utvecklingen på randen till trettioalet skrev han, med bakgrund i vad som sågs som det liberala och rationalistiska systemets skenbarliga triumf under tjugotalet:

Men allt detta har som sagt visat sig vara ett sken. Tidens starkaste strömningar peka i annan riktning. Det är knappast riktigt att beteckna detta som en ’antiintellektualisms’ triumf; snarare är det fråga om ett faktiskt, rent intellektuellt och vetenskapligt motiverat konstaterande av att intellektet och de ’rationalistiska’ gripbara bevekelsegrunderna icke i verkligheten spela den roll som handlingsbestämmande moment, som man dittills ansett. Det är sålunda i denna mening snarare frågan om ett tillnyktrande av tänkandet i samhället än om ’antiintellektualism’.147


Samme Tingsten som under trettiotalet debatterat nationalsocialism och demokrati med Rütger Essén hade vid denna tid gjort en resa uppåt i offentligheten, och fått en ny tribun genom chefredaktörskapet på Dagens Nyheter. Tingstens svar på frågorna ovan var glasklart. Skiljelinjen gick först som sist mellan demokrati och diktatur, och följaktligen var den socialistiska Sovjetstaten i alla vitala aspekter lik det nazistiska Tyskland den varit med om att besegra.150 Alf W. Johansson har i sin bok om Tingsten och dystopierna hävdat att antifascismen kom att bli den tidiga efterkrigstidens överideologi, men att en ström-
kantring mot den dystopiska ideologin antikommunism snart skedde. Detta skall rimligen ses mot bakgrund av det kalla krigets uppkomst och eskalering där bland annat Pragkuppen och sedermera Koreakriget tycktes bekräfta den Tingstenska världsbilden.\textsuperscript{151} Samtidigt som det utrikespolitiska skeendet karakteriserades av enorma ideologiska spänningar mellan stormaktsblocken – mellan företrädarna för den västliga och den östliga moderniteten om man så vill\textsuperscript{152} – fann dock samme Tingsten i förhållande till den inrikespolitiska kontexten fog för att tala om en ”ideologiernas död”, vilket kan te sig något motsägelsefullt. Med detta avsågs dels att den politiska demokratin transformerats till en överideologi som samtliga politiska rörelser bekände sig till, dels att politiken alltmer kom att inrika sig på att i stillsam anda och med vetenskapliga belägg snarare än ideologisk-normativa argument för ögonen föra samhällsbygget framåt.\textsuperscript{153} Liknande tankar fördes fram av andra samtida intellektuella, som Raymond Aron, Daniel Bell och Seymour M. Lipset.\textsuperscript{154} I Anders Frenanders avhandling om den svenska kulturdebattens ideologiska skiftningar har kapitlet om det sena femtiotalet och tidiga sextiotalet fått just denna rubrik, ”ideologiernas död”. Inga större ideologiska konfrontationer finns att analysera under denna period, och Tingstens maktposition lade locket på, menar Frenander.\textsuperscript{155} Härtill kan läggas yttre faktorer, såsom att den nazistiska utmaningen var avförd sedan länge, och att kommunismens lockelse, efter Chrusjtjovs blottläggande av Stalintidens grymheter vid den tjugonde partikongressen 1956 och inmarschen i Ungern samma år, inte heller var särskilt stor. Kvar i debatten fanns ett liberaldemokratiskt lågspänningsklimat som det inte slog många gnistor om.

Samtidigt beskriver Frenander denna ideologiernas död som en parentes. De ideologier som Tingsten dödförklarat, erkännerligen socialismen, reste sig vid sextiotalets mitt från katafalken och visade en betydande livskraft. Socialismen erbjuder på nytt, och i delvis nya skenader, ett svar och en orienteringsmöjlighet i den nya världspolitiska situation där Vietnam snarare än Prag och Korea bildade de erfaren-
heter som skulle förklaras och inrangeras i en koherent världsbild att orientera efter. I den tilltagande radikaliseringen, som blickade förbi inte bara västvärldens liberalkapitalistiska modernitet utan även öststaternas socialistiska motsvarighet, kunde understundom också moderniteten som sådan slutligen ifrågasättas. Kritik mot materialism och förflackning, uttryckt i programfrasen om den endimensionella människan, var ett centralt tema inte minst hos en av vänstervågens förgrundssigner, Herbert Marcuse.156 På randen till efterkrigssamhället var dock varken antiamerikanism eller antimodernism särskilt gångbara dystopiska positioner. Inte heller bland de krigströtta stockholmare som blickade in i den bilburna framtiden den sista krigshösten 1944.

ANTIFASCISM OCH ANTITOTALITARISM — BRYTPUNKTEN KRAVTJENKO

ett ”ny horisont åt kampen för människovärdet” och litteraturhistorikern Victor Svanberg menade att revolutionens arv var ”ett arv för sekler”. 158 Bland hälsningsadressens 31 undertecknare, med tiden 34, fanns namn som Werner Aspenström, Stig Carlsson, Artur Lundkvist och Karl Vennberg, vilka samtliga spelar tongivande roller i det följande, men också personer som Jan Fridegård, Ivar Lo-Johansson och Moa Martinsson, småningom även Nils Ferlin. Ett brett utsnitt av den svenska parnassen fanns således bland namnen. 159


Det fanns alltså flera till synes goda skäl att ställa sig försiktigt positiv till de kommunistiska idéerna. Halvparten av den antifascistiska segern över den tyska nazismen, ett kulturellt och humanitärt framåtskridande i Sovjetstaten samt en till synes mindre monolitisk organisation, där Moskvas tyglar inte längre hölls fullt så strama, kunde sammantaget få det kommunistiska alternativet att framstå som gångbart. Denna tendens kunde spåras också utanför den reguljära kretsen, in i socialdemokratin. Då Sören Hellström och Yngve Lundberg 1947 i boken Så står det till i Sovjet redogjorde för förhållandena i den östliga stormakten, låg sympatierna på sovjetsystemets sida. Dess insatser, såväl under kampen mot fascismen som under fredstid, ansågs imponerande. Ytt-
randefriheten var inte undertryckt, ungdomen var glad och frimodig,
och i den mån levnadsstandarden var lägre än den västliga skulle detta
ses mot bakgrund av det bankrutta tsardömet. Beskrivningen präglas
av en ton som är snarlik författarnas hälsningsadress. Det märkbara i
sammahanget är att boken gavs ut på det socialdemokratiska förla-
get Tiden.162 I delvis motsvarande tongångar tecknade socialdemo-
kratiska Morgon-Tidningens chefredaktör Gösta Elfving sin bild av
det sovjetiska samhället, sedan han på ort och ställe sett hur det tedde
sig. För den svenska socialdemokratin var den sovjetiska socialismen
visserligen inget föredöme, menade Elfving. Den fick istället ses som
sprungen ur specifika historiska förutsättningar, närmre bestämt det
tsaristiska konkursbot, som tvingat den kommunistiska regimen att
understundom negligera individens rättigheter. I samtiden däremot
tycktes det som att ”den kloke gamle georgiern i Kreml” med framgång
styrde sin nation mot en ”gradvis uppfostran”, och även om den sov-
jetiska samhällsorganisationen inte var ett föredöme för just Sverige,
fanns det heller ingen anledning att förneka att det i det ryska exemplet
fanns mycket positivt att lära av.163 Som enskilda exempel har Hell-
ströms, Lundbergs och Elfvings beskrivningar begränsad räckvidd,
men i sammanhanget är de ytterligare illustrationer till det faktum att
sovjetkommunismen i den tidiga efterkrigstiden bemöttes med respekt
och utövade en betydande lockelse också utanför en trängre krets.

Samtidigt är det sena fyrtiotalet, kalla krigets konstituerande fas,
också totalitarismanalysens gryende guldålder. Flera av de ”kanoniska
verk” som nämnts tidigare har sina uppkomstprocesser förlagda till
denna tid. Något svensk mottagande av dessa är dock inte att tala om
– med ett undantag. Under rubriken ”Totalitära idéer genom tiderna”
recenserade Herbert Tingsten i augusti 1947 Karl Poppers The Open
Society and Its Enemies. Detta var enligt anmälaren ett av idéhis-
toriens mest lysande verk, som tydligt förmedde visa hur nazistiska,
fascistiska och kommunistiska regimer försett honörsbegrepp som
frihet och rättvisa med innehåll diametralt motsatt det brukliga, och
han uttryckte sin förhoppning att verket snarast skulle översättas till

Med avsaknaden av recensionsmaterial i tanke, skulle något liknande kunna sägas om andra svenska recensenter. I det fall de betraktade Sovjetkommunismen som nazismens totalitära tvilling berodde det till synes inte på samtida läsfrukter.

Fokus kommer i det följande istället att läggas på ett annat verk som frammanade en tydlig negativ bild av Sovjetunionen och placerede denna i det nazityska meningssammanhanget: *Jag valde friheten* av den sovjetiske avhopparen Viktor Kravtjenko, publicerat i svensk upplaga 1947. Kravtjenko, som tillhörde den sovjetiska handelskommissionen i Washington, hoppade 1944 av sina sovjetiska uppdrag och ställde sig under ”den amerikanska opinionens skydd”. I det tidiga kalla kriget var Kravtjenko således en skalp för den amerikanska administrationen, och på motsvarande sätt en propagandaförlust för den sovjetiska och kommunistiska sidan. Konflikten kom till det egenartade uttrycket att den franska kommunistiska tidsskriften *Les Lettres Françaises*, som ansett Kravtjenkos anklagelseskrift vara en samling lögner, i sin tur stämdes för förtal av Kravtjenko. Det blev rättegång, en ärekränkningsprocess, med betydande nyhets- och skandalvärde, där tidsskriften hävdade att boken i själva verket var kompilerad av amerikaner, medan Kravtjenkosidan i sin tur mobiliserade en rad personer som kunde gå i god för hans bild av den sovjetiska verkligheten. En av de mer prominenta personerna i sammanhanget var den i Sverige boende Margarete Buber-Neumann, som året före Kravtjenkoprocessens start utkommit med boken *Fange hos Hitler*

**Kravtjenkos erfarenheter**


Detta innebar också att den fascism som tidigare betraktats som intet mer än den kapitalistiska och imperialistiska världens förlängda arm och järnhand, tillfälligtvis ställdes utanför den officiella antiimperialistiska retoriken. Sovjetsystemets officiella antiimperialism
kom så att hos Kravtjenko ställas mot en allt mer tilltagande antitotalitarism då han som kommissionär i Washington på ort och ställe fick uppleva ”världens största demokrati” som kontrast, och då han på nytt läste igenom den förklaring till avhoppet som publicerades i *New York Times* gjorde han följande reflektion:


Nazismen ställdes bredvid kommunismen istället för, som i det sovjetiska systemets självförståelse, de kapitalistimperialistiska utsugarsstaterna. Formad av sina erfarenheter hade Kravtjenko således bytt fot, från det dystopiska trilemmats antiimperialistiska position till den antitotalitär.

En sådan ljungande förbannelse över sovjetkommunismen slog an, och recenserades i *Dagens Nyheter* av chefredaktören Tingsten själv. Om skildringen var sanningsenlig, var sovjetsystemet lika bryskt och omänskligt som någonsin det nazistiska. Den enda skillnaden rörde rasismens officiella ställning. Ändå är det märkbart att Tingsten uttrycker visst tvivel om bokens sanningshalt – inte minst tycktes porträttet av Kravtjenko själv vara målat i alltför ljusa färger, och förmodligen, menade Tingsten, var författaren långt mer av opportunist än vad framställningen gav sken av. Samtidigt betraktades dessa invändningar som mindre tungt vägande. Att uppgifterna inte kunde verificeras i samtiden låg i sakens natur – inte heller nazismens grymheter hade varit möjliga att lägga i dagen förrän regimen fallit samman. I


Att den verklighetsbild som Kravtjenko gav inte med full säkerhet kunde ses som sanningsenlig var ett återkommande tema även i andra

Svenska Morgonbladets Gunnar Westin påminde i sin recension om att svenska journalister helt nyligen varit i Sovjet, och att allt av rapporteringen att döma tycktes vara i god ordning. Sannolikt syftade Westin här bland annat på den tidigare nämnda artikeln av Morgon-Tidningens Gösta Elfving, där Stalin beskrevs som en klok gammal georgier. Men när man nu fick Kravtjenkos bok i handen undrade man om man någonsin skulle få veta sanningen. I rent källkritisk ton frågade sig Westin om man verkligen skulle sätta tilltro till detaljerade sakupplysningar med många år på nacken, nedtecknande ur minnet. Till detta lades, som i flera fall ovan, en misstänksamhet präglad av det faktum att Kravtjenko under alla dessa år själv tillhörte det system han nu kritiserade. Här fanns en likhet med många nazistiska avhoppare, som i efterhand gärna ville framstå som moraliskt otadliga. Denna skepsis till trots, tvekar inte Westin att kalla boken för en ”utomordentligt initierad skildring” – även om han avslutningsvis återigen ställer sig frågan när man skall få läsa en skildring av Ryssland som

till synes utan principiell åtskillnad, illustrerar väl hur meningssammanhanget kunde te sig från den socialistiska blickpunkt som i de tidiga efterkrigssåren vilade stark på en erfarenhetsgrundad antifascism och på segern över Hitler. På samma sätt är det illustrativt för den liberala blickpunktens förhållningssätt då Tingsten såväl som Svenska Dagbladets Bolander ser Kravtjenkos anklagelseakt mot sovjetkolonization som lika de anklagelser som riktats mot den tyska nazismen – även om de båda herrarna ställde sig tveksamma till sanningshalten i framställningen.

Man kan slutligen också fråga sig hur markerad Kravtjenkos anti-socialism egentligen var. En tid efter recensionstillsfallet publicerades en lång artikel med ensamrätt i Stockholms-Tidningen, signerad Kravtjenko. Samme man som i furiösa or达尔ag fördömt Sovjetregimen hävdade här att sådana fördömanden i själva verket inte var nog. Det gällde också att undanröja de ekonomiska och sociala faktorer som fick människor att falla till föga för den kommunistiska idén och sovjetregimens verktyg. Denna appell för social rättvisa formulerades också som en vidare maning till det engelska arbetarpartiet att tillsammans med det franska socialistpartiet snarast bilda en ”verklig” socialistinternational för att återuppbygga Europa och utgöra ett effektivt motvärn mot kommunisterna. Det var sovjetstatens expansion och aggression som var förödande, inte socialismen som sådan.178

**Processen, vittnen och efterspelet**

Strax efter nyåret 1949 inleddes så den spektakulära rättsprocessen mellan å ena sidan Kravtjenko och å andra sidan tidsskriften Les Lettres Françaises, som i en artikel på hösten 1947 hävdat att Kravtjenko hade ”tillverkats” av amerikanerna med syftet att misskreditera Sovjetunionen. Den storpolitiska fonden var naturligtvis en aspekt som drog till sig intresse, ytterligare en var Kravtjenkos agerande i rättsalen som tidvis tycks ha präglats av lika mycket lidelse som hans bok.
Rättegångsreferaten talar om hur han stundtals får tryckas ned i stolen av sina advokater.\textsuperscript{179}

Flera svenska dagstidningar hade sina Pariskorrespondenter på plats, och rapporteringen kring rättegångens utveckling var rikhal-
tig.\textsuperscript{180} Även om rättegångsspelet beskrivs som inte allt igenom värdigt tycks sympatierna för Kravtjenko vara tilltagande. En av de mera tongivande rapportörerna, \textit{Dagens Nyheters} Victor Vinde, karakteriserade tidskriftssidans agerande som ”kommunistisk brännvinsadvokatyr”, och för den kommunistiska intelligentia som Kravtjenkos motståndare kallat till vittnesbåset hade Vinde inte mycket till övers. Inget bärande argument mot Kravtjenko eller hans bok hade framkommit, och när en fransk professor i historia inför skranket betygade att ingen någonsin fallit offer för politisk förföljelse eller terror i Sovjetunionen tyckte Vinde att enfalden gått väl långt.\textsuperscript{181}

Samme Vinde spådde också att rättsprocessens kulmen skulle nås då Kravtjenkosidan kallade andra avhoppare som vittnen.\textsuperscript{182} För svenskt vidkommande fick denna vittnesparad särskild uppmärksamhet av det faktum att den i Stockholm boende Buber-Neumann kallades att delge sina erfarenheter. Buber-Neumann kunde tala till Kravtjenkos fördel. Hon hade efter flykten till Sovjetunionen suttit fångslad i sibiriskt läger, för att därefter, under den tysk-sovjetiska nonaggressionspaktens dagar, utlämnas till Tyskland och till lägret i Ravensbrück. Den bok som baserades på upplevelserna av dessa lägervistelser rönte viss uppmärksamhet då den kom ut, och regelmässigt betraktades Buber-Neumann som ett sanningsvittne, lågmäld i framställningen men mycket minnesgod. Flera recensenter beskrev därför hennes verk som ett välkommet komplement till ”genren Kravtjenko”, och redan före den franska rättsprocessen sattes den underliggande anklagelsen om sovjetkommunismens totalitära likhet med nazismen i samband med Kravtjenkos namn och motsvarande anklagelse.\textsuperscript{183} Också efter Buber-Neumanns vittnesmål återkom Vinde i rapporteringen till att sakligheten i detta gjorde starkare intryck än Kravtjenkos eget, men också starkare än Arthur Koestlers.\textsuperscript{184} Koestlers bok \textit{Natt klockan tolv}
på dagen utkom i svensk översättning 1941, och behandlar de stalinistiska skådeprocesserna i Moskva under trettiotalets senare hälft.

Processen gav småningom Kravtjenkosidan rätt. Innehållet i boken tycktes styrkt av andra källor och Kravtjenko ansågs också ha uppsat ett stort mod under processen. Tidsskriftssidan hade inte förmått bevisa att Kravtjenko inte skulle ha varit författare till boken, ej heller att han tagits ur tjänst av moraliska skäl, och inte heller att han skulle vara alkoholist. Kravtjenko fick alltså ”upprättelse” i den bemärkelsen att rätten gick på hans linje, och ansåg att ärekränkning förelåg. I en lång uppsummerande artikel om fallet skrev Sven Aurén att varken rättegångsspelet som det tett sig eller Kravtjenko själv visserligen gett uttryck för någon större värdighet. Inte desto mindre var rättsprocessen i sig ett starkt argument för den västerländska frihetens primat över ”det totalitära barbariet”. För inte kunde väl någon tänka sig att en amerikansk version av Kravtjenko skulle göra ett motsvarande avhopp, fly till Sovjetunionen, skriva en smädeskrift om USA och stämma en bulgarisk tidsskrift som till vittnen mot den hypotetiska antiamerikanska Kravtjenko radade upp ryska och bulgariska anti-kommunister som hävdade att mannen i fråga var intet mer än en förbittrad amerikansk fosterlandsförrädare? Det orimliga i ett sådant scenario gjorde att processen ändå hade resulterat i något gott – påvisandet av skillnaden mellan öst och väst.

Intrycket att Kravtjenko och dennes bild av Sovjetsystemet stärkts av processen illustreras också av mottagandet av Jag valde rättvisan, Kravtjenkos följande bok från 1950. Sven Öste i Dagens Nyheter skrev att den stridbare författaren nu gav sina vittnen ett större utrymme i framställningen, och att det var en både skakande och övertygande berättelse om den sovjetiska polisstaten som dessa vittnen åstadkom. Sydsvenska Dagbladets recensent betraktade Kravtjenko som en man med förutsättningar att nå världsopinionen och såg det som mycket angeläget att så skedde. Några tvivel rörande sanningshalten fanns till synes inte – tvärtom var samstämmigheten mellan olika ögonvittnesskildringar ett gott belägg för trovärdigheten i Krav-

* * *


Ytterligare kontur till omsvängningen ges då mottagandet av George Orwells *1984* studeras. Orwells verk tillhör de mest centrala delarna i den totalitarismteoretiska begreppssfär som tidigare sades ha Karl Poppers ”öppna samhälle” och Orwells ”Storebror” som metaforiska ytterligheter. *1984* recenserades också mycket riktigt i ett antal tidningar under 1949 och 1950. Vad som sticker ut som anmärkningsvärt, särskilt då dessa recensioner ställs bredvid mottagandet av Kravtjenko, är däremot en påfallande enighet som kan beskrivas som

Att debatten alltmer tycktes spegla en dikotom världsbild där den totalitära sovjetkommunismen kontrasterades mot en fri, liberaldemokratisk västvärld var dock inte väl sett i alla läger. I en artikel med den tydligt Kravtjenkoinspirerade titeln ”Jag valde ljumheten” skrev Folke Isaksson att han hade innerligt svårt för den förenkling av öst mot väst som ”den självgoda världsfrälsardubbeln Hedenius-Tingsten” proklamerade. När Hedenius polemiserade mot personer som uppfattades vara kommunistiskt anfäktade var risken tvärtom överhängande att han själv distanserade sig från de demokratiska ideal han sade sig företråda – vid bekämpandet av halvkommunister utvecklades man lätt till halvdemokrat. Valet mellan öst och väst var ett skenval i en mångtydig och motsägelsefull värld där alla syntes ha blod på sina händer, oberoende av om det gällde Francos regim, den orwellska mardrömsvision som tog gestalt i den svikna socialismens Sovjet, eller de amerikanska kommunistdomstolarna. Vad spelade det för roll om atombomben var rød eller stjärnströdd? Den hotade i båda fallen att lägga världen i dödsskugga. Istället sade sig Isaksson välja en tredje väg, Karl Vennbergs ”tredje linje”. Denna linje benämndes snart ståndpunkt, och kom att samla flera av de debattörer som fann den totalitarismteoretiska världsbild som proklamerades under Tingstens egid som felaktig, eller åtminstone alltför enkelspårig.
TREDJE STÅNDPUNKTEN — SOVJETSYMPATINS SISTA UTLÖPARE


Johnsons vårtal från 1951 skildrar ett Europa klämt mellan stormakternas sköldar. I denna situation har medborgarna enligt Johnson intagit tre skilda positioner: den västerländska ståndpunkten, som med alla sina brister rymde goda fundament att göra världen bättre; den sovjetiska ståndpunkten, med sin tro att världen efter en kort blodsutgjutelse kan föras till något bättre; samt en vag tredje ståndpunkt, som inte tog klar ställning. Johnsons plats i den första ståndpunkten var klar, och om den andra ståndpunkten skriver han att ”rörelsen i deras själar liknar ofta den som fanns i nazisternas, de hitlertrognas”. Totalitarismanalysen ligger fast. Ändå var det inte den andra ståndpunkten som var det huvudsakliga problemet. Det var den tredje kategorin, de undflyende. Dessa framställde sig ofta

**Tredjeståndpunktarnas svar**

Försvaret för en tredje ståndpunkt hade i en mening föregått Johnsons vårtal, som nu dock provocerade fram nya reaktioner. Den skrift med titeln *Tredje ståndpunkten* som senare samma år sammanfattade dagspressens viktigaste debattinlägg innehåller bidrag som tryckts före såväl som efter talet. 204 Ett av svaren i direkt anslutning till talet kom från författaren Karl Vennberg. Att man talat till studenterna med Johnsons budskap och

Vennberg menade vidare att det visst förekom kritik mot öst såväl som väst i den ståndpunkt han själv företrädde, och tog som exempel på denna östkritik ett anförande som han själv hållit vid det, enligt egen uppgift, enda fredsmöte han deltagit i. Vennberg sade sig här ha sympatier för världsfredsrörelsen utan att för den sakens skull hyssasympati för den ”utpräglat antiliberala form av socialism” som i ett egenartat begreppspark sades känneteckna folkdemokratierna. I en betraktelse över folkdemokratiernas rättsväsenden menade Vennberg vidare att dessa förvisso låg långt från vad en socialistisk humanist kunnat önska, men att det å andra sidan inte heller fanns skäl att tro att anklagade statsfientliga element var oskyldiga. Om sådana moderationer – i den mån det nu var frågan om moderationer – sades dock ingenting av dem som talade i linje med vad generalplanen för bekämpandet av kommunismen förskrev, menade Vennberg med adress till inte bara Eyvind Johnson utan också det USA som svartlistade
personer med missnöjda politiska sympatier. Joseph McCarthy's ande svävar över Vennbergs amerikakarakteristik, även om namnet inte nämns.205


Sivar Arnér, som med gillande refererades av Vennberg ovan, tycks annars vara den som gav neutralitetsargumentet sin idealtypiska formulering. Ett nytt krig, kanske med atomvapen, skulle medföra att

ta Koreakriget som intäkt för att tro att världen hotades blott av den ena stormakten. Borde man inte tala om aggressionen på Malacka och i Indonesien? Inlägget speglar också en irritation över att kommunisternas roll i befrielsekampen mot tyskarna under kriget helt plötsligt förtegs – ett faktum som erkänts fram till 1946, även av USA, men som det i nuläget var omöjligt att erinra om. Carlsson når också en frustration över att en reaktionär borgerlighet med tredje ståndpunkt som exempel försöker tillvita socialdemokratin en prokommunistisk hållning.208

Tingsten, som redan i sitt vårtal 1948 vädrat åsikter i ämnet, uppträdde vid femtiotalets början i allt högre grad som den offentliga debattens ideologiske tillsyningsman. Han hade inget till övers för något av de ovan refererade argumenten och skrev i rask takt fyra ledare i ämnet. Dels uppfattade han tankegångarna som disparata och osammanhängande, dels såg han dem som förtäckt kommunistpropaganda. Artur Lundkvists demokratidefinition var enligt Tingsten orimlig. Eftersom ingen kvalade in under beteckningen demokrat fanns heller ingen principiell skillnad mellan stormaktsblocken – alla katter var lika grå, vilket i argumentationens förlängning användes för att påvisa endast västkattornas gråhet. Inget sades om den fria och kritiska debatten i USA, eller att sådan var förbjuden i Sovjet. Inget sades heller om den amerikanska Marshallhjälpen samt att Ryssland vägrat medarbeta i denna, och så vidare. Tingsten kom också till det argument han själv möjligen tyckte var starkast: Tredje ståndpunkten, och den härtill länkade neutralismen, var en åsikt som fick framföras i västvärlden men var kriminaliserad på andra sidan järnridan. Detta om något borde tydliggöra USA-systemets övertag, och således var tredje ståndpunkten en orimlighet. Förutom detta grundläggande förbiseende menade Tingsten att ståndpunkternas argumentation brast i två led. För det första menade han att argumentationen inte var grundad i världspolitiska realiteter utan i tänkta teoretiska konstruktioner. Nära knutet till denna uppfattning var att det krigssargade Europa knappast kunde utgöra en självständig kraft på det sätt som exempelvis Werner Aspenström önskat. För det andra byggde Tingstens analys på en diametralt motsatt uppfattning om sovjetkommunismens expansionistiska ambitioner. Det var Sovjetunionen som hade skaffat satellitstater, och det var dessa ledare som talade om världsrevolution. Att i ett sådant läge tala om neutralitet syftande till fred var att efterlikna Münchenpolitiken – den eftergiftspolitik som gett Hitler fritt spelrum
i Tjeckoslovakien. Sovjetstaten var alltså av samma skrot och korn som Hitlers tredje rike, och en sådan totalitär aggressor kunde inte mötas med neutralitet. Ett orustat Europa och ett svagt USA skulle därför prisge den europeiska kontinenten åt ryssarna. Att tala om rustningskostnader som ett hinder för sociala reformer var förvisso behjärntansvärt, menade Tingsten, men till vilken nytta skulle dessa reformer tjäna då Västeuropa lagts under sovjetstatens ok?\textsuperscript{214}

Andra slöt upp bakom den Tingstenska argumentationen. Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning menade att det rådde en betydande och uppenbar diskrepans mellan yttrandefriheten i väst och likriktningen i öst.\textsuperscript{215} Också borgerliga Svenska Dagbladets ledarsida polemiserade vid upprepade tillfällen mot ståndpunktarna. Lundkvists demokratibegrepp stod i skottlinjen, liksom den neutralitet som av skribenten tolkades som passivitet vid ett eventuellt angrepp. Den som under kriget, då Nazityskland hotade, uttalat sig så blev åtalad, hävdade skribenten.\textsuperscript{216} Till detta likställande av den tyska nazismen och den sovjetryska kommunismen lades också, liksom hos Tingsten ovan, en tanke om den tredje ståndpunktens anhängare som besjälade av en Münchenanda. Eftergiftspolitiken från 1938 gick igen som en manande erfarenhet för dem som bedömde kommunismen som likställig med nazismen.\textsuperscript{217}


* * *

Med ett världskrig i färskt minne och en pågående konflikt i Korea utspelade sig debatten om tredje ståndpunktens. Det är inte alltid alldeles lätt att bli varse dess kärna. Den har här inte analyserats som ett uttryck för ett kväljande debattklimat och inte heller som ett klerkernas förräderi. I linje med det verkningshistoriska perspektivet är det istället lätt att se debatten i termen av mening och divergerande synsätt på den historiska erfarenheten och på hur denna skall verka orienterande för framtiden. Idéhistorikern Andrus Ers, som också studerat debatten om tredje ståndpunkten med inspiration från Koselleck, betecknar träffande denna som en kamp mellan konkurrerande förväntnings-
horisonter. 

Denna konkurrens har här knutits till olika uppfattningar om sovjetstaten som totalitär aggressiv eller ej, samt mera generellt till de antitotalitära respektive antiimperialistiska meningssammanhang som det dystopiska trilemmat ställer i dagen. Debatten om tredje ståndpunkten tonar i denna undersökning också fram som en startpunkt för frågan om totalitarismanalysens orienterande potential. De läger som formades i debatten om tredje ståndpunkten skulle långt fram i tiden visa sig vara ståndaktiga klusterbildningar.


En annan synvinkel har litteraturvetarna Tomas Forser och Per Arne Tjäder i boken *Tredje ståndpunkten*, utgiven under tidigt sjuttiootal. Forser och Tjäder är betydligt mer kritiska till Johnson och Tingsten, särskilt mot vad de ser som den senares maktspråk, och ambitionen är här istället att illustrera hur tryckande det antikommunistiska klimatet kunde vara under det tidiga femtiotal då det kalla kriget var som kallast. Tredje ståndpunkten ses istället, åtminstone till dels, som en ideologilös förelöpare till sextiotalets trolöshetsdebatt. Man anar här en motsatt syn på vilket åsiktsläger som egentligen var det extrema – på samma sätt som det, som alltid, är tydligt hur det förflutna skeendet värderas som extremt eller normalt utifrån författarsamtidens dominerande ideologiska och erfarenhetsmässiga tendens.
Sjuttiotal och nittiotal skiljer sig härvid åt markant. Forsers och Tjäders värdering kan därför liksom Skottas ses som korrekt, men blir samtidigt en god illustration till vad historikern Martin Wiklund har kallat för det kalla kriget som den nya vänsterns ”motbild”. Det är i sammanhanget illustrativt att se hur Tingsten själv, som i en kritisk recension av Forsers och Tjäders bok från 1972 menar att den tredje ståndpunkten går igen, får svar av de båda författarnas förläggare Bo Cavefors, som istället menar att det är det kalla kriget som går igen.224


[k]rigsskrack, Amerikaressentiment, kvadröjande Sovjetsympati och politisk radikalism blandades på ett oklart sätt i den tredje ståndpunkts argumentation. Rent ideologiskt kan tredje ståndpunkten ses som de sista krusningarna av vänstervägen under perioden 1943–1946, en protest mot världens polarisering i det kalla krigets tecken.226


Allmänt är det naturligtvis också viktigt att notera hur tyst det tycks ha blivit efter den ideologiska urladdning som debatten om tredje ståndpunkten innebar. I Frenanders övergripande inventering finns i princip intet att ta fasta på – den roll han tillmäter den så kallade trolöshetsdebatten som förelöpare till det sena sextiotalets radikalisering är inte relevant i en studie med konceptionen totalitarism och dess dystopiska ideologier som analytiskt raster. Trolöshet mot stora idésystem har härtill en övergripande likhet med just avideologiseringen. 228 Likafullt kan man fråga sig vad anledningen till tystnaden var. Frenander listar ett par tänkbara skäl.

För det första menar Frenander att Tingstens centrala position i offentligheten parad med hans, i Frenanders tycke, bryska behandling av sina meningsmotståndare lade locket på. 229 Alf W. Johansson för ett delvis likande resonemang då han med inspiration från Elisabeth

Flera forskare har intresserat sig för Tingstens tanke. Johan Lundborg menar att avideologiseringstenen i själva verket inte stod pall för den idékritiska granskning som Tingsten själv allmänt pläderade för. Idékritikern Herbert Tingsten skall således ha fallit på eget grepp.\(^{233}\)


Det har redan inledningsvis påpekats att tesen om ”ideologiernas död” bär starka spår av endism, en uppfattning om ett slutgiltigt tillstånd, inte olik Francis Fukuyamas tes om historiens slut. Tingsten uppfattas ofta som motståndare till mysticistisk historiefilosofi, och recenserade som sagt som ende svensk antihistoricismens främste banérförare Karl Popper då denne kom ut med sitt verk om det öppna samhället. Därför är det av intresse att idéhistorikern Andrus Ers i sin avhandling försöker spåra ett historiefilosofiskt drag i Tingstens tanke. Också Skovdahl antyder i sin analys att ideologiernas död och demokratins seger är det tillstånd som nittonhundratalshistorien, i Tingstens tanke, självmant graviterar mot. Detta blir tydligt också då Ers

Om vi återgår till Frenander skulle den ideologiska döden i svensk tappning alltså kunna ses som en del av ett större internationellt mons ter. Varur denna död skulle uppkommit är däremot mindre tydligt. I det perspektiv som anslås i denna studie, där den verkningshistoriska principen tydligen påverkar det idépolitiska landskapet, ligger dock nära till hands att ta Tingsten på orden då han som skäl pekar på hur ”extremer” och ”tokerier” med ”erfarenhetens och det sunda förnuftets hjälp diskrediterats”. Att nazism såväl som kommunism på bred front kommit att avfärdas är i detta perspektiv en konsekvens av varseblivning och tolkning av samtida politiska och historiska skeenden. Nazismen hade med högstämd idealism störtat värden i brand, och erfarenheten av sovjetkommunismen tycktes i samtiden alltmer snarlik. Frenander har förvisso rätt då han menar att Tingsten talade utifrån en maktposition, men makten emanerade ur en totalitarismteoretiskt infärgad världs bild som i samtiden tycktes ha ett betydande meningsinnehåll, och det var i kraft av detta meningsbärande perspektiv som Tingsten kunde artikulera sin makt. Processen blir i denna bemärkelse.

STOPPA USA-IMPERIALISMEN!
VIETNAMDEBATTEN OCH DEN GRYENDE RADIKALISERINGEN

Skulle amerikanernas motståndare på platsen begripliggöras som en kommunistisk gerilla eller en nationell befrielserörelse?


Att en så livaktig och omfattande opinion inte kan famnas i sin helhet är uppenbart. Det är också uppenbart att Vietnamrörelsen rymde många fasetter – från en allmän kritik av det amerikanska agerandet

**Den svenska pressdebatten 1965**

Författaren Lars Forsells inlägg, som bildar startpunkten i den sammanställning av de viktigaste debattinlägg som samma år publicerades i bokform, tog sin utgångspunkt i åsikten att de amerikanska handlingarna i Vietnam inte på något sätt kunde ses som mer försvarrbara än den sovjetiska inmarschen i Ungern nio år tidigare. Ändå drog sig den svenska pressen, menade Forsell, för att tala klarspråk i frågan, eftersom man var rädd att en sådan antiamerikanism också skulle tolkas som prokommunism. Att kalla den amerikanska politiken i Vietnam för imperialistisk var dock fullt adekvat, oberoende av att en sådan beteckning kunde låta som ett citat av Kosygin, och Forsell menade vidare att ”med Lyndon Johnson återvänder spöken från trettitalet”. Associationen till nazismen var tydlig, om än inte lika uttalad som den skulle komma att bli i flera andra artiklar. Forsells inlägg publicerades i *Dagens Nyheter*, samma tidning som utgjorde den främsta måltavlan för hans angrepp, och ledarredaktionen kände sig snart manad att svara. Ledarskribenten, som visserligen knappast uttryckte någon entusiasm inför det amerikanska agerandet, sökte dock efter en modererande position och försökte ”förklara, förstå och kanske hoppas” på ett annat amerikanskt agerande. En sådan hopp-
fullhet var knappast aktuell under Ungernkrisen 1956. Grunden för detta ställningstagande var att Sovjetunionen, till skillnad från USA, var ett ”slutet samhälle” – i motsats till det ”öppna” amerikanska fär antas – och att den amerikanska opinionen därför kunde påverkas och utöva ett faktiskt inflytande på den förra politiken. Detta ansågs omöjligt i den monolitiska sovjetstaten, och här låg en vägande skillnad då Vietnamkonflikten skulle bedömas.244 Så långt tycktes Dagens Nyheter i sitt ställningstagande stödja sig på en totalitarismanalys, och ekot av Tingstens argument i tredjeståndpunkts-debatten kunde fortfarande höras – på ekons sätt allt svagare, dock.

Den tanke om det ”öppna samhällets” betydelse som ledarskribenten uttryckt kunde emellertid tolkas på två i grunden skilda sätt. Anningen antogs att det härigenom fanns en faktisk påverkansmöjlighet inom det amerikanska demokratiska systemets ramar, vilken i förlängningen borgade för en politisk förändring i önskvärd riktning genom opinionsbildning. En spetsigare tolkning kunde emellertid vara att det demokratiska Amerikas intentioner, att skydda och befästa demokratin, omöjliggjorde en jämförelse med exempelvis Ungernkrisen, trots att konsekvenserna mätta i ond bråd död kunde betraktas som likvärdiga, eller åtminstone lika tadelvärda. Den goda demokratiska intentionen omöjliggjorde helt enkelt enligt detta synsätt en jämförelse med totalitarismens konsekvenser, oberoende av om det rörde Ungerns lidanden eller de nazistiska skuggor från trettiotalet som Forsell talat om. Författaren Sven Lindqvist, som blev en flitig skribent i Vietnamfrågan framöver, tog i sitt svar avstamp i den senare tolkningen. Om den sovjetiska ledning som genomförde invasionen i Ungern varit demokratiskt tillsatt – hade denna handling då varit mindre tadelvärd? Självklart inte, menade Lindqvist. Ur offrens perspektiv kvittade detta lika. Att det amerikanska systemet, i motsats till det sovjetyska, tillät sin opposition var förvisso ett klart skäl att föredra det amerikanska, menade Lindqvist, och använde sig därmed i likhet med ledarskribenten ovan av en variant av Tingstens proamerikanska argument från debatten om tredje ståndpunkten. Men
detta gällde inrikes förhållanden. På det utrikespolitiska planet var Lindqvist däremot mindre hoppfull om det amerikanska agerandet, då Amerika tvärtom osvikligt allierat sig med personer och strömningar som negligerade behovet av social förändring. Om inte den amerikanska regimen kunde genomföra den sociala revolution som behövdes, så kom kommunisterna att göra det. Även detta argument kunde noteras i tredjeståndspunkts-debatten, dock snarare uttryckt av Tingstens opposition, ståndpunktarna själva. Lindqvists klangbotten var dock inte i grunden amerikaressentiment, utan snarare åsikten att den rätt att uttrycka kritik som fanns i väst också förpliktigade att bruca denna.245

Det förstås av det ovanstående att de argument och positioner som använts under det tidiga femtiotalets kulturdebatt fortfarande hade god livskraft, även om samtidens händelser också kunde tas som intäkt för att Tingstens proamerikanska och demokratibaserade ställningstagande hade nått sitt bäst före-datum – vilket snart gavs en form av erkännande också av Dagens Nyheters ledarredaktion. Ekot av Tingsten höll på att dö ut. Blott några dagar efter Lindqvists artikel skrev man istället:


Denna omvärldsanalyss kom alltså från Tingstens gamla redaktion. Det är vikt att notera hur dennes totalitarismanalyss av den egna ledarredaktionen i det ovanstående citatet avlövats på två av sina grundpremisser: att erfarenheten från München 1938 var applicerbar även på
volten och transformerat denna till ett säkerhetspolitiskt problem.  
*Expressen* ställde sig kallsinnig till krav på ett amerikanskt tillbaka-
dragande, då detta skulle prisge såväl Vietnam som många andra län-
der åt ett komunistiskt maktövertagande, och återknöt återigen till
det Tingstenska argumentet att den samhällskritik som Vietnamopi-
nionen var ett uttryck för fick finnas i väst men inte i öst. En an-
nan modererande synpunkt, som tog sin utgångspunkt i att samtliga
debattörer ändå tycktes anse att våld under vissa premisser kunde vara
legitirt, framfördes av Åke Sparring, verksam vid Utrikespolitiska
institutet. Han menade att de amerikanska våldshandlingarna i samti-
den inte kunde ges en säker moralisk värdering, eftersom man i samti-
den inte kunde ha överblick över vad konsekvenserna skulle bli, varken
av en aktiv krigsinsats eller av passivitet. Utifrån denna infallsvinkel
undrade Sparring om det med facit i hand entydigt gick att försvara
den revolution som Ho Chi Minh inlett på fyrtioåtalet. Var den värd
tjugotårs krig och lidande? Alla umbäranden kunde inte skyltas på det
gamla franska kolonialstyret eller den amerikanska interventionen,
menade han.

Att på detta sätt negigera en grundläggande rätt till nationellt själv-
bestämmande – ett argument som inte sällan åberopats mot Sovjet-
staten då den expanderat in mot Centraleuropa – samt, rent allmänt
maktförhållandet mellan konfliktens parter kunde inte gå obemärkt
förbi. Sven Lindqvist menade att man med Sparrings synsätt gjorde
konfliktens revolutionära part ansvarig också för de svarshandlingar
som provocerades fram av den maktägande sidan. Vietnameserna skul-
le alltså bära skulden också för det franska och amerikanska våldet,
vilket syntes Lindqvist orimligt. Sparrings tanke fick också Artur
Lundkvist att gå in i debatten. Lundkvist menade att världen befann
sig i ett ”revolutionerande skeende”, och att Sparring mest tycktes
frukta att detta skulle gå för snabbt, att fattigdomen och umbär-
dena skulle avskaffas alltför fort. Medan flera andra debattörer var noga
med att inte klä sin kritik av det amerikanska agerandet i en mera
allmän antiamerikanism, är Lundkvist mer pregnant då han pekar på
hur ”militärdiktaturer och nyimperialistisk exploatering” brer ut sig i Amerikas spår. Att som Sparring peka på Kina som en hotande och ”revolutionärt påträngande” part var orimligt – USA var ”ojämförligt farligare” då det med maktmedel sökte hindra den oundvikliga utveckling som världen nu var stadd i. Att i sammanhanget försöka skrämma med ”kommunistspöket” tjänade inget till, menade Lundkvist, och återknöt därmed till tanken att antikommunismen var betydligt farligare i samtiden än kommunismen. ”Världskommunismen som mardröm existerar inte längre, den är redan splittrad i ett antal olika kommunismer”, skrev han. Huruvida någon av dessa kommunismer hade potential som dröm blev dock osagt.255 Jan Myrdal, som två år tidigare gett ut sin Rapport från kinesisk by, lade sitt ord tungt i bordet i egenskap av Kinakännare med världsräkt då han i sin kommentar tycktes underkänna, eller i alla fall inte erkänna, Sparrings uppgift om kinesisk krigsföring i Tibet som ett belägg för en kommunistisk aggression.256 En annan författare, Göran Palm, gick i sin tur vidare i Artur Lundkvists antiamerikanska spår då han polemiserade såväl mot Dagens Nyheters inledande tal om det amerikanska öppna samhället som grund för varför Vietnam inte kunde jämföras med Ungern, som mot Sven Lindqvist för dennes principiella erkännande av detta argument. För Palm var det inte möjligt att dela in världen i västdemokratier och östdiktaturer – då tog man inte hänsyn till den ekonomiska sidan av saken. Med United Fruits framfart i Guatemala som exempel menade Palm att det kapitalistiska systemet inte på något sätt utgjorde en garant för spridande av demokrati, tvärtom. Detta i grunden brutal kapitalistiska system gällde också Sverige, där inget av ”de fyra demokratiska partierna” – citationstecknen är Palms – synbarligen hade något att invända mot att nittio procent av det svenska kapitalet befann sig i privat ägo. Ville man veta något om detta fick man vända sig till kommunistiska skrifter.257 Med dessa uttalanden hade Palm till synes styrt debatten bort från själva sakfrågan, Vietnam, i riktning mot en mer omfattande idé som dels ifrågasatte distinktionen mellan demokrati och diktatur då det även i de västliga demokratierna fanns en

Det är lätt att utifrån det ovanstående se hur slaglinjer från det tidiga femtiotalets kulturdebatt går igen, i vissa fall även med samma kombatanter. Samtidigt är det uppenbart att ljuset nu föll in i argumentationen och på argumenten från ett annat håll. Folke Isaksson, författare och flitig Vietnamdebattör, uttryckte i ett av sina inlägg situationen på följande sätt:

Förr var allt så enkelt: sanningen bodde i upphöjda boningar, Ryssland var arvfienten, krigen kom som hagelstormar och människorna var undergivna. Ännu 1939-1940, under vinterkriget, och 1950-1952, då det kalla kriget var som vintrigast och det gällde att veta sin tillhörighet, var linjerna klara: det fanns det rätta och det orätta, sympatiska och osympatiska folk, gränserna där kartograferna ritat ut dem. Kommunismen var fortfarande monolitisk, Moskva, och att människor levde under orimliga förhållanden i Asien, Afrika och Sydamerika hade ännu inte riktigt gått upp för oss.

Att verkligheten i dag är komplicerad torde vara uppenbart inte bara för dem som skriver och redigerar tidningar, utan också för alla som läser tidningar. I det politiska tänkandet dröjer dock ganska mycket av den gamla bekväm verklighetsuppfattningen kvar. Många sitter där fortfarande, som Åke Sparring, och tummar på verkligheten för att få den att passa in i det färdiga gamla mönstret.

Citatet ovan är långt, men väl värt att återge i sin helhet. Den dikotoma världsbild som gällt 1951 gällde inte längre. Att bita sig fast vid tanken på en monolitisk totalitär kommunist som den repressiva kraft den fria världen riskerade att slukas av framstod 1965 alltmer som ett självbedrägeri, baserat på oförmåga att ta in samtidens händelser. Man fick ”tumma på verkligheten” för att passa in postkoloniala

stora risker att denna kinesiska nationalism expannderade söderut, menade Wedén, som därmed karakteriserade även Kina som totalitärt expansionistiskt i linje med vad den amerikanska doktrinen föreskrev. 261 Att den kinesiska nationalismen inte i egentlig bemärkelse kunde jämföras eller jämföras med den tyska nationalismen då det rörde uppkomst och syften var enligt Wedén klart. Däremot fanns en central likhet rörelserna emellan i tron på att dess syften och mål kunde gagnas av våld. 262 I denna karakteristik märks att erfarenheten av nazismen, med sin våldsdyrkan och utrikespolitiska aggressivitet, alltjämt kunde ställa det amerikanska agerandet i ljusare dager då dess främsta mål syntes vara att stoppa den nationalismiska framryckning som annars skulle ske.

Hitler och Lyndon B. Johnson

En av Vietnamrörelsens mest tongivande gestalter, bland annat genom boken *Samtal i Hanoi*, var författaren Sara Lidman. Tvärtemot dem som talade om hur amerikanska krigsinsatser brukade följas av humanitär bistånd menade Lidman att syftet med den amerikanska aktionen var att bomba Vietnam tillbaka till en passande u-landsnivå som gjorde det möjligt för USA att exploatera de vietnamesiska naturtillgångarna allt under det att man skickade fredskårer för att predika ”om lyckan att leva i ett öppet samhälle” – den metafor för det totalitära samhällets antites som i Lidmans tanke blott överskyldes det fria Amerikas egentliga ambitioner. Den amerikanska storfinsansens investeringar i Mekongdeltat såg hon inte heller som någon hjälp i sammanhanget. Vietnamesernas erfarenhet av västerländska företag, i termen av utplundring, svåltlönor och avrättning av strejkledare, var alltför omfattande för någon skulle tro på detta. Utifrån denna imperialismanalys, grundad på storfinsansens agerande, tog sig Lidman också vidare till en historisk analogi mellan å ena sidan dåtiden och Hitlerregimens gaskamrar och å andra sidan samtidens och den amerikanska krigsföringen. Nu var det amerikanska soldater som släppte på gasen – ner i de underjordiska gångar där vietnameserna sökte skydd. Flera av Lidmans senare artiklar kretsade också kring denna analogi, som fick sin kanske mest pregnanta formulering i följande citat:

Att nazismen och dess symboler nu kunde ställas i helt andra menings-
sammanhang än det kommunistiskt totalitära kan knappast uttryckas
 tydligare. En ung studerande ansåg i ett öppet brev till *Expressens*
ledarsida att judeutrotningen nästan framstod som human vid sidan
av de amerikanska splitterbomberna och herrefolkstänkandet, och
han kritiserade också tidningens skepsis gentemot FNL. Var man lika
skeptisk till den norska motståndsrörelsens kamp mot de nazityska
ockupanterna 1940? Att uppsåten skilde sig åt USA och Nazitysk-
land emellan spelade mindre roll då konsekvenserna var desamma.268
Ledarsidan försvarade inte USA:s agerande, men uttryckte tacksam-
het över att USA ibland intervenerade – i annat fall skulle inte fria
meningsutbyten alls kunna äga rum i svenska tidningar, menade *Ex-
pressen* med tydlig hänvisning till det amerikanska ingripandet i an-
dra världskriget. Därmed placerades återigen den amerikanska admi-
nistrationen i en motsatsställning till den tyska nazismen.269 Denna
ordväxling påminner om den inledande mellan Sven Lindqvist och
*Dagens Nyheter* genom den skilda värderingen av Amerikas demo-
kratiska grundförutsättningar och uppsåt, samt vilken roll dessa spe-
lade i den vietnamesiska situationen mot bakgrund av krigföringens
konsekvenser.

Om delar av Vietnamopinionen således kunde betrakta Lyndon B.
Johnson och Hitler som jämförbara massmördare, kunde emellertid
också Vietnamopinionen i sig själv ställas i ett foga smickrande na-
zityskt sammanhang. Rent allmänt gällde detta då amerikakritik i
en bipolär världsbild också kunde tolkas som prokommunism, och
i enlighet med den totalitarismanalyser som understundom dröjde sig
kvar var ett sådant ställningstagande likvärdigt med nazism. Men lik-
heten kunde också gälla manifesteringsformerna, den politiska meto-
den. I en artikel med titeln ”Vietnamdemonstrationerna parallell till
nazidebuten?” frågade sig ingen mindre än den gamle radikalen och
antinazisten Ture Nerman om det i det våldsamma amerikahatet och
flaggbrännningarna inte gick att se ett ”gatans parlament i sämsta me-
ning”. Detta förde Nermans tankar till nazismens uppmarsch i tret-
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Matthis – en av de två som arresterades för trafikförseelser på Hötorget i juni 1965.  

Dagen därpå utlystes som "en protestdag mot USA-imperialismens anfallskrig mot Vietnam". Det var alltså den kapitalistiskt grundade imperialismen som ansågs utgöra krigets bakomliggande dynamik. I förhållande till det dystopiska trilemmat, som här utgör analysramen, innebar detta att ställningstagandet blev antiimperialistiskt snarare än antitotalitärt och att en pendelrörelse skedde från den liberala blickpunktens riktning mot den socialistiska. Den sakpolitiska kritiken mot det amerikanska agerandet transformerades i allt högre grad till en vidare kapitalismkritisk och imperialismteoretisk analys av varför konflikten uppkommit, och utifrån denna teoris allmängiltighet var det klart att Vietnamfrågan också var en svensk angelägenhet. I sin tidigare nämnda bok om den svenska FNL-rörelsen och sextiotalets politiska ritualer – de ritualer som Ture Nerman ovan kallat för ett gatans parlament i särskilda mening – går Kim Salomon även in på FNL-rörelsens ideologiska fundament, och landar i slutsatsen att imperialismbegreppet var helt avgörande för denna rörelse. Åke Kilander är i sin bok om FNL-rörelsen avdelningsideologiska fundament, och landar i slutsatsen att imperialismbegreppet var helt avgörande för denna rörelse. Åke Kilander konstaterade, att imperialismen som ideologisk maktresurs och symbol för ondska, menar Kilander.  

Två aspekter av imperialismbegreppets användande kan här särskilt noteras. För det första var det inte bara USA som etiketterades som en imperialistisk stat, utan påfallande ofta även Sovjetunionen. I detta märks återigen det maoistiska inflytandet i Vietnamrörelsen – tanken att de sovjetiska ledarna återinförde kapitalism i hemlandet samtidigt som det praktiserade ”socialimperialism” utomlands hade Mao Zedong som sin mest namnkunniga upphovsman. Salomon menar rentav att FNL-rörelsen jämfört med det maoistiska KFML/SKP fungerade som en av de kinesiska utrikespolitikens och världsbildens viktigaste
ambassadörer i Sverige. Det bör dock även sägas att det principiella likställandet av USA och Sovjetunionen som jämbördiga imperialistiska stater också kunde möta motstånd i rörelsen. När FNL-grupper demonstrerade vid ett sovjetiskt flottbesök ett par år senare, skrev exempelvis Sara Lidman i ett öppet brev riktat till rörelsen att det var tack vare Sovjetunionen som vietnameserna hade möjlighet att skjuta ned de amerikanska B 52:orna. Detta kan tas som ett gott exempel på att antisovjetismen inte var okontroversiell i en rörelse som i sin analys av kapitalismen som imperialismens bakomliggande orsak och högsta stadium gick bortom ett enkelt fördömande av den amerikanska krigföringen, och utvecklade en vidare tanke kring vilken dynamik som låg bakom de amerikanska bombmattorna. Denna analys var fundamentalt socialistisk, och maoistiska försök att bygga upp en kontrastverkan mellan en välfungerande kinesisk kommunist och degenererad sovjetisk socialimperialism var inte alltid lättköpta för den socialistiska blickpunktens företrädare. Det andra inslaget i den imperialismteoretiska analysen som Salomon lyfter fram, och som tycks vara av särskild vikt i detta sammanhang, är den så kallade brännpunktsteorin. Denna företedde hos FNL-grupperna en tanke om att imperialismen endast gick att bekämpa bit för bit, och att fokus i den antiimperialistiska kampen borde ligga på det ställe där denna för tillfället visade sig som svagast. I samtiden var denna brännpunkt Vietnam.273

Utifrån ett hermeneutiskt och verkningshistoriskt perspektiv ligger det nära till hands att se denna brännpunkt inte bara som den plats där striden stod och imperialismen tillfälligvis sjöng sin svansång, utan snarare som den punkt varifrån tidens kraftigaste rökutveckling utgick – en rök till vilken omvärldens blickar naturligt drog sig. Tanken att brännpunkten var Vietnam grundade sig i perceptioner av konflikten, vilka låg till grund för en ny och synbarligen mera koherent världsbild, som erbjuder ett större meningsinnehåll med bättre potential att orientera efter. Den grundläggande positiva syn på USA som kännetecknade stora delar av Västeuropa, även Sverige,
strax efter andra världskrigets slut förmörkades av den rök som steg upp från denna brännpunkt. Ett roffarkapitalistiskt och imperialistiskt USA var betydligt enklare att infoga i en ny värlsbild än ett frihetsälskande och liberaldemokratiskt USA – att en del gränade borgerliga ledarskribenter med minnen från andra världskriget erinrade om det sistnämnda spelade mindre roll då samtidens händelser i sedvanlig ordning hade det naturliga primatet då denna koherenta och meningsfulla bild skulle formeras. I det verkningshistoriska ljuset är alltså brännpunktsteorin central – inte främst för själva brännpunkts skull, utan för att denna genom att hamna i samtidens blickfång och bli ett slags nyvunnen primärerfarenhet pekade ut USA som den internationella politikens främste aggressor och därmed också på bred front kom att omdefiniera det mentala landskapet. Detta landskap och imperialismbegreppets ställning i detsamma kom längre fram att omförhandlas återigen. Som Salomon skriver var begreppet ”inte lika användbart för att rättfärdiga vietnamesernas fred som det hade varit för att punktmarkera USA”.274 Liksom världsbilden under outtalade krav på ett mer vägledande meningsinnehåll omdefinierats under det sena sextiotalet gällde alltså denna bild enbart så länge den framstod som det mest meningsbärande alternativet, på samma sätt som gammal erfarenhet i Gadamers tanke gäller tills den vederläggs av ny.275

Utifrån detta perspektiv, som ger en grundläggande förståelse för det verkningshistoriska ramverket – trilemmats processuella sida om man så vill – och dess inverkan på vad Alf W. Johansson tidigare kallat ”det ideologiska fältets konfigurationer”, ligger det nära till hands att poängtera ett par aspekter. En sådan är generationsdimensionen. Förintelseforskaren Saul Friedländer har kärnfullt formulerat detta som att generationer inte bara är årgångar, utan också kluster av delad erfarenhet.276 Friedländer är inte ensam om denna notering, och det finns goda exempel på denna dimension också i artikel materialet.277 Sitt mest utrerade uttryck fick den i en stort uppslagen artikel i Expressen under rubriken ”Vietnam splittrar familjer”. Bland annat beskrivs här hur far och son Myrdal, Gunnar och Jan, inte längre träffas och
hur pappa Gunnar karakteriserat Vietnamrörelsens allmänna amerikahat som tecken på intellektuell svaghet. Samma artikel låter meddela att den folkpartistiska riksdagsledamoten Cecilia Nettelbrandt tidigare kunnat glädjas åt tvillingdöttrarna Gujes och Caritas politiska engagemang som ”välartade FPU-are”. Men så fort de välartade flickorna kom till universitetet gick de åt vänster ”så det glödde om det”. Mamma Nettelbrandt kommenterade detta på följande vis:

När det gäller Vietnam är det naturligt att de ungas engagemang är intensivare. De har också fått en ensidig bild av USA, eftersom de inte upplevt USA:s positiva engagemang.


En ytterligare aspekt, som utifrån det verkningshistoriska och ideologisistiska perspektivet framstår som central, är hur den reaktive socialistiska analys som Vietnamengagemanget gav upphov till skänkte ny livsluft också åt äldre vänsterdebattörer, inte minst företrädarna för den tredje ståndpunkten. Deras syn på vem som utgjorde hotet mot världsfreden tycktes genom Vietnamkriget ha fått en omedelbar illustration. Detta styrke vänstersynpunkten, även om det stundtals blev tydligt att de erfarenheter på vilka det antiamerikanska och prosocialistiska ställningstagandet grundades inte var identiska. Ett illustrativt exempel på detta utgjorde Artur Lundkvist, då han senare kritiserade nyvänstern – inte för att den var vänster, utan för att den inbillade sig att den var ny. Lundkvist tyckte, bortom det i
grunden positiva antiamerikanska ställningstagandet, att den nya vänstern visade drag av historielöshet och Oidipuskomplex gentemot äldre radikaler, och att den narkotikaromantik och ”hippie-nihilism” han tyckte sig skönja snarast kunde liknas vid ett reaktionärt sabotage. Viss spänning kunde alltså råda över generationsgränserna, också i de fall den ideologiska konklusionen var densamma. De erfarenheter som formade generationernas förväntan och ideologiska orienteringsgrund låg, som Koselleck påpekat, skiktade på varandra; delvis överlappande, men också skapade vid skilda tillfällen och därför inte identiska.

Mer än dels tycks dock tredjeståndpunktarna ha sett radikaliseringen an med tillförsikt. I Dagens Nyheters rapportering från den kommunistiska rikskonferensen 1966 sitter Artur Lundkvist mitt på podiet, mellan den ”nya vänsterns” frontfigur Göran Therborn och ledaren för Forum Vänster, Gunnar Ågren. Lundkvist menade att Vietnamkonflikten var ett ”välgörande krig”, rentav en ”tröstekälla”, då det visade jordens undertryckta miljarder att det var möjligt att utmana världens starkaste militärmakt, att motstånd var möjligt. Kriget tycks också ha gjutit mod i Lundkvist på det inrikespolitiska planet, där han tyckte att det nu gällde att söka splittring snarare än samförstånd med socialdemokratin. Konsensussträvanden bröt inte ned de barriärer som stoppade vägen mot en socialistisk utveckling, menade han. Precis som mannen på Lundkvists vänstra sida, Gunnar Ågren, påpekade var det lättare att i ett läge då USA framstod som hotet mot världsfreden föra fram ett socialistiskt program, då detta inte längre naturligt associerades med politiken i öststaterna. En annan av Lundkvists meningsfränder från det tidiga femtiotalet, Sivar Arnér, skrev i Stockholms-Tidningen en uppmärksammad artikel med rubriken ”Varför vi hatar USA”. I Arnérs betraktelse fanns ingen plats för ett principiellt erkännande av den amerikanska demokratin, som sågs som parodisk och präglad av den trehövdade hydrens storkapital-rutningsindustri-regering, och i stjärnbanerets röda ränder såg han slavarnas rödstrimmiga ryggar. Arnér har väckt givetvis en del harm, men inte hos alla. Artur Lundkvist menade tvärtom att det inte var nog att hata

Bortsett från Vennbergs användande av själva begreppet totalitär, ställer det moralfilosofiskt grundade resonemanget vissa aspekter av Vietnamfrågan i blickfånget. Den första är distinktionen mellan intention och konsekvens. Vilken roll spelade det för den moraliska bedömningen av krigföringen att den amerikanska intentionen var att sprida och befästa demokratin då konsekvenserna av handlandet inte motsvarade vad man normalt förknippade med ett demokratiskt agerande? Var det fakta att den amerikanske presidenten var demokratiskt vald en omständighet som omöjliggjorde en jämförelse mellan konsekvenserna av dennes handlande och konsekvenserna av det nazistiska handlandet, och hur skulle man i ett sådant fall förhålla sig till det faktum att även Adolf Hitler var folkvald?

Den andra centrala distinktionen är den mellan demokrati och totalitär diktatur. Spelar det någon roll vem som fäller napalmen? Denna distinktion tangerar Artur Lundkvists med flera åsikt att demokrati inte kan förverkligas om inte också den ekonomiska sfären demokratiseras, men den har också intima band till den ovan nämnda skiljelinjen mellan intention och konsekvens. I debatten om tredje ståndpunkten menade Herbert Tingsten att företrädarna för denna mellanposi-

Den tredje och sista dimension som i förhållande till ovanstående följaktligen blir intressant är vad som kan kallas för den liberaldemokratiska paradoxen, det vill säga det faktum att den liberala demokratin inom sina ramar måste kunna hysa även icke-demokratiska idéer och organisationer för att med rätta kunna kallas demokrati – samtidigt som den i likhet med andra styrelseformer strävar efter att upprätthålla sig själv. Vietnamfrågan blir härmed en illustration till denna liberaldemokratiska paradox i global skala, åtminstone då den amerikanska politiken försvarsas av proamerikanska debattörer utifrån perspektivet att krigföringen visserligen är beklaglig men nödvändig om inte den monolitiska och totalitāra kommunismen skall expanderas och i för- längningen lägga hela världen under sitt ok. Ett sådant resonemang förutsätter dock en totalitarismteoretisk analys, och sådana analyser fick allt svårare att klara sig som allmängiltiga bilder av världsläget i det sena sextiotalet då röken steg upp från brännpunkten Vietnam och förde erfarenhetsstillägnelsen i imperialismteoretisk riktning.
USA MÖRDARE
1968–1989

IDEOLOGISK ÅTERUPPSTÅNDELSE OCH VÄNSTER-HÖGER-OM

den 6 november 1967 högtidlighölls i sedvanlig ordning Gustav II Adolfs dödsdag i Sverige. Inte minst var detta fallet i Göteborg – staden han grundat och som han stod och alltjämt står styli i. Firandet tog sig detta år dock andra former än de vanliga, när de till synes tvångskommenderade eleverna från stadens skolor istället för att vid krigarkungens fötter stämma upp i högstämd fosterländsk sång började sjunga ”Så går vi runt kring ett enebärssnår” med statyn som improviserad midsommarstång. Så sent som 1960 hade firandet samlat 20 000 deltagare. Då tycks firandet ha avlöpt utan spektakel, men nu gick det uppenbarligen an att dra gäck med traditionen.285

Cohn-Bendit och Daniel Bensaid som portalgestalter.\textsuperscript{286} I Stockholm ockuperade studenterna sitt eget kårhus, och i Lund fick universitetets 300-årsjubileum firas under stormningshot och förstärkt polisbevakning.\textsuperscript{287}

Allt som tidigare varit omöjlig och helgerån var helt plötsligt både möjligt och dessutom konsistent med ett större ideologiskt skifte. Man kan med historikern Kjell Östbergs ord hävda att ”allting var i rörelse”.\textsuperscript{288} Gustav Adolf-exemplet ovan sätter omedelbart fokus på två aspekter av detta. Den första aspekten är förhållandet till det fosterrälska, som stod i direkt opposition till ett växande engagemang för internationell solidaritet. Vietnamkrigets eskalering var den självklara katalysatorn för detta engagemang, men även andra avkoloniserade områden tilldrog sig ett starkt intresse, och satte de gamla västeuropeiska kolonialmakterna på de anklagades bänk. Jämte \textit{Vietnambulletinen} blev bland annat \textit{Afrikabulletinen} en publikation i tiden.

Den andra aspekten av skiftet är det ungdomliga anslaget. Den grupp av en gång så skötsamma och gabardinklädda skolelever som förvandlade protestantismens försvarare till majstång en novembermorgon hade under sextiotalets gång blivit allt mindre välkammade – bildligt såväl som bokstavligt. Det fanns en tydlig klyfta mellan dem och, får vi förmoda, de bestörta rektorerna och överlärare som förutom att åse den udda midsommar又是en också fick se sin egen auktoritet utmanad. Det ideologiska initiativet hamnade sammanfattningsvis längre ned i åldrarna, och vad viktigare är – hos en grupp som inte självklart betraktade USA som Europas befriare, utan tvärtom i samtiden såg USA ikläda sig rollen som världsscenens aggressor. 68-generationens erfarenheter, i den mån man kan tala om generationsspecifika erfarenheter, fick härigenom ett nytt meningsinnehåll då det internationella och postkoloniala engagemanget tillsammans med denna framväxande USA-bild skapade en grogrund för det dystopiska trilemmats socialistiska blickpunkt och en intrikat meningsbärande våv där liberalism i vid bemärkelse – och understundom även den statsbärande svenska socialdemokratin – kunde länkas till och
Carl Johan De Geers konstverk ”USA-mördare”, med hakkors istället för stjärnor i den amerikanska flaggan, kan ses som betecknande för denna generations erfarenhet – grundad i samtidens perception av det amerikanska utrikespolitiska agerandet.289

Den radikalisering som påbörjades under sextiotalet och ofta anses karakterisera större delen av sjuttiotalet, tycks parallellt också ha skapat en grogrund för borgerligt maktskifte. Här vilar en märklig paradox: det borgerliga Centerpartiet kan med fog beskrivas som det radikala sjuttiotalets stora politiska vinnare. Situationen är inte olik den som rått i spegelvänd version under femtiotalet: samtidigt som Tingsten dundrade från sin liberala ledarredaktion satt de socialdemokratiska regeringarna i orubbat bo under hela decenniet. Man kan fråga sig vad Centerens popularitet berodde på. Martin Wiklund påpekar i sin avhandling om de kritiska berättelser som under efterkrigstiden haft udden ställd mot det moderna Sverige att det fanns betydande överlappningar mellan å ena sidan den nya vänsterns kritik av det svenska socialdemokratiska statsbygget och å andra sidan den fram-brytande liberal-moderata, borgerliga kritiken under åttiotalet, som i båda fallen var anti-centralistisk, anti-byråkratisk och anti-auktoritär. Även alternativrörelsen stod nära dessa paroller. I detta perspektiv kan alltså vänstergruppernas kritik av den statsbärande socialdemokratin antas ha skapat en plattform även för en borgerlig regeringskritik.290

En annan, närliggande möjlighet är Centerpartiets nära band till folkrörelsetraditionen, en tradition som indikerar underifrånperspektiv, och som i motsats till den socialdemokratiska motsvarigheten tycktes oprövad vid maktens köttgrytor. En tredje möjlighet är att förklara förändringen som frukten av en idépolitis glidning mellan socialistisk antikapitalism och en mer omfattande modernitetskritik. Den tidigare nämnde Herbert Marcuse är med sin kritik av den endimensionella människan en god exponent för detta ideologiska dubbelkommando. Då vissa radikala grupperings idéutveckling, katalyserade av sjuttiotalets oljekriser, altmer gled från antikapitalism till anti-


Hur de händelser och idéer som förknippas med 1968 skall värderas moraliskt är alltjämt en vattendelare i kulturdebatten. Skall politiskt engagemang, humanitära aktioner för tredje världen och ifrågasättande av auktoriteter, alternativt knäfall för diktaturer och hyllade av våld som politiskt medel ställas i meningssammanhangets centrum?

Utöver den ideologiska pendelrörelse som beskrivits ovan skall slutligen en tredje aspekt av Göteborgselevernas midsommarkrans behandlas. Denna aspekt rör tidens förhållningssätt till historien, till förflut-

**IB-AFFÄREN. DEN SOCIALFASCISTiska POLISSTATEN**

I den radikaliseringsvåg som präglade åren vid sextioalets slut var det alltså långtifrån självklart att de svenska socialdemokraternas bas i samma marxistiska idégrund som de talrika vänstergrupperna skulle innebära att de betraktades som socialister av sagda grupper,
tvärtom. Den spänning i trilemmats socialistiska blickpunkt som re-
dan inledningsvis antytts blev tydlig. Tage och Geijer var Lyndons
lakejer, och i denna bemärkelse medskyldiga till USA-imperialismens
brott, och dessutom delar av den stagnerande gerontokrati som den
ungdomliga vänsterrörelsen ville göra uppror mot.\textsuperscript{300} Den neutralitet
som den svenska alliansfriheten implicerade upplevdes också – helt
korrekt skulle det med tiden visa sig – som intet mer än en läpparnas
bekännelse. Då den så kallade IB-affären rullades upp i maj 1973 var
detta en av de centrala infallsvinklarna: det chimärt neutrala Sveriges
underrättelsetjänst vidarebefordrade uppgifter till västmakterna. Men
IB, Informationsbyrån, hade tydligen haft ett uppdrag som inte en-
bart bestod i att kartlägga yttre fiender, utan även vad som betraktades
som inre sådana – vilka màngrant tycktes befinna sig inom Palestina-
grupper, FNL-grupper och andra grupperingar med huvudsaklig
hemvist på vänsterkanten.

Det var visserligen inte första gången det antyddes i pressen att
åsiktsregistrering förekom.\textsuperscript{301} Men nu började man i rapporteringen
ana konturerna av just den omfattande polisiär kontroll – en polisstat
helt enkelt – som bland andra Brzezinski och Friedrich definierat som
ekarakteristisk för ett totalitärt samhälle. Då följdverkningarna av af-
fären dessutom kom att innebära dels en razzia mot den ursprungligen
publicerande tidsskriften \emph{Folket i Bild Kulturfronts, FiB:s}, redaktion,
oc småningom även fängelsedomar mot de journalister, Jan Guil-
lou och Peter Bratt, som stod bakom artiklarna, aktualiserades också
frågan om mediernas frihet, ytterligare en hållpunkt på Friedrich och
Brzezinskis sexpunktslista. Förutom frågan om vem som i djupare me-
ning skyddat den svenska demokratin – de som avslöjat den hemliga
polisiär organisationen \emph{eller} den polisiär organisationen själv, som
haft till uppgift att kartlägga demokratins yttre och inre fiender –
ställdes också från den registrerade och förorättade vänstern frågan
om inte socialdemokratin i själva verket var så god som borgerligheten:
en i grunden lika USA-vänlig och därmed imperialistisk rörelse, som
nu på allvar stuckit fram sitt fula socialfascistiska tryne. I förhållande
till det dystopiska trilemmat och i kontinuitet med de debatter som tidigare behandlats, huvudsakligen kring tredje ståndpunkten och Vietnam, kan sägas att frågan återigen kom att handla om huruvida det var kommunismen eller antikommunismen som var problemet. Var det kommunismen som hotade den svenska demokratin? Oberoende av om denna tog gestalt i ett geopolitiskt hot i det svenska när- området eller som ideologi för svenska vänstergrupper tycktes ju målet vara detssamma: att till varje pris genomföra det klasslösa samhället, föregången av proletariatets diktatur. Eller var det tvärtom den liberala, och synbarligen också socialdemokratiska antikommunismen, som gick i armkrok med USA-imperialismen, och som med IB som exemplifiering tycktes lägga genuint fascistiska drag i dagen?

Frågan tycktes ha fått en slutlig inramning genom den statliga Säkerhetstjänstkommissionen 2002, men delar av debatten har återkommit, inte minst i kölvattnet på de självbiografier som tre av dramats huvudrollsinnehavare gav ut mellan 2007 och 2009. Under en lång period har IB-affären infekterat det dystopiska trilemmats socialistiska blickpunkt, och det skikt som denna ”affär” lagt till den samlade erfarenhetstillägnelsen återkommer i flera av de sentida debatter som behandlas i kommande kapitel. För vad säger denna erfarenhet om vilken politisk-ideologisk rörelse som hotat demokratin? Är det den politiska vänstern eller de som velat skydda samhället från den totalitära kommunismen? Ska de övervakade ses som offer eller som potentiella förövare?

**Artiklarna**

”Sveriges spionage” skrek framsidan på *FiB* den 3 maj 1973. Brottet mot neutraliteten påstods bestå i agenter i Östeuropa, spionage i Egypten för Israels räkning och samarbete med USA. Anklagelsen gick dock utanpå vad som i egentlig mening kan beskrivas som spioneri, och inbegrep infiltration av fackföreningar, FNL-grupper och po-
litiska partier samt registrering av upp till 20 000 aktiva medlemmar i dessa organisationer. Förutom det provästliga spionaget, som stred mot den programmatiska neutraliteten, påstod alltså organisationen IB bedriva reellt grundlagsstridig verksamhet. 

Understundom länkades den yttre och inre verksamheten intimt samman, exempelvis då agenten Gunnar Ekbergs – en av affärens centralgestalter – infiltration av Palestinarörelsen uppgavs ha lett till direkta aktioner av israelisk militär riktade mot palestinska läger. Att den inledande artikeln mognar huvudsakliga infallsvinkeln var just spionage kom dock att spela roll för de inledande kommentarerna, då en inte helt ovanlig synpunkt var att Sverige naturligtvis i likhet med andra länder hade en underrättelsetjänst som utförde ett lika självlänt som viktigt arbete. 

Meningsmångfald som skapas i artikeln mellan å ena sidan det nära och ensidiga samarbetet med västliga, i synnerhet amerikanska underrättelseorganisationer, och å andra sidan ett ”arbete (…) i imperialismens tjänst” genom spionage i tredje världen – inte minst arabstaterna – ges en ytterligare dimension då IB:s uppkomsthistoria tecknas. Denna historia fullbordar associationskedjan mellan amerikanism, imperialism och fascism, och därmed den socialistiska blickpunkten identifierade dystopier.

Historien beskrivs enligt följande. Efter andra världskrigets slut uppges en tysk vid namn Gehlen, som under krigsåren haft en nyckelroll i Hitlerstatens underrättelseverksamhet mot Sovjet, med USA:s gillande ha fått bygga upp en ny västtysk underrättelsetjänst. Den svenska motsvarigheten påstas ha haft kontinuerliga kontakter med Gehlens organisationer, såväl före som efter kriget. Här tonar en protysk och anti-sovjetisk kontinuitet i den svenska underrättelseverksamheten fram, vilken under det kalla kriget med den socialdemokratiska partiledningens gooda minne och understundom på uttrycklig order fått en än mer pregnant antikommunistisk inriktning. Skildringen av IB:s personal faller också väl in i denna bild då de porträtteras som ”högerextremist”, ”övertygad anti-kommunist” och ”före detta fackföreningsman” eller med tillägget ”lämnade ut kommunister åt Gestapo”.
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I ett senare nummer av tidsskriften samma år ges detta menings-
sammankhding ytterligare en pikant inramning då IB:s avdelning R 5,
med ansvar för svenskt spionage i Nordvietnam och Kina, och dess
chef Carol Bennedich porträtteras. Organisationens antidemokratiska
halt ges här en extra dimension av att Bennedichs far, Carl Benne-
dich, tillsammans med Sven Hedin författade Gustav V:s så kallade
Borggårdstal 1914 då ”höga svenska officerare och storfinskansen med
kungen till hjälp försökte begå statskupp i Sverige.”308 Just Bennedichs
släkthistoria är i samma nummer temat för en artikel av Jan Myrdal,
i vilken den tyskfödda drottningen och adliga generalstabsofficerare
– som under kriget inbjudit fascistledaren Per Engdahl för att ”injaga
hat” i trupperna – lägger ytterligare dimensioner till IB:s antidemo-
katiska kontur.309 Till amerikanism, proisraelism, imperialism, fas-
cism och storfinskans läggs monarki som antidemokratisk styrelseform.
Associationskedjan har dock fler länkar än så. I samma nummer
finns stort uppslagna artiklar om SAP och spionaget samt näringslivet
och spionaget. Här görs det tydligt att den statsbärande socialdemo-
kratin och kapitalet sitter i samma grundlagsstridiga båt. Närings-
livet anses ha samma mål som militären, då kunskap om sovjetisk
infrastruktur innefattar kunskap om såväl lämpliga bombmål som
lämpliga marknader. IB spionerar följaktligen åt näringslivet, liksom
närlingslivet agerar uppgiftslämnare åt IB. SAF uppges rent av ha en
egen säkerhetspolis.310
Socialdemokratin beskrivs mera kluvet. Socialdemokraternas in-
terna rapportering uppges vara helt sammanflätad med IB:s interna
verksamhet, som anses ha omfattat bevakning också av Socialdemo-
kraternas partikongress, allt med syftet att notera ”vänsteravvikelse”. 
Bakgrunden till detta ses i artiklarna som Tage Erlanders personliga
vilja att behålla kontrollen över den organisation han skapat inom sitt
eget parti. Det innebär att partiets organisation i framställningen blir
liktydig med statens, vilket är klart överensstämmande med ett ideal-
typiskt totalitärt samhälle där enpartistrukturen växer samman med
de offentliga institutionerna. Det innebär att det statsbärande partiet
får definiera vem som är politisk motståndare till *staten*. Här öppnar sig potentiellt ett intressant dilemma för borgerliga opinionsbildare; huruvida man ställer sig negativ till verksamhetens sammansmältning med socialdemokratin, eller om den likaufullt ses som legitim i ljuset av sin antikommunistiska prägling. En ytterligare möjlighet att hantera dilemmat är givetvis att betrakta tidskriften som ett prokommunistiskt forum, och på grundval av detta avfärda frågan.\footnote{111}

I förhållande till socialdemokratin verkar dock artikelförfattaren även se försonande drag, vilket tar sig uttryck i följande psykologiska gåta:

> Ingenting talar för att Olof Palmes internationella solidaritet skulle vara någon cynisk teater (…) Det är knappast Folket i Bilds uppgift att här spekulera över Palme som någon dr Jekyll och Mr Hyde (…) Inom underrättelsejänsten menar de personer som vi frågat om denna sak att förklaringen skulle stå att finna i det faktum att Palme som politiker i mycket högre grad än vad folk föreställer sig är en produkt av det kalla kriget. Palme skulle fortfarande vara extremt anti-kommunistisk och extremt västorienterad.\footnote{122}

Reaktionerna

Artiklarna, som också gavs utvidgad form i Peter Bratts bok *IB och hotet mot vår säkerhet* under hösten 1973, väckte våldsam uppmärksamhet. Mistävser Waves av reaktionerna den att underrättelseverksamhet är en självläran. Till detta lades dock flera andra, inte minst avseende FiB:s intentioner och ideologiska halt. Vissa talade om att ”den vänsterextremistiska tidsskriften” gjort allt vad den kunnat för att sabotera ”vår främsta försvarslinje” medan andra omtalade hela affären som en ”spöksonat i extremistregi” och betraktade Bratt och Guillou som ”extremt vänsterinriktade”. Beteckningen ”extrem” ges här helt andra ideologiska konnotationer än i ovanstående citat. Det var avvikelsen från tidigare decenniers liberala konsensus och grundsyn på den politiska vänsn som i grunden totalitär som i detta sammanhang ansågs extrem. Till de vanligare reaktionerna hörde också, särskilt initialt, att uppgifterna – hur otroliga de än verkade – borde ges ytterligare utredande och, för det fall de visade sig korrekta, var allvarliga:

Aktuella och gamla spår från andra länder kan förskräcka. Har balansen mellan det hemliga spionagets krav på hög effektivitet och det öppna samhällets krav på rättssäkerhet, insyn och integritet visavi också sina egna organ klarats avsevärt bättre hos oss?

Det ”öppna samhället” som metafor för totalitarismens antites såsom den utvecklats av filosofen Karl Popper förekommer vid flera tillfällen i pressmaterialet. Här pekar det dessutom fram mot IB-frågans kärna: i vilken grad en demokratisk kan, bör eller måste göras att sina grundvalar för att inte äventyra sina existens.

Uppmärksamheten ökade under hösten, då det också gär att notera en växande sympati för Bratt, Guillou och deras tidsskrift. Detta var en naturlig respons på den razzia mot tidsskriftens redaktion samt gripandet av de båda journalisterna som gjordes i oktober – åtgärder som betraktades som oroande, även om man inte i vidare mening
sympatiserade med FiB.\textsuperscript{318} Den martyrstatus som delar av pressen med olika grader av gillande förutspått tycktes bli alltmer påtaglig.\textsuperscript{319} Inte minst började de svenska författarna, och så småningom även ett antal utländska, att framträda mer samlat och med större frenesi än tidigare.\textsuperscript{320}

Mest framträdande var ett stort uppslaget upprop i form av en annon i \textit{Dagens Nyheter} den 11 november 1973, som i rubriken frågade sig när samhällskritik blev spioneri.\textsuperscript{321} Uppropet uttryckte stark oro för en samhällsutveckling med alltfler repressiva drag, såsom ”militariseringen av polisen”, och krävde en parlamentarisk fempartikommis- mission i ärendet. Uppropet räknade flera hundra undertecknare, och i denna skara finns flera av de namn som tidigare påträffats, och som i en del fall kommer att påträffas längre fram i undersökningen: Sivar Arnér, Werner Aspenström, Bo Cavefors, P.O. Enquist, P.C. Jersild, Sara Lidman, Sven-Eric Liedman, Artur Lundkvist, Göran Palm, Staffan Skott och Karl Vennberg kan nämnas ur raden. Sven Lindqvist, som inte fanns med bland undertecknarna av uppropet, förde fram liknande tankegångar då han pekade på faran av att utvidga spionbegreppet till att omfatta även samhällskritisk journalistik – ”ett sådant spioneribegrepp är vanligt i diktaturstater, socialistiska såväl som kapitalistiska”, menade Lindqvist.\textsuperscript{322}

En del namn saknades dock bland undertecknarna. Framför allt ett namn är märkbart: Eyvind Johnson, som sade sig vilja invänta resultatet av en pågående utredning.\textsuperscript{323} Andra drev polemiken betydligt hårdare. Tore Zetterholm slogs av att flera av de namn ”som på sin tid bildade den antinazistiska fronten i Sverige” – bland annat Johnson får antas – saknades på listan, och ställde sig skeptisk till FiB som språkrör för de demokratiska principerna. Genom ett undertecknande riskerade man tvärtom att stödja ”en falang, som genom sitt härda hävdande av klasskamp och proletariatets diktatur är motståndare till demokrati och reformism”, hävdade han.\textsuperscript{324} För Zetterholm var undertecknarna i flera fall kommunister, i femtioalets totalitär infärgade förståelse av begreppet.
Här radades således två till synes distinkta åsiktsläger med uppenbara rötter i debatten om tredje ståndpunkten upp, även om en viss spännvidd inom dessa läger också förekom. Den till synes främste portalgestalten i uppropet ovan, Karl Vennberg, var också mycket aktiv i ordväxlingarna med såväl Zetterholm som statsrådet Ingvar Carlsson, och vände sig direkt till statsministern Palme då han menade att IB-affären, och i all synnerhet Peter Bratts bok, visat hur det i militär och polis fanns en ”dragning åt det totalitära” som alltid drabbade den politiska vänstern. Vennberg kontrasterade detta explicit mot det öppna samhället, dock utan att närmare fästa detta begrepp vid en specifik politisk grupp. Det finns hos Vennberg en markerad känsla av förräderi, då den socialdemokrati som varit demokratins garant, impulsiongivare och verkställare ”i utvecklingen mot ett öppet och månskligt, i tidernas fullbordan fritt socialistiskt samhälle”, tvärt emot den grundläggande intentionen tycks ha medverkat i denna totalitära tendens. Vennberg skriver också in sig i det av FiB etablerade meningssammanhanget då liknelser görs mellan å ena sidan samtida band mellan IB och CIA och å andra sidan dåtida band mellan Säpo och Gestapo, även om Vennberg också, i ett försök att finna en modererande ståndpunkt, gör en markering mot ”den yttersta kotterivänstern”.325

Ingvar Carlsson försökte i sitt inlägg moderera mellan själva underrättelsetjänsten och kritiken av den, och inta en ”kritisk tredje ståndpunkt” – ett i sammanhanget märkbart ordval, som möjligen indikerar i vilken debatthistorisk linje deltagarna ansåg att den passade in.326 Vennberg svarade att det inte fanns tid för kompromisser. En fempartikommision eller medborgarkommision med representanter som P. O. Enquist eller Sven Lindqvist vore regeringens bästa sätt att desavouera åklagaren i målet, allt för att fjärma sig från ”medelklasskompromissernas småskamliga väg” och Vennberg avslutade med att åter dra en lans för det öppna samhället.327 På Zetterholms inlägg svarade Vennberg att de enda tongivande antinazister som inte satt sitt namn under uppropet var Eyvind Johnson och Harry Martinsson. Detta var för det första inte särdeles många, och för det andra hade
dessa båda sina samveten ”fastskruvade i riktning österut”. Det gick inte att spela ut den yngre generationen av undertecknare mot dem.328 Positionerna var alltså ganska låsta, även om de avkastade ytterligare ett antal artiklar.329


Å andra sidan önskas breda parlamentariska utredningar med representanter för samtliga riksdagspartier. I detta krav, och även i hur Bratt och även Myrdal tolkar stämningsläget och debatten, finns en annan tyngdpunkt som i avsevärt mindre grad betonar den nya vänsterns offerroll och den socialdemokratiska antikommunismen. Tvärtom tycks företrädare för denna debattposition fokusera ett läge där alla, oberoende av politisk tillhörighet, som vill och kan försvara de demokratiska rättigheter som kränkts skall stå upp som en man och göra detta. När Jan Myrdal skriver att ”när det ringer på dörren bör vi inse att det inte ringer bara för ’småborgare’ eller för ’populister’ eller för ’kommunister’. Det ringer inte för andra. Det finns inga andra. Det ringer för oss” är detta just en sådan bred appell.331 Peter Bratt gör ett liknande uttalande:
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Ytterst är det en kamp mellan de reaktionära krafterna och de liberala och socialistiska krafter som vägrar att finna sig i att folkstyret urholkas.

För en liberal kan demokratin fungera utan att parlementet kontrollerar produktionsbesluten, för en socialist är ingen verklig demokrati möjlig innan parlementet kontrollerar både förvaltning och industri. Men båda är eniga om att den demokrati vi har måste försvaras.332

Denna önskan om breda antifascistiska koalitioner inbegriper också ett erkännande av ett sådant gemensamt intresse. Detta påminner om en annan del av trettiotalets politiska retorik – folkfronterna, med sitt breda antifascistiska anslag.

Man kan betrakta dessa båda tendenser som fullständigt harmonierande, som ett sätt att få bredare folklager att stå upp för den mindre offerkategori. Man kan emellertid också se dessa två retoriska anslag som paradoxala då de tycks ömsom exkluderande och ömsom inkluderande, särskilt i de fall det socialfascistiska anslaget och folkfronts anslaget förkommer samtidigt.333 Svaret på frågan huruvida socialdemokratin skall inkluderas ens i folkfrontsretorikens appell är dock inte alltid uppenbart – ett gott mått på IB-affärenens status som varböld i arbetarrörelsens inbördes förhållande.

* * *

För det första syns uppenbara stråk av det som tidigare kallats för den liberaldemokratiska paradoxen, det vill säga hur restriktiva – eller repressiva – demokratins företrädare kan vara mot krafter som upplevs vara demokratins fiender utan att göra våld på det demokratiska idégodset. I vilken grad måste demokrati inkludera icke-demokrati för att inte omintetgöra sig självt? Problematiken refereras i Säkerhetsstjänstkommissionens slutbetänkande från 2002 i följande ordalag:

Den fria opinionsbildningen ger utrymme också åt sådana krafter som inte accepterar demokratins spelregler. Den demokratiska staten har en självklar rätt att försvara sig också mot egna medborgare som dolt söker främja maktens intressen till skada för det egna landet eller verkar för att omvandla samhället med våldsamma medel eller hindra de demokratiska institutionernas funktion. I detta försvarsarbete har säkerhetsstjänsterna och främst säkerhetspolisen en viktig roll. Som ett led i sin verksamhet kan säkerhetsstjänsterna behöva utöva kontroll över vissa rörelser och deras medlemmar och sympatisörer. En laglig politisk verksamhet kan snabbt övergå i olagliga aktioner. 335

Det är kring denna balansgång Dagens Nyheters skribent känner oro redan i maj 1973, och han fick sällskap av fler. Denna liberaldemokratiska paradox har också en konsekvensetisk prägling, då den tycks inbegripa en viktning av det större demokratiska goda mot de mindre goda inskränkningarna av samma demokrati, ett räknestycke som förhoppningsvis skall sluta på plus.

För det andra är det notabelt på vilket sätt IB-affären tycks reaktivera de åsiktsläger som tidigare kunnat studeras i debatten kring den tredje ståndpunkten. I förhållande till den historieteoretiska ramen för denna undersökning är det fullt rimligt att se IB-debatten som en erfarenhetsmässig överlagring av femtiotalets gamla debattpositioner och stridsfrågan om vilken axel i det dystopiska trilemmat som skall betraktas som samtidens stora hot: den totalitära kommunismen eller den imperialistiska antikommunismen. Karl Vennberg är den mest frekvente ståndpunktaren ovan, men även andra tidigare bekanta namn kan noteras. Det är också intressant att se hur denna stånd-


Det kan också noteras att det som uttryckts som ett potentiellt borgerligt dilemma, avseende stöd till den socialdemokratiska antikom-
munisten versus kritik av verksamhetens sammansmältning med det socialdemokratiska partiet, inte tycks vara något särskilt stort problem. I den mån det alls är frågan om ett dilemma, tycks det i så fall ha yttrat sig närmast i tystnad. Annars är uppslutningen kring verksamhetens antikommunistiska halt i allmänhet stor – man kunde med Aftonbladets chefredaktör Gunnar Fredriksson fråga sig om det verkliga var rimligt att Palme skulle få så mycket beröm i högerpressen. Med tanke på de borgerliga partiernas mer explika ställningstagande för västmakterna, parat med den spionerivinkling som affären till stora delar fick är detta dock tämligen logiskt.

Till bilden av IB-affären hör också dess epilog. Åtminstone två av arbetarrörelsens delar har, utifrån helt olika utgangspunkter, producerat vitböcker om affären och åsiktsregistreringen. Den ena är författad av socialdemokraten Enn Kokk, medan den andra utgivits av KPML(r). Föga överraskande fokuserar Kokk militärens roll i registreringen snarare än det socialdemokratiska partiets, medan den marxistleninistiska vitboken riktar sina anklagelser mot den socialdemokratiska regeringen. Till epilogen hör också Expressens artiklar från hösten 2009 om Jan Guillou, av vilka det framgick att denne under sextio- och tidigt sjuttiotal samarbetat med den sovjetiska säkerhetsstjänsten KGB. Guillou dementerade inte detta, tvärtom, men menade att samarbetet bedrivits i journalistiskt syfte. Obertoande av vad som skall anses vara en korrekt värdering av dessa uppgifter, kom det onekligen att få betydelse för IB-affärenets tolkningsram och erfarenhetslager. Var den nya vänster som registrerats av säkerhetspolitiska skäl, till och med IB-avslöjaren själv, i själva verket i den ryska björns sold, och hade antikommunisterna i så fall ändå haft ”rätt”? 
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DYSTOPIGÖRANDET AV SOVJETSTATEN – OCH REVOLUTIONEN? DEN SVENSKA SOLZJENITSYNRECEPTIONEN

Den mycket omsiggripande debatten om IB fördes, lika lite som någon annan av de åsiktsbrytningar som här kan betraktas som ett antal fallstudier, i ett vakuum skiljd från andra händelser och företeelser i tiden. Då den liberala debattören Ingrid Segerstedt-Wiberg kommenterade fallet Solzjenitsyn gjordes detta med referens till vad som framkommit i den svenska IB-affären. Vi klarade av att begråta Solzjenitsyns öde i sovjetstatens klor, men klarade vi av att se, som hon uttryckte det, grandet i vårt eget öga? Var den svenska rättssäkerheten och behandlingen av medborgarna alltid så värst mycket att yvas över? 339


\textit{Lägerfänge S–854}

Det som först gjorde Solzjenitsyn bekant var alltså berättelsen om Ivan Denisovitsj vedermödor och kamp för överlevnad i ett av regimens läger, för en extra tallrik soppa, och mot den sibiriska kölden. Berättelsen utspelar sig en köldslagen dag år 1951, vilket var av största betydelse i sammanhanget – 1951 rådde alltjämt Stalins allhärskardöme.
och det var detta moralisk-ideologiska fördömande som den nya sovjettregimen under Chrusjtjov kunde sanktionera.

Den svenska dagspressen var överlag positivt stämd mot Solzjenitsyns förstlingsverk, även om delar av den borgerliga pressen var mera njugg. *Svenska Dagbladets* Caj Lundgren menade att Solzjenitsyn gjort precis vad man hade kunnat vänta. Den post-stalinistiska regimen hade inte bara sanktionerat tryckningen, utan även sett till att ingen kritik riktades mot denna. Inga ”antisocialistiska experiment” gjordes heller med den litterära formen – tvärtom visade Solzjenitsyns bok exakt var den sociala realismsens gränser gick, och den var därför mer intressant som symptom på det egentligen rådande tillståndet än på den frihet som numera förment rådde i Sovjetunionen. De skildrade missförhållandena var dessutom redan kända, menade Lundgren.343 Göteborgs-Tidningens Lars Andersson var efter genomläsningen inte längre förvånad över att boken fått tryckas då kritiken av Stalintiden bedömdes som ”mycket mild”. Andersson menade dock att Solzjenitsyn, om han verkat ”i ett fritt land”, hade kunnat bli en stor författare, men att man nu märkte ”tvångströjan” – ett begrepp som i sin dubbeltydighet sluter upp bakom Lundgrens formkritik såväl som den ofrihet den ansågs beteckna.344 Lennart Ljunglöf i *Kvällsposten* var mer positivt stämd till den litterära kvaliteten, och såg det som ett gott tecken att en sådan bok nu kunnat publiceras i Sovjetunionen. Ljunglöf gjorde också, i jämförelse med sina ovanstående kollegor, en skarpare distinktion mellan sovjetsystemet under Stalin och i samtiden. Då ”systemet” eller ”samhällslivet” som sådant vid ett par tillfällen sägs vara kritiserat i romanen, är det i slutändan det stalinistiska systemet eller samhället som äsyftas, och om det finns anledning att göra upp med något i Sovjetunionen är det primärt det förflutna, inte samtiden.345 Man skulle kunna säga att Ljunglöf finner Solzjenitsyns antistalinism legitim, men besvärar inte som vissa av sina kollegor av en bristande antisovjetism.

De explicita totalitarismreferenserna och inklusionen av nazityska läger som referensobjekt vid sidan av de stalinistiska tas också upp i
recensionsmaterialet. I *Upsala Nya Tidning* undrade Harald Hamrin om nittonhundratalsmänniskan över huvud taget hade möjlighet att begreppsliggöra de grymhetar hon utsatts för. Denna reflektion gjordes delvis med utgångspunkt i en roman om kriget i Algeriet, men Hamrins huvudsakliga jämförelseobjekt i förhållande till ”dödslägren i Sibirien” var just de nazistiska lägren: Dachau, Ravensbrück, Auschwitz och Maidanek. Hamrin menade också att Solzjenitsyns sätt att begripliggöra den ryska lägenerverkligheten genom att fokusera ett människoöde under en dag var det rimligaste då detta skapade en djupare förståelse. Referensobjektet var åter igen Nazityskland, då den ”lilla rostiga bakugnen i Dachau har på mig gjort ett långt ohyggligare intryck än Auschwitz’ och Maidaneks samtliga helvetesmaskiner förmodligen skulle kunna göra”.346

emellertid att Delblanc avslutade med att påpeka att fångläger var ett meningslöst barbari, även när de tillämpades på ”farligare förbrytare” än Ivan Denisovitj, och han hoppades att Sovjetunionen ”snart” skulle vara möget för ett avskaffande av denna ”strafform”.\textsuperscript{349} I denna karakteristik kan noteras att det, även om det stalinistiska maktmissbruket kontrasteras mot Chrusjtjovs regim, trots allt fortfarande antas finnas verksamma fångläger i Sovjet och därför alltså en viss kontinuitet. Man kan dock även notera att fånglägren snarast betraktas som ett straffrättsligt klavertramp som förhoppningsvis snart kan rättas till, inte som ett totalitär karaktärsdrag. Delblanc ligger här nära den karakteristisk av lägren som en form av fängelser, som nämndes initialt.

Intryckten av Solzjenitsyns författardebut var alltså sammantaget goda, även om vissa önskat att han gått längre och såg kritikens begränsning som ett symptom på att ofriheten var relativt konstant. Det kan i sammanhanget te sig något motsägelsefullt att det är den borgerliga pressen som är mest kritisk till den författare som i efterhand ofta brukats i antikommunistisk retorik, men denna kritik har sin tydliga grund i att antisovjetismen gör halt vid antistalinismen – en antipati som alltså under denna tid var fullt förenlig med en prosovjetisk hållning. Det blir i sammanhanget därför inte konstigt, om än notabelt, att även kommunistiska \textit{Ny Dag} höjde Solzjenitsyns verk till skyarna som något av det bästa som skrivits efter revolutionen. Recensenten Bertil Wagner påpekade skyndsamt att tidningen var den första i Sverige som publicerat utdrag ur ”denna angelägna bok”. Boven i dramat var återigen Josef Stalin, som brottsligt svikit folkets förtroende och låtit spärra in ”oförvitliga människor”. Även om de produktionsresultat som nåddes under den stalinistiska personkulten skildras som enorma framgångar, frågar han sig hur mycket större framgångarna kunde ha varit om dessa oförvitliga interner fått bidra till utvecklingen.\textsuperscript{350} En kontrafaktisk spekulation på teleologisk klangbotten skulle detta kunna kallas, där Stalins läger ses som ett hack i en tänkt utvecklingskurva mot det hägrande målet.

Det är också värt att notera hur autenticiteten, liksom i flera andra
recensioner, värderas högt. Wagner skriver att ”det självupplevda brin-
ner i varje rad”, och generellt bedömdes Solzjenitsyn som sannings-
vittne lika mycket som romanförfattare. Detta kunde på sikt skapa
problem. Hur skall den man tidigare karakteriserat som sannfärdig
hanteras när personen i fråga börjar säga saker man uppfattar som
lögn, eller åtminstone inte vill ska vara sanna?

Priset

Mot bakgrund av Ivan Denisovitj och andra litterära framgångar till-
delades alltså Solzjenitsyn Nobelpriset i litteratur 1970. Det uppstod
snart problem. Vad var egentligen Solzjenitsyn, hur skulle han etiket-
teras? Sven-Eric Liedman undrade då priset tillkännagavs om Solz-
jenitsyn, liksom i Sovjet, skulle betroddas som en ”överlöpare bakåt i
tiden eller västerut i rummet”, eller om huvudtematiken i hans verk
ändå inte var ”den förrådda revolutionen”.351 Utifrån trilemmats ter-
minologi kan man säga att det rådde tvivel kring vilken blickpunkt
som egentligen var Solzjenitsyns: den socialistiska, då han tycktes för-
skjuta Sovietstatens byråkratiska metastaser och ofrihet men principi-
ellt ändå ställde sig på revolutionens sida; den liberala, som med det
kalla krigets bipolaritet som drivaxel likställde kritik av Sovjetunionen
med ett vurmande för västmakterna; eller den som vagt benämnts
som modernitetskritisk, i detta fall klassiskt konservativ eller rent av
reaktionär, då Solzjenitsyn också vände sig inåt och bakåt, i riktning
mot det förrevolutionära Ryssland med tsardömet och den ortodoxa
kyrkan som stöttepelare, och alltså försköt det moderna samhället som
sådant.

Över dessa ideologiska tolkningsproblem lades också ett mera di-
rekt storpolitiskt raster. 1958 hade Boris Pasternak tilldelats Nobel-
priset för romanen Doktor Zjivago, med följen att han uteslöts ur
det sovjetiska författarförbundet och tvingades tacka nej till priset.
Solzjenitsyn hade förvisso redan blivit utesluten ur författarförbun-


En annan företrädare för den tredje ståndpunkten, Karl Vennberg, var
till synes mindre brydd över att Solzjenitsyn i hans ögon framstod som en varken sovjetisk eller ”ädelkommunistisk” författare utan istället saknade det förgångna Ryssland. Så var det väl även med ledarna i Kreml?

Handen på hjärtat, herrar makthavare i Kreml, har inte Ryssland länge gått före kommunismen i er innersta värdering. Och inte sviker Solzjenitsyn Ryssland. Vad han sviker är på sin höjd kommunismen, denna redan halvt misslyckade episod i ett stort folks stora historia.


**Herkules slår sönder Augiasstallet**


*Aftonbladets* recensent Lennart Ljunglöf var en av dessa, då han menade att Solzjenitsyn såg en ”rak linje” mellan de tidiga revolutions-
åren och Stalins eskalerande terror. Även om Ljunglöf poängterade att det var en stor skillnad mellan Stalins Sovjet och det samtida, såg han den samtida oförmögenheten hos de sovjetiska ledarna att göra upp med det förflutna som betecknande för ”vad åratal av byråkratisk stagnation nödtorftigt dold av ideologiska fraser har resulterat i.” Ljunglöf vidrörde ytterligare ett vanligt tema då han i sin recension inledningsvis förklarade att Gulag betyder lägeröverstyrelsen, den organisatoriska topp som samordnade verksamheterna i den utspridda lägerarkipelag där Solzjenitsyn själv på ”groteska” grunder tillbringat många år. 

Att Aftonbladets recensent på detta sätt såg sig nödsakad att förklara bokens titel visar att det begrepp som i den senare efterkrigstiden varit en av de främsta metaforerna för det totalitära samhället, vid denna tid inte var känt. Referenspunkten Gulag skapades nu, och en månghövdad recensentskara såg sig liksom Ljunglöf tvungen att förklara begreppet.

Att titeln pockade på förklaring var däremot inte detsamma som att själva substansen ansågs ny. Flera recensenter menade tvärtom att stora delar av Solzjenitsyns skildring bekräftade vad som redan var känt. Denna bedömning förekom i två principiellt skilda skepnader. I en mening ansågs Solzjenitsyns redogörelser bekräfta det som bland andra historikern Robert Conquest beskrivit i sitt magnum opus Den stora terrorn några år tidigare. Solzjenitsyn kunde här ses som en ”man på insidan” som bekräftade den bild Conquest gett. En sådan karakteristik inskärpte ännu en gång Solzjenitsyn som sanningsvittne – det var återigen frågan om ett ”direkt gestaltat historiskt material” för att tala med Sydsvenska Dagbladets Birgitta Trotzig, och Bohus-länningens Jan Gerd påpekade att angreppen på Solzjenitsyn sällan rörde den sakhistoriska substansen eftersom denna i sak var korrekt återgiven. Ur en motsatt synpunkt kunde Solzjenitsyns bild ses som så välkänd och elementär att nyhetsvärdet sågs som obevintligt, kanske till och med oviktigt. I en senare recensionsartikel menade exempelvis Sven Delblanc, som även recenserat En dag i Ivan Denisovitj liv, att Solzjenitsyns verk förvisso kunde betraktas som en ögonvittnes-
skildring, men att den historiska bakgrunden torde vara känd av den elementärt allmänbildade eller den som genomgått svensk grundskola. Delblanc berörde i sin recension också författarens ”besynnerligt auktoritära och reaktionära samhällsidéer”, liksom det faktum att han suttit i ett privilegierat specialfängelse på ett sätt som tycktes sätta frågetecken för Solzjenitsyn som moraliskt samvete.\[365\]
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Den konservativt profilerade debattören Sven Stolpe instämde i stora delar av Faludis bedömningar. I furiösa ordalag menade han att Lenin och ”undermänniskan” Stalin skapat ett system så befriat från humanism och värdighet att ”den primitivaste stam av människoätare” skulle te sig som Platons akademi vid en jämförelse. Länge hade man trott att Hitler var oöverträffad, men ställd vid sidan av Stalins massakrer på sina landsmän vägde till och med de nazistiska judemorden lätt, menade Stolpe. Liksom Faludi lyfte Stolpe Solzjenitsyns krav på ansvarsutkrävande, och återkom till jämförelsen med de västtyska rättsprocesserna. Något liknande kunde man dock inte vänta sig i Sovjetunionen, där förbrytarna satt kvar på sina feta löner och konfiskerade gods. Stolpe konkluderade varnande att det också i den svenska kultursfären fanns åtskilliga som direkt eller indirekt tjänstgjorde som ”lydiga lakejer i dessa mördares tjänst”. Den dystopiska sovjetiska erfarenheten var alltså i Stolpes tanke orienteerande också för svenska förhållanden genom det faktum att den svenska vänstern stod på samma ideologiska grundval. I Sundsvalls Tidning fyllde P.O. Dahlin på i likartad stil:
Hur kan människor i vårt land – kanske med viss rätt – ondgöra sig över vårt fångvårdssystem utan att ha ett ord till protest mot vad som här skildras? Som ställer upp till demonstration under bilden av Stalin, inkarnationen av despotisk grymhet och med tiotals miljoner liv på sitt samvete.\textsuperscript{368}

Den dissonans i moralisk bedömning av skilda ”fångvårdssystem” som Dahlin berör, kan ställas i relation till den problematik som tidigare vidrörts. Hur skulle begreppet \textit{Gulag} förstås, hur skulle det karakteriseras? Som vilket fångvårdssystem som helst, eller som läger, och därmed tillhörigt den nazistiska associationssfären? Det finns skäl att avslutningsvis dröja vid \textit{Dagens Nyheter} chefredaktör och recensent Olof Lagercrantz. I en inledande recension med titeln ”Det ryska Fängelselandet” fann sig Lagercrantz liksom många andra föranledd att utläsa förkortningen \textit{Gulag}, \textit{Glavnoje upravlenija lagerej}, vilket översatt till svenska uppges bli lägeröverstyrelsen. Denna lägeröverstyrelse sägs i sin tur vara ”det centrala organet för fångelser och korrektionsanstalter i Sovjet”. Förledet ”läger” har alltså lyfts bort, till förmån för en betydligt mera neutral karakteristik, och i det allmänna konstaterandet att mänskligheten haft otaliga möjligheter att studera fångelsemurar från insidan suddas också principiella skillnader fångvårdssystem emellan ut.\textsuperscript{369} Detta ställningstagande får också en pregnant formulering i en senare artikel om Solzjenitsyns verk, då fångelserna i Sovjet såväl som överallt annars sägs utgöra spegelbilder av samhället i sin helhet.\textsuperscript{370}

Lagercrantz värderar också Solzjenitsyns ambition att göra Lenin ansvarig för terrorn på ett egenartat sätt, då en sådan omvärdering framställs som en uppgift jämförbar med att ”inför historiens Gud” ställa USA som ansvarigt för att man berövat indianerna deras land. Så turneras perspektivet till att gälla amerikansk kolonisation och imperialism – samma argument som tidigare dömts ut av inte minst Faludi. Den amerikanska aggressionen ställs i det vidare också bredvid tsardömdets barbari, medan den kommunistiska revolutionens emanciperinge konsekvenser lyfts fram som centrala delar i meningssammanhanget:
Flertalet människor i vår värld utgår från att oktoberrevolutionen var nödvändig och berättigad, att tsarernas välde ruttnat sönder inifrån. Om också bolsjevikerna krossade den spirande demokratin, upplöst den genom fria val utsedda konstituerande församlingen, och inledde den långa diktaturen, förvägrar vi inte kommunistpartiet vår respekt. Det är under dess ledning ett fantastiskt uppbyggnadsarbete gjorts, och seger vunnits över världens starkaste militärmaskin.  

Den frigörelse som revolutionen, diktaturen till trots, fört med sig låg alltså inte enbart inom det sovjetiska territoriets gränser. Lagercrantz vill också påminna om att segern över Nazityskland borde räknas på Sovjetstatens moraliska konto, och det ”vi” som Lagercrantz frammanar borde känna tacksamhetsskuld inför detta. Sovjetkommunismens antifascistiska halt är tydligt meningsbärande. Även om Lagercrantz inte explicit vill underkänna Solzjenitsyns bild, är han alltså själv ovillig att lägga Lenin på offerbålet. Det är betecknande att han, då han liksom Faludi lyfter fram ryskt straffarbete och deportationer, fokuserar de tsarryska deportationerna till Sachalin såsom de skildrats av Anton Tchechov.  

Det är här också tydligt att Solzjenitsyn och Lagercrantz värderar tsardömet på diametralt olika sätt: medan Solzjenitsyn saknar invändningar mot detta, utgör det tvärtom för Lagercrantz en omistlig del av revolutionens meningssammanhang och kontext. Tsardömet är den historiska och strukturella förutsättningen för Lenin, och förvandlar potentiellt denne från förövare till offer. I en avslutande nyckelmening konkludera Lagercrantz att Solzjenitsyns dogmatiska tolkning inte fick bli den enda rösten från Sovjet, men än viktigare var att Gulagarkipelagen inte blev ”en slutstation i diskussionen om socialismen”. Man kan i detta uttalande ana en tydlig oro – en oro för att den dystopiska erfarenheten skall övertrumfa en utopisk förväntan om socialismens potential.

* * *

Samma dag som Birgitta Trotzig recenserade Gulagarkipelagens första del i Sydsvenska Dagbladet förkunnade huvudrubriken på samma
tidnings ledarsida att ”1984 började 1917”. Ledarskribenten slog med denna rubrik inte bara en länk mellan Solzjenitsyns erfarenhetsbase-rade verk och Orwells litterära dystopi, utan tidfärre också statsterrorn till år 1917 och Lenins revolution. Det var alltså fel redan från början, den kommunistiska ideologin i sin ursprungliga ryska inkarnation hade fällt avgörandet, och det fanns, menade skribenten, skäl att min-
nas detta i en tid då kommunister med framgång utmålade sig som de demokratiska fri- och rättigheternas främsta beskyddare allmedan antikommunismen framställdes som klandervärd. Skribenten tog till-
fallet i akt att påminna om hur den svenske kommunistledaren C-H Hermansson hyllat Stalin vid dennes frånfälle 1953. Vad hade hänt om man vid samma tidpunkt hade hyllat Hitler, frågade skribenten sig i en typisk totalitarismtolkning. Det är en inte alltför vågad gissning att Sydsvenskans liberala ledarskribent i Solzjenitsyns verk såg en möj-
lighet att med IB-affären i färskt minne visa på vad denna byrå haft som uppgift att skydda mot – ett totalitärhot av sovjetisk typ.374

Alexander Solzjenitsyns väg från en förhållandeväns mild antistali-
nism till förömden och ljungande förbannelser över det sovjetiska systemet i sin helhet gåt mod i borgerligt stämda debattörer som i samtidens radikaliserade klimat känt sig alltmer alienerade. Vietnam-
frågan hade skifftat samhällsdebattens fokus från det totalitärhotet i öst till det imperialistiska hotet i väst – en repressiv smitta som tyck-
tes ligga latent också i det svenska samhälle som väsentligen delade det kapitalistiska Amerikas ekonomiska grundstruktur. IB-affären ställde denna väsenslikhet i blixtbelysning: samma antikommunister som tidigare lierat sig med nazistiska Gestapo gick nu i armkrok med CIA, och blygdes inte heller för att åsidosätta de demokratiska fri- och rättigheterna. I allt detta slog Solzjenitsyn in en kil. Den socialism, som för många var den ideologiska slutsats som fanns att dra av erfarenheterna från Vietnam och av IB, konfronterades bryskt med ett annat erfarenhetsinnehåll: den realpolitiska sovjetiska erfarenheten. På samma sätt som Kravtjenkos erfarenheter en gång brutit mot den tidiga efterkrigstidens antifascistiskt betingade socialistiska tendens,
kom Solzjenitsyns erfarenheter nu att kontrastera mot samtidens anti-
imperialistiska vänstervåg.


VÄNSTERN SOM LÖFTE OCH HOT I 
68-VÅGENS KÖLVATTO

rikanism – här förstådda som dystopiska ideologier – men det fanns också en tilltro till byggandet av ett jämlikt kommunistiskt samhälle, och dessutom konstruktiva exempel på att detta skedde i samtidigheten. Härtill kunde man med det kinesiska exemplet som hävstång explotera samtida strömningar av decentralism och miljömedvetenhet.\textsuperscript{381}

I detta kapitel kommer dikotomin hot och löfte att vara fortsatt central, och kommer att exemplifieras genom förhållningssätt dels till den maoistiska vurmen under den kinesiska kulturrevolutionen och strax därefter, och dels till Röda arméfraktionens aktioner i och utanför Sverige. Medan det förstnämnda fallet kan betraktas som en utopisk resurs för den socialistiska blickpunktens debattörer är det sistnämnda fallet ett slags dystopisk resurs för den liberala blickpunktens företrädande, riktad mot den socialistiska. De båda valda exemplen är alltså potentiella orienteringspunkter i debatten avseende vänsterns dubbla roll som bärare av dystopiska såväl som utopiska drag.

\textit{Förverkligad utopi och hoppingivande kontrast: Maos Kina}

”När man kommer in i Kina efter att ha suttit över 6 dygn på tåget genom det trista Sibirien och ökenlandet Mongoliet är det en underbar upplevelse”. Så inleds artikeln \textit{Brev från en resa i Kina}, författad av en deltagare i de då vanligt förekommande studieresorna till socialismens föregångsland Kina år 1973. Den underbara initiala upplevelsen fullbordas under resans gång; kineserna utstrålar tillfredsställelse och entusiasm och har trots sin iver och aktivitet tid för varandra, de har gjort mängder av stora framsteg sedan Folkrepubliken utropades, en bred folklig kultur har byggts upp, man uppträder med stil och världighet och är självklart inte berusad, och allt detta är led i ambitionen att med Mao som ledstjärna skapa en fullgången demokrati där individen är politiskt medveten och fylld av insikt om sin uppgift att tjäna
folket. Man skulle, menar författaren, lätt kunna tro att kineserna förställde sig och visade upp en kuliss för tillresta utlänningarna. Men så är det inte. Författaren har studerat sina värder då de inte upplever sig iakttagna, och kan slå fast att deras beteende är äkta. Utopin är oförstådd.382


Att ge en heltäckande och differentierad bild av svensk maoism och sinofili under sextiotalet och sjuttioåtalet är här inte möjligt. Fokus kommer därför att läggas på ett par inflytelserika personer, inte minst Jan Myrdal och Olof Lagercrantz, och deras argumentation i förhållande till Kina. Det är tveksamt om någon av dessa båda kan beskrivas som ”opinionshegemoner” på det sätt som Alf W. Johansson beskrivit Herbert Tingsten under femtiotalet. Visserligen satt Lagercrantz på samma chefredaktörsstol som Tingsten, men det sena sextiotalets publicistiska initiativ tillkom snarare skribenter som var sina egna redaktörer och vevade hektograferingsmaskinerna själv. 68-rörelsen var, åtminstone programmatiskt, antiauktoritär, och således också ovillig att låta sig ledas av en hegemon. Detta sagt var naturligtvis Lagercrantz chefredaktörskaps alltjämt tungt vägande, och hans artiklar om Kina värderas av flera forskare som de mest uppmärksammade under hans tid på posten. Vad Myrdal anbelangar kan bara kort konstateras att hans nämnda Kinaskildring översattes till ett tugotal språk och i vida kretser gav honom ställning som Kinakännare. Det är betecknande

Jan Myrdal


Myrdals vurm och sympati för Kina och den kinesiska regimen kommunikerades via flera kanaler. Tidsskriften FiB grundades 1972, och var redan från början en av dessa plattformar där Myrdal var en flitig skribent genom återkommande ”skriftställningar”, men inledningsvis även ansvarig utgivare. Den inledande reseberättelsen är
hämtad ur FiB, och det finns ytterligare exempel på starkt positiv rapportering om det kinesiska samhället från sjuttioalets första hälft. Västrapporteringen om kinesisk censur sägs exempelvis vara frukten av en politiskt motiverad lögn. Tvärtom är pressfriheten i Kina god, och tidningarna är inte fyllda med skandaler och kändisar utan av hjältar. De kinesiska barnen är därtill ”öppna och frimodiga” men även disciplinerade, vilket anses vara ett tecken på en stark värdegemenskap mellan barn och vuxna – naturlig i ett samhälle där alla strävar mot ett och samma mål.397


Denna historieskrivning är naturligtvis rapsodisk, men också kondenserad på ett sätt som sätter flera delar av det dystopiska trilemmats processuella dynamik i blixtbelysning: den progressiva Sovjetkommunismen, som under andra världskrigets antifascistiska kamp stärkt sitt
politiska kapital och därtill setts som världsfredens garant, visade sig med tiden vara en cynisk makttappapparat och därtill i sin aggressivitet fundamentalt lik USA. En utopisk förväntan hade härmed omformats till en dystopisk erfarenhet, också för många av den socialistiska blickpunktens företrädare. De progressiva krafternas svar på denna nyvunna dystopiska erfarenhet av den sovjetiska kommunismen innebar att den, liksom tidigare det imperialistiska och kapitalistiska USA vändes ryggen, och blickarna riktades istället mot kommunismens levande och leende kinesiska ansikte. Den sovjetiska utvecklingen intrangerades alltså bland de dystopiska erfarenheter som västerlandet avkastat under historiens gång. Men det fanns också kvar ett konstruktivt socialistiskt exempel som gav hopp för framtiden: Kina, som tornade upp sig som en ny utopisk resurs vid den Koselleckshälsan förväntningshorisontens rand.

av socialistiska sympatisörer i sin samtid bedömts som en blandning av hörsägen och skvaller men som senare kom att bekräftas, undrade Alexandersson om motsvarande vittnesmål om Kina ändå inte borde får diskuteras. Man borde föröka dra lärdom av historien: den dystopiska realsocialistiska erfarenheten.\textsuperscript{402}

Utöver Alexanderssons implicita totalitarismkaraktärisk av Kina fanns också de som i Myrdals artiklar om Kina såg andra, liknande jämförelser. Då Myrdal skriver om ungdomens obligatoriska kroppsarbete görs jämförelser med Hitlers \textit{Reich Arbeitsdienst}, på samma sätt som fostrandet av barn och ungdom liknas vid indoktrineringen i den ”totalitära statsideologins” länder: Sovjet och Nazityskland.\textsuperscript{403} I senare ordväxlingar kallas Myrdal för propagandist såväl som stalinist.\textsuperscript{404} Dessa exempel är visserligen snarast invektiv, men indikerar likafullt en ökad böjelse att betrakta såväl Kina som Myrdal själv som totalitärt anfrätta.

\textit{Olof Lagercrantz}


Ett bärande tema i Lagercrantz Kinaskildring är gemenskap. I motsats till västvärldens ständiga tal om individens lycka talar kineserna istället om den kollektiva, gemensamma lyckan. Hur fattig en jordbruksarbetare än är, är han dock jämställd i ett kollektiv. Denna solidaritet värderar Lagercrantz högt:
Den avgörande skillnaden mellan Kina och vår värld är att människorna in concreto, sådana de går och står på sina två ben, betyder så ofantligt mycket mer än hos oss och att man upplever detta som en hemkomst till något känt och nyss förflytet.

Då människorna är landets främsta tillgång blir också människovärden högt, varför kollektivets lycka kan sägas vara garantien för individens värde. Detta kan tolkas så, att omsorgen om människorna som grupp av nöden bygger på omsorg om den enskilde – vilket är av principiellt intresse, då Lagercrantz här inte bara glider över utan också löser upp motsättningen mellan kollektiv och individ. Man kan i citatet ovan också sköna en pastoral längtan, som möjlichen skulle kunna liknas vid en drömsk modernitetskritik: Vi har valt fel väg, och skulle behöva återvända till vägskälet för att kunna välja något annat och bättre. Denna kritik går igen också då det sägs att Kina saknar höga hus ”som skrämer genom makt och rikedom” och heller inte har någon ”haftig och hård trafik”. Allt detta kontrasterar mot det moderna väst, samtidigt som det mera principiella försvarret för den kinesiska moderniseringen skapar en viss logisk dissonans, vilken är värd att notera.405


Efter tio inledande artiklar, som trots en del reservationer kring vad som visats upp och enstaka kommentarer av mer ifrågasättande karaktär manade fram en bild av ett betydligt mer eftersträvansvärt samhälle
än det västerländska, återkom Lagercrantz i början av 1971 med ytterligare fyra artiklar. Fokus var nu Mao och dennes politiska teori. Lagercrantz noterar att det helt riktigt finns en kult kring Mao, men tycker sig se rationella förklaringar bakom denna. Här finns en enorm skillnad i förhållande till Stalin- och Hitlers kulterna. I Maos fall är det tankarna som är i centrum, medan såväl Stalin som Hitler framställts främst som ledare, ”småborgerligt mysande mot välsinnade och för andra omgivna av en aura av våld och brutalitet”.

Ledarauktoriteten anses komma ur Maos egenartade kapacitet att förena teori med praktik, ett drag som genomsyrar också andra delar av samhället, och som värderas positivt. Maos praktiska handlingskraft, i kombination med teoretisk belägenhet, tycks i framställningen förena en erfarenhets- och verklighetsbaserad kunskap med ett kommunistiskt utopiskt strävan, och liksom i förhållande till moderniseringen frammana en bild av ett väl avvägt idealtillstånd. Mao sägs först och främst vara ”vettig”.

Då författaren i artikelseriens slutord kommer till den kinesiska regimens repressiva sidor vidgår han förvisso en del av dessa då han talar om kommunistiska avrättningar och partiets ”allhärskardöme”. Från dessa konstateranden går han dock snabbt vidare till det kinesiska utgångsläget vid nittonhundratalets början. Denna historiska genomgång formar sig snart till en fond av våldshandlingar som får karaktären av historisk-strukturell förklaringsgrund till det kommunistiska maktövertagandet, inte olikt det sätt varpå det depraverade tsardömet fått contextualisera det bolsjevistiska maktövertagandet i Lagercrantz Solzjenitsyn-artiklar. Till detta fogar Lagercrantz också en påminnelse om den västerländska våldsmentalitet som utmynnat i övergrepp mot Amerikas ursprungsbefolkning och den europeiska judendomen, och som under två världskrig störtat vår världsdel i brand och låtit våra unga män och kvinnor gå under i ruinerna. Vilka är vi att döma? Vid sidan av ambitionen att leverera en strukturell, kulturell och historiskt kontextuell förklaring till den kommunistiska regimens repressiva drag, tona ned den ideologiska intentionens roll, och därmed möjliggöra att förövaren skildras som ett offer för om-
ständigheterna snarare än som just förövare, framträder här ytterligare ett mönster som noterats tidigare: det imperialistiska, rasistiska och allmänt krigiska västerlandet framträder som dystopiskt referensobjekt. Trilemmats negativa definitionsmönster är således intakt, då fokus i sammanhanget riktas mot koloniala brott snarare än mot den "egna" repressionen. Den västerländska imperialismen slår dessutom en brygga mellan dessa båda tankefiguren, då imperialism å ena sidan allmänt betraktas som västerlandets repressiva praktik, men å andra sidan också mera precis anses vara en del av det kommunistiska maktövertagandets våldskontext.

Den dystopiska västskildringen till trots, så är det Lagercrantz grundmurat positiva inställning till det samtida kinesiska samhället som tydligast tonar fram. Tonen är framtidsviss och utopin – det kommunistiska slottsbygget – är, om inte existerande, så i alla fall inom räckhåll:

Bygget finns ännu blott till en del. Stora stycken existerar endast i planritning. Men detta slott, dess framväxt och dess människor, är det viktigaste, det enda viktiga, som sker i Kina och i hela världen. Ingenting annat finns till riktigt på allvar. Fattigdomen och efterblivenheten, i den mån de på vissa områden existerar, är något tillfälligt, rester av inhemska och utländska förtryckares härjningar.

Sådant bör man inte ägna ens ett ögonblicks uppmärksamhet. Vem stirrar på de vissna fjolårslöven när vårblommorna skjuter upp! 414

Ur det imperialistiska mörkret steg Kina mot det socialistiska ljuset, och detta ljus betydde väl så mycket som det dystopiska mörkret. Lagercrantz artiklar möttes av en del kritik, och inte minst talet om kinesernas "notoriska civilism" sågs med stor skepsis.415 Lagercrantz återkom dock i Kinafrågan längre fram under sin chefredaktörstid med i huvudsak samma budskap och grundton.416


Kritiken mot vad som uppfattas som ett demokratiskt underskott i det kinesiska samhället avfārdas då demokrati och centralism, tvärtemot vad liberaler ofta anser, ses som komplementära begrepp som rätt klarar avvägningen mellan ”Diktaturens Scylla och Anarkins Charybdis”. I förhållade till situationen i Tibet avvapnas också frågan
om kinesisk aggression. Tvärtom anses tibetanerna först i samtid
ha blivit en nation. Men de som ”denna dag begär ett av världshis-
toriens mest handgripliga folkmord i Vietnam” begräser istället ”den
borgerliga demokrati, som tibetanerna aldrig haft, och den personliga
 frihet, som de först nu fått”.422 Föregångslandet Kina framstår alltså
som djupare demokratiskt än det borgerliga och imperialistiska väst,
präglat av en demokratisk centralism som tillförsäkrar människorna
den personliga frihet som ligger i att äga sitt eget arbete. Centralism
skapar på detta sätt alltså frihet – ytterligare ett sätt att konceptuali-
sera individens frigörelse genom kollektivet.

En liknande resa, som också denna utmynnande i ett starkt positivt
temanummer om Kina, gjordes 1973. Också enligt detta temanum-
mer finns mycket att lära av Kina och om ”socialismens överlägsen-
het gentemot kapitalismen”.423 Kontrasten mot den havererade sov-
jetkommunismen är återigen närvarande, och blir än tydligare i ett
senare nummer om ”Sovjets väg”. Till Andra arbetarinternationalens
revisionister, den västeuropeiska socialdemokratins stomme, räknar
Clartéredaktionen den sovjetiska kommunismen efter krigsslutet, då
Kinas Kommunistiska Parti istället fick överta ledningen för den revo-
lutionära arbetarrörelsen i kampen mot Chrusjtjovs kontrarevolutio-
nära revisionism.424 Kritiken mot Sovjetunionen tar sig också uttryck
i polemik mot inhemska, mer sovjetvänliga press, såsom Norrskensfla-
man. Kritiken mot Norrskensflamman transformerar också till viss kri-
tik mot den inomparlamentariska vänstern, VPK, som betraktas som
knuten till tidningen.425 VPK kallas rentav den ”moderna revisionis-
mens” främsta uttryck.426 I dessa vänsterns interna åsiktsbrytningar
inrangeras även Hitlertyskland: På samma sätt som Clarté ansåg att
Sovjetunionen gick i Nazitysklands fotspår, då hela ekonomin var mi-
ilitariserad, ansåg Norrskensflamman att Clarté var en maoistisk version
av den nazistiska der Stürmer.427 Detta är en god indikation dels på den
socialistiska blickpunktens inre splittringstendenser, dels på att tämfö-
relser och likställanden mellan kommunism och nazism inte av nöden
varit en angelägenhet enbart för den liberala blickpunktens debattörer.


Gadamer skriver, då han talar om erfarenhetens verkningshistoriska princip, att varje erfarenhet värd namnet korsar en förväntan. Förväntan tar i detta sammanhang gestalt i det prospektiva löftet om ett kommunistiskt ”slottsbygge”, för att använda Lagercrantz metafor. Erfarenheten, eller det som *Gnistans* redaktör kallar verkligheten, är svårare att mera exakt bli vare. En konkret erfarenhet skulle kunna vara den mycket kritiska Amnestyrapport som kom vid sjuttioalets mitt, och som kommunikerade en allt annat än positiv bild av Kina.\(^{431}\) Om ny erfarenhet istället kan sägas vara vunnen där alltför många delar i en tidigare koherent världsbild försvinner eller förändras, blir istället summan av världspolitiska förändringar intressant. Vietnamkrigets slut, Maos död med efterföljande maktkamp, Vietnams anfall på Kampuchea och Kinas anfall på Vietnam kan i detta sammanhang ses som ett antal anomalier, som sammantagna visade att varken maktkamp eller aggressivitet var exklusivt västerländska fenomen. ”Civilismen” var kanske trots allt inte så ”notorisk”? Då *Clarté* 1979 med anledning av den kinesisk-vietnamesiska konflikten frågade sig om Kina blivit till en supermakt bland andra är svaret förvisso fortfarande nej, men det kan ses som betecknande att man känt sig manad att ställa frågan.\(^{432}\)

Maos död i september 1976 förebådar också en förändring. Då *Svenska Dagbladet* i samband med frånfället summerar nittonhundratalets kinesiska utveckling under rubriken ”Från kaos till folkrepublik” görs detta inte utan erkänsla för skapandet av utveckling och stabilitet. Likaså sägs Kina ha blivit en ”totalitär stat under kommunistpartiets fasta ledning”, präglad av förstatliganden, likriktning

Var finns då totalitarismperspektivet under det tidiga sjuttioalet? Naturligtvis finns de som också under tidigt sjuttioal, och tidigare än så, sett Kina som en totalitärt aggressiv kommunistisk dystopi i enighet med tidigare erfarenheter av den sovjetkommunistiska dystopin. Detta märks bland annat i den tidigare refererade Vietnamdebatten. Här har fokus dock varit ett annat, genom att delar av den samtida vänstern i exemplet Kina tycktes ha funnit ett kommunismens konstruktiva exempel, en kommunism som inte var dystopigjord med samma kraft som den sovjetska varianten. Även om Kina i de anförda exemplen kontrasteras mot borgerliga, kapitalistiska, materialistiska och i synnerhet imperialistiska västerländska dystopier – och även mot det revisionistiska Sovjet – har artikelförfattarna ett ovanligt litet behov att motivera sin hemvist i den socialistiska blickpunkten genom att åberopa dessa dystopier: Titta istället på det positiva exemplet, det snart nog färdiga socialistiska slottsbygget! Även om inte alla socialistiskt färgade debattörer gick med i detta utopiska synsätt – Sven Lindqvist är ett slående exempel, som i sin och hustrun Cecilia Lindqvists bok Kina inifrån skildrar svälten under Maos kampanj ”Stora språnget” och beskriver landet som en ”diktatur i tygskor” – är detta ett mönster som inte är särdeles vanligt i denna avhandling.

På samma sätt som en socialistisk ståndpunkt alltjämt kunde vila på
antikapitalism och antiimperialism, kunde debattörer utan uppenbar hemvist i den socialistiska blickpunkten vara i grunden positivt stämda mot Maos Kina. Det var däremot inte säkert att det kinesiska exemplet ansågs tillämpligt på Sverige. Samma dag som Expressen publicerade en av artiklarna om det "omänskliga Kina" publicerades också en essä av författaren Lars Gustafsson som varit påresa i Kina. Under pårollen ”varför Kina aldrig kan bli vår förebild” skrev Gustafsson: ”Vad som i Kina var en fungerande social mekanism blev hos studentvänstern i Paris och rebellrörelsen i Stockholm neuros och galenskap”.438

Till och med Jan Myrdal kunde nu ställa sig negativ till nyvänsterns vurmande för Kina just som förverkligad utopi, trots att han själv starkt bidragit till att forma denna bild.439 Man skulle med historikern Anne Hedén kunna säga att den kinesiska utopin, som utgjort en resurs i vänsterradikaliseringen, av olika skäl helt enkelt blev inställd.440

**Terror som hotet från vänster: Röda arméfraktionen**

minst Norbert Kröcher som planerat att kidnappa den svenska politikern Anna-Greta Leijon.


Jämföra dessa bakgrundsdimensioner kunde man fråga sig vad som
blev resultatet av alla kidnappningar och sprängattentat. Regregerade rent av den västtyska staten tillbaka in i ett totalitärt tillstånd i kampen mot arméfraktionen? Var detta i så fall återigen en aspekt av vad som tidigare kallats den liberaldemokratiska paradoxen? Fanns det ett specifikt tyskt reaktionsmönster, en historisk predisposition för rättstatens antites? Eller tvingade den vänsterrevolutionära stadsgerillan en gång för alla det liberalkapitalistiska samhället att sticka fram sitt rätta, fascistiska tryne?

_Terrorn flyttar in_

I början av juni 1972 greps flera av Röda arméfraktionens tidiga huvudaktörer efter vad som i pressen beskrevs som den största polisinsatsen sedan Hitlertiden. Vad som föranlett detta massiva polisingripande kunde dock inte vara fullständigt uppenbart mot bakgrund av den mera notisartade rapportering kring attackerna som förgått gripandena. Det finns därför i rapporteringen ett behov av att beskriva aktionernas mål och idémässiga ingångsvärden. I detta sammanhang konceptualiseras Baader och Meinhof vanligen som ”vänster” med olika tillägg eller anarkister, mera sällan som kommunister.443 Den ideologiska beteckningen anarkism kom att stå sig tämligen väl framöver. Terroristbeteckningen är i sammanhanget också vanlig, men syftar snarare på verksamheten än de ideologiska koncepten bakom handlingarna. Vad detta speglar är en öppen fråga, men möjligen låter det sig betraktas i ljuset av vänstervågens höga uppskattnings och användande av begreppet kommunism i positiv bemärkelse. Då Gudrun Ensslin efter gripandet omtalas som en ”långhårig blondin med osäkrade pistoler” behandlas också aktörerna som ett slags Bonnie & Clyde-figurer, delar av en uppkäftig ungdomskultur, vilket inte var helt ovanligt i samtiden.444

Det bör påpekas att ingen i det ovanstående försöker legitimera aktionerna. Däremot finns, även tidigt, ett starkt fokus på den problem-
formulering som berör vad som skulle kunna kallas förstärkningen av reaktionen – eller försvagningen av det öppna samhället, beroende på ideologisk ingång. En rädsla att ”fruktan kan bli frihetens fiende” tillhör de mer poetiska kommentarerna till denna dynamik, även om åsikten att terroristjaktens medel med sans och mätta trots allt måste anpassas efter ”det klientel man är ute efter” också förekommer. Detta speglar oron för att effekten av attentaten, i detta fall kidnappningen av Peter Lorentz, ska bli lagar och polisiära aktioner som i alltför hög grad tummar på rättstatens principer. Det är viktigt att påpeka att terroraktionerna här framställs som demokratiskt kontraproduktiva, inte som blottläggare av statens fascistiska natur i ideologisk mening. Däremot spelar den specifikt tyska kontexten roll, och den nazistiska erfarenheten gör tidvis sin spökvandring genom tidningsmaterialet. Som kommentar till den konservative bayerske politikern Franz Josef Strauss krav på ökade åtgärder, sägs exempelvis i Svenska Dagbladet att Strauss visserligen saknar nazistiskt förflutet, men har en sömngångaraktig säkerhet då det gäller att mana fram ”spöken ur det förgångna”. Aftonbladet fyller på med att Västtysklands i grunden auktoritär och konservativa klimat ”består”. Nyckelordet i sammanhanget är givetvis ”består”, som blir en indikation på att nationssocialisms kulturella jordmån ses som ett tempusöverskridande fenomen i det tyska samhället.

Våldets legitimitet och eskalering är en gemensam tematik för det ovanstående. Vem som i denna uppskruvade spiral anses ha utdelat första slaget är högst väsentligt: staten eller aktivisterna? Även om fördomandet av terrorhandlingarna är starkt, är politiskt våld ett mer komplicerat fenomen, menade vissa, och vände på begreppen:

Antag att en grupp i diktaturens Chile rövar bort regeringschefen Pinochet samt polischefen i Santiago. Antag att de kräver att tjugo politiska fångar friges – att detta är villkoret för att Pinochet och hans polischef skall återlämnas levande (...). Skulle vi principiellt kunna fördöma våldsmännen med samma övertygelse – och känsla – som den med vilken vi tar avstånd från de västtyska våldsmännen?
Det är något dubiöst vad skribenten själv anser i frågan, då han senare menar att tyrannmord principiellt måste skiljas från andra mord.\textsuperscript{447} Citatet slår emellertid en god brygga in i ett åsiktsläger synbarligen utan större principiella skiljelinjer mellan olika former av våld, och som i vissa fall dessutom är klart över att de anarkistiska våldshandlingarna föregåtts av ett strukturelt våld.

\textit{Terror som orsak, verkan eller både och}

Terrorn i Västtyskland tycktes nu ha flyttat längre in i det allmänna medvetandet. Frågan var dock inte bara vad aktionerna fick till följd i termer av rättsosäkerhet, utan vad som skapat grogrund för attackerna. Under rubriker som ”rättsstat på glid” och ”okontrollerat spionage mot den enskilde” tecknade journalisten Frank Hirschfeldt en mörk bild av tillståndet i förbudsrepubliken. Referenserna till nazitiden är återkommande. ”Första gången väntade jag ända till 1939 innan jag lämnade Tyskland, men den här gången tänker jag inte vänta lika länge”, säger en intervjuperson som kommentar till utvecklingen, och har därmed den historiska jämförelsen klar. Så långt rörde frågan primärt attentatens konsekvenser i termer av ökad rättsosäkerhet. Hirschfeldt blickar dock även bakåt mot aktionernas jordmån, och formar här en kedja där en försämrad ekonomi och ökad arbetslöshet ligger till grund för det politiska våld som i sin tur fött ”den starkt militariserade polisens motvåld” och i förlängningen en politisk situation med osäker utgång.\textsuperscript{448} Hirschfeldt formar här en torso till en socialistisk analys: den kapitalistiska statens glättiga yta krackelerar, de sociala problemen tilltar, och den militarisering av polisen som blir den kapitalistiska statens nästa steg indikerar en utveckling mot fascism. Den kapitalistisk-nazistiska axeln är synlig. Den låga värderingen av den västtyska statens ekonomiska styrka är central i sammanhanget – andra lägger tvärtom vikt vid vad som kallats ”det ekonomiska undret” och målar upp en positiv bild av grannen i söder.\textsuperscript{449}
Om Hirschfeldt gjort en torso till socialistisk analys, så fullständig-gjordes däremot denna av juridikdocenten Göran Elwin, knuten till redaktionen för Folket i Bild Kulturfront. Bandet till FiB skall här inte överbetonas. Jan Myrdal understöd med tröskriften vid samma tid att ”individuell terror” var reaktionens redskap och var därför starkt avståndstagande – ett avståndstagande som dock inte uteslutit våld per se, eftersom önskvärda revolutioner knappast är några ”tebjudningar”. Inget utesluter dock att Elwins och Myrdals tankegångar kan betrak-tas som komplementära, varför Elwins inlägg likafullt är intressant.450

På temat våld i växelverkan beskrev han, med den då stundande rät-tegången mot Andreas Baader som exempel, det som problematiskt att processen endast skulle fokusera det politiska våld den tilltalade gjort sig skyldig till – inte det strukturella våld som kännetecknar förbundsrepubliken såväl som ”andra kapitalistiska stater i kris” och inte heller det efterföljande repressiva våld som bland annat yttrade sig i ”mångdubblingen av polisen”.451 Hirschfeldt hade inte varit tillnärmelsevis så explicit.452

Det hör till bilden att det i det korta tidsspannet mellan Hirsch-feldts och Elwins artiklar ägt rum ett gisslandrama med dödlig utgång på västtyska ambassaden i Stockholm, vilket inte gick obemärkt förbi. Svenska Dagbladets ledarskribent såg det som den yttersta vänsterns och kretens kring FiB bedrägliga taktik att utmåla Västtyskland som ”på väg in i ett totalitärt tillstånd”, och att röken över Gärderd knappt hunnit skingras innan så skedde sågs som särskilt stötande. Skribenten betraktade Elwins strukturella våldskontext som moraliskt meningsbärande, inte förklarande, vilket i sig sågs som en amoralisk hållning. Något liknande kan sägas om Harald Wigforss, som menade att Elwin ställt kronologin på huvudet, och att ”fem decennier av totalitär svindel” uppenbarligen ”inte räckt till för att immunisera de svenska vänsterhegelianer i västficksformat” som nu torgförde sina analyser. Till de mera syrliga kommentarerna hörde också Anno Elfgens, kulturattaché på sagda ambassad och överlevande gisslan, som i ironisk ton menade sig ha förstått att hans efterföljande sjuk-
husvård var att betrakta som en del av samhällets strukturella våldsutövande. Han ställde sig också djupt frågande till idén om ett tyskt samhälle i kris. När Baader och Meinhof inledde sin verksamhet var de tyska ekonomiska resultaten tvärtom rekordartade. Elwins marxistiska exegetik rymde ingen kunskap om det tyska folkets åsikt om tillståndet i sitt land, konkluderade Elfgen.\textsuperscript{454} I sina svar på kritiken återvände såväl Hirschlodt som Elwin till tematiken att den tyska rättstaten genom yrkesförbud och militarisering av polisen var på glid, men tonade ned sina mer eller mindre explicita tankar om det strukturella våldets bakomliggande roll. Hirschlodt hade tydliga referenser till den svenska IB-debatten i sammanhanget, men menade också att den svenska problematiken skötts på ett avsevärt bättre sätt. Det fanns trots allt skillnader mellan svensk och västtysk rättsuppfattning. Återigen anas här den nazityska erfarenheten.\textsuperscript{455}


Socialdemokratins behov av att markera sin reformism

Som antytts är ett vanligt förkommande tema i ledarstick och debattmaterial att Röda arméfraktionens handlingar befordrar en politisk strömkantring åt höger, bort från demokrati och öppenhet, och att detta i allmänhet ses som kontraproduktivt och icke önskvärt – med
andra ord inte som ett sätt att avslöja kapitalistiska staters latenta fascistiska struktur. En aspekt av denna synpunkt är att försvagningen av ”det öppna samhället” – detta begrepp används också understundom – främst drabbar vänsterns samtliga schatteringar, även den demokratiskt och parlamentariskt arbetande, medan högerextremism däremot behandlas överslätande. Återigen skyms den nazityska kontexten och erfarenheten fram, då man mer eller mindre explicit antar att många av dem som i samtiden ropade på lag och ordning själva hade applåderat trettiotalets terrorstat. Här aktualiseras också den reformistiska socialismens roll utifrån delvis olika aspekter: samtidigt som socialdemokratin riskerar att bli det eskalerande våldets främsta förlorare, är det också den som har något av en nyckelroll för att häva processen. Inte minst tidningen Arbetets ledarsida diskuterar, föga överraskande, socialdemokratinrens predikament. Att terroristen betecknar sig som ”marxister” eller ”kommunister” ställer till problem för ”vanliga” marxister och kommunister, och det talas i ett annat ledarstick om actionerna som direkt konträrar mot arbetarklassens intressen – en klass som istället vill gå den ”i en västlig demokrati, normala fackliga och politiska vägen”. Socialdemokratin framställs som attackernas främsta måltavla, och det reformistiska arbetet det som i förlängningen blir lidande. Här vädras också tanken att terroristerna i själva verket lika gärna kan beskrivas som högerextremister då de går reaktionens ärenden, och att de i allt väsentligt följer nazisternas aktionsmönster. Bortsett från socialdemokratiskt färgade ledarstick är ett av de mer tydliga exemplen författade av den tyske journalisten Günter Wallraff, som i ett upprop till Röda arméfraktionen publicerat i Dagens Nyheter återigen gjorde direkta referenser till nazitiden, samtidigt som han talade för den progressiva reformismen:

I kraft av denna anarkistiska vålds- och fiendebild skall alla progressiva reformistiska och samhällskritiska krafter förlamas och helst likvideras! En van der Lubbe-effekt: Strauss måste alltså ha sin ”Baader” på samma sätt som nazisterna sin van der Lubbe. Hade han inte fått det hade han själv måst skaka fram ett RAF.
Den Strauss som åsyftas här är den tidigare nämnade bayerske kristodemokraten och van der Lubbe syftar på Marinus van der Lubbe, den man som anklagades och dömdes för riksdagsbranden i Berlin 1933. Så vävs återigen den nazistiska historiska erfarenheten samman med tanken att actionerna i grunden är kontraproduktiva och hasarderar det reformistiska framåtkridandet, och de som med terroraktionerna som erfarenhetsgrund låter den antikommunistiska agitationen gå för långt riskerar att hamna på samma sida i historien som Adolf Hitler.465


Ett sådant stående tema är att terroraktionerna tvingar rättstaten till rättsvidriga åtgärder. Detta tema kommer ut i två delvis olika skepnader beroende på huruvida man betraktar Västtyskland som primärt just en rättsstat eller som en fascistisk spillra. I det fall Tyskland betraktas som en fungerande demokrati, med eller utan stråk av ekonomiskt under, framträder rädslan för att den liberaldemokratiska paradoxens egendynamik skall lägga stora delar av dessa landvinningar på offerbålet i kampen mot terrorn. I detta fall kan arméfraktionens handlingar beskrivas som kontraproduktiva, motsatta den demokrati som uppfattas som reell. Om man istället betraktar Västtyskland som en väldstat med fascistiska anlag ses denna regression snarare som logisk: det kapitalistiska systemet har inte bidragit med några ekonomiska under, men väl med det strukturella våld som bildar våldspiralens startpunkt. Om man betraktar det som önskvärt att det kapitalistiska systemet lägger sina latenta fascistiska drag i dagen, är detta inte med nödvändighet något


Utöver den analys av orsak och verkan som framträder ur materialet, inte minst kopplat till frågan om offer och förövare, är det av visst intresse hur terroraktionerna konceptualiseras ideologiskt. Redan beteckningen ”terrorister” kan i vissa sammanhang ses som olämplig – ”rebeller”, ”partisaner” eller ”gerilla” hade kunnat vara väl så lämpliga
Detta är dock en uppfattning i marginalen. Den synbarligen vanligaste beteckningen på stadsgerillan är som tidigare nämnts ”anarkistisk” snarare är ”kommunistisk”. Rent allmänt används också ”vänsterextrem” eller ”marxistisk”. Enstaka pressröster tycks dessutom betrakta verksamheten som ett bevis på att ”fascismens våldsmentalitet” alltjämt lever kvar i Tyskland. Även om detta gränsar till det atavistiska temat, finns det här en tendens att rent konceptuellt skriva terroraktionerna på fascismens konto. Men, som andra påpekade, ”vänsterextremism är och förblir vänsterextremism”.

Svenska Dagbladet menade också i samband med ambassadsprängningen att terroristerna var att betrakta som ”anarkister, starkt präglade av marxism” och att inga semantiska krumsprång skulle eller kunde göra fasister av den motsatta åsiktsflankens extremister.

Vad den relativt sparsmakade konceptualiseringen ”kommunism” indikerar är en öppen fråga. Å ena sidan kan den ganska vanliga beteckningen ”vänster” tänkas påvisa ett försök att associera den politiska vänstern i sin helhet med de olika terroriståren. Å andra sidan kan den mindre frekventa beteckningen kommunism visa på ett försök att i det radikalisera sjuttiotalet inte låta kidnappningar och mord kontaminera den i samtiden populära kommunismen. Bland annat de sydeuropeiska kommuniströrelserna kunde framställas som arméfraktionens positiva kontrast, men också som en mobiliserande kraft för den tyska vänster som tog avstånd från attackerna. I två reserportage från Västtyskland kom kulturjournalisten Arne Ruth in på detta tema. Den vänster som omprövat sina tidigare reflexmässiga benämningar av förbundsrepubliken som en fasciststat sökte nu efter ett alternativ till vänster om socialdemokratin som på parlamentarisk grund och med miljöaktivister och kärnkräftsmotståndare som baspekade framåt. Erfarenheten av attackerna hade alltså en repellerande verkan i förhållande till den socialistiska blickpunkten, vars företrädare istället sökte sig i riktning mot en mera allmän modernitetskritik. Motståndaren var inte primärt fascismen utan den teknokrati som urholkade demokratin. Även en medlem av Röda arméfraktionen,
Horst Mahler, lät från sin fängelsecell hälsa att han ”fått upp ögonen för skillnaden mellan Hitlerstaten och Förbundsrepubliken” och hamnar i Ruths karakteristik genom detta och andra uttalanden nära den italienska eurokommunismen.473 Huruvida Horst Mahlers ord skall tolkas som en omvändelse under galgen är inte klart, men hans vidare resa genom det tyska politiska landskapet indikerar tveklöst en fortsatt böjelse för mer extrema positioner.

* * *


Temat om den inställda utopin får flera uttryck i artikelserien – ”sextiåttadrömmen mot sjuttisjubesvikelsen”, som det heter i ett av de mera poetiska inläggen.477 Vilgot Sjöman, även han med litterärt
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Man kan möjligen, desillusionen till trots och i anslutning till Anders Frenanders analys, peka på att flertalet av debattörerna ändå har en positiv grundsyn på radikaliseringen och den möjlighet till samhällskritik som denna bar fram. Jan Myrdals inlägg om sextiotalet som ”eländigt liberalt” är här ett egensinnigt undantag.481 Inte desto mindre tycks moderation, eftertanke och nedtonad retorik karakterisera tioårsminnet. Man kan med Frenanders ord säga att ”erfarenhet lades till erfarenhet” under sjuttiotalet. Den ackumulerade kunskap
som vanns, inte bara av teoretiska studier utan också genom studier av ”verkligheten”, ledde till ökade insikter om fel som begåtts, vilket också påverkade den ideologiska orienteringen.\textsuperscript{482} Det ligger här nära till hands att se Frenanders erfarenhsbegrepp som direkt verkningshistoriskt i Gadamers och Kosellecks mening: erfarenheten hade skapat ett slags kognitiv dissonans mellan ”sextiåttadrömmen” och ”sjuttisjubesvikelsen”, som fick de hoppingivande utopierna att klinga alltmer ihåligt. Men kärnan var god. Också när den socialistiska utopismen mist sin lyskraft fanns ett liberalkapitalistiskt system kvar, och detta behövde kritiseras. De dystopiska erfarenheterna av detta system var alltjämt meningsbärande.

I ett ofta citerat skaldestycke hade Karl Vennberg, bekant från femtiotalets debatt om tredje ståndpunktten och sjuttiotalets debatt om IB, menat att sjuttiotalets utfall skulle bestämmas av hur väl vänstern lyckades hantera sin besvikelse. Vilgot Sjöman, som kanske själv aldrig varit någon större utopist, anknöt dock till Vennberg då han menade att

\begin{quote}
jag tillhör dem som inte kunnat ’hantera min besvikelse’ under 70-talet.
Jag har inget kvar av den glada oppkäftigheten från ’Nyfiken’. Numera är jag dov, tjurig, misstänksam.\textsuperscript{483}
\end{quote}

Den nya vänstern var kanske inte ”tjurig”, men klart dovare nu än vad den varit under den tid då det var ”underbart” att med tåg korsa gränsen till Kina och möta leende människor i fred och endräkt.

Indicierna på förändringen var många. Det gamla Högerpartiet, som under tryck av samhällsradikaliseringen bytt namn till Moderata Samlingspartiet, hade i 1985 års valrörelse repat så pass mycket mod att man vågade tala om ”systemskifte”. Den före detta chefredaktören för Aftonbladet, Gunnar Fredriksson, bemötte i samma valrörelse den nyliberala offensiven med argumentet att den var oförenlig med ”svensk tradition” – en föga radikal invändning i jämförelse med sjuttiotalets politiska retorik.485 I Svenska Dagbladet publicerades under sommaren 1984, inte utan förväntan, en artikelserie med rubriken ”Farväl till vänstern?”. Här medverkade bland andra Göran Therborn, huvudredaktör för debattboken En ny vänster och en viktig gestalt i

Undertiteln till Arvidssons och Berntsons bok – de skrev för övrigt även bidragen till ovannämnda artikelserie tillsammans – kan här tjäna som en intressant ingång i det förhållande som tidigare kort vidrört, nämligen att den ideologiska kritikens fokus på den socialdemokratiska staten utgör en viktig konstant mellan sjuttio- och åttioåtals idédebatt, övriga olikheter till trots. Är stat och samhälle att betrakta som synonyma begrepp i en fungerande demokrati, eller hotar staten tvärtom att förkväva det civila samhälle som är demokratins
livsluft och uppkomstbetingelse? Här kunde en kil slås in från olika håll då förhållandet mellan staten och medborgaren skulle diskuteras: en statlig, förkvävande byråkratis triumferande över ett livskraftigt civilsamhälle, kunde ses som en problemformulering som lika gärna kunde ges en liberal konklusion som en frihetligt socialistisk dito i en tid då vänstergrupperna successivt tappade mark. I denna mening kan sjuttiotalsvänstern sägas ha definierat åttioalshögerns problem. Det är signifikant att Arvidsson och Berntson, vars artiklar snarare identifierar ett problem än pekar på en tydlig ideologisk slutsats, i artikelseriens påföljande bidrag kunde betraktas som ekonomistiskt sinnade liberaler lika väl som samhällsomstörtande ”kryptoanarkister” i Bakunins och Kropotkins efterföljd.488

I sådana fasettrika debatter från åttioalts första hälft, med den repressiva staten som gemensam huvudtematik, diskuterades också explicit huruvida Sverige var totalitärt – även om det tycks ha rått en omfattande begreppsförvirring rörande vad som skulle läggas i begreppet ”totalitär”. Debatten är här av relevans, självklart för att den knyter an till undersökningens centralbegrepp, men också för att den innehåller illustrativa glidningar mellan det dystopiska trilemmats liberala och socialistiska, men också modernitetskritiskablickpunktener.

Är Sverige totalitärt?

Den artikelserie som så småningom kom att samlas i Dagens Nyheter under den paroll som underrubriken föreskriver, tog sin egentliga början i en artikel under strecket i Svenska Dagbladet av författaren Sven Delblanc. Den publicerades under devisen ”moral i vår tid” och hade som sin utgångspunkt att ”makten” i samtiden blivit allt arrogantare och dessutom ville inbilla medborgarna att den också var rättfärdig. Kontrasten mot denna orättfärdiga makt var för Delblanc den bibliska historiens Job, som i sitt trots emot gud har rätten på sin sida, också om han utsätts för maktspräk och ”sänds till Auschwitz eller Gulag”.208 | DYSTOPIERNAS SEGER
Till de krafter som kunde trotsa denna ”makt” räknade Delblanc, förutom en fri byråkrati, intelligenta och press, inte minst familjen i vilken ”rättsskänsla vaknar och befästes”. Att kritisera en sådan skapare av rättsskänsla under hänvisning till könsrollernas brister, samtidigt som folkmord och slavläger totalt kunde negligeras, var enligt Delblanc ett tecken på hur den fria intelligentia som skulle vara rättens röst i själva verket vuxit ihop med den orättfärdiga makten. I denna sammanvänning – man anar en anklagelse för korporativism – låg ett förstadium till en totalitär stat.489

Delblancs argumentation ovan kan knappast karakteriseras som idealtypisk liberal statskritik. Snarare har artikeln som moraliska anslag om makt och rätt med exempel ur den bibliska historien, parat med vurmandet för familjen som rättstvårande instans, snarast en konservativ klangfärg. Delblancs sätt att tala om en orättfärdig makt snarare än att explicit kritisera staten är också betecknande för denna tendens. Delblancs artikel fängades emellertid upp av vetenskapsteoretikern Germund Hesslow, och irrangerades av denne i en mera specifik kritik av en korporativ totalitär stat, vilken för Hesslow främst tog sig uttryck i krav på ökat ”samhällsarbete” i sjukvården. Detta var enligt Hesslow en eufemism, rentav orwellskt nyspråk, för tvångsarbete.490 ”Samhälle” och ”tvång” blev således utbytbara förled, vilket var en tanke som Hesslow återkom till senare i debatten.

Oberoende av skillnaden mellan Delblancs och Hesslows ansatser tycktes nu ett slags allmänborgerlig kritik av staten och makten ha formulerats. Denna fick inte stå oemotsagd. Lars Anell, chef för u-landsforskningsenheten SAREK, introducerade i sitt svar begreppet frihet på bred front i debatten, då han menade att den radikala skillnaden mellan samtidens och förflutenhetens Sverige var att det skett en radikal omfördelning av makt och frihet – begrepp som hos Anell är intimt sammanknutna. Makten och friheten var helt enkelt mer jämt fördelad i samtiden, vilket naturligtvis innebar att vissa fått en relativt mindre del av dessa båda storheter. Men detta förebådade skapandet av en pluralistisk demokrati, inte en totalitär stat, menade Anell som
också tycktes principiellt positiv till ett ökat folkligt inflytande i företegen vilka annars tenderade att koncentrera makt.491

Rent övergripande är det noterbart att frihetsbegreppet, under höggervågens tidiga åttio, i stor skala fördes in i denna debatt vänsterifrån. Anells frihetsbegrepp tycks ha större beröringsyta med distributiv rättvisa än med frihet från tvång. Till denna begreppliga spricka kom även Hesslow i sitt svar, då han menade att Anells frihetsbegrepp var helt särskilt från begreppets traditionella innebörd, vilken ansågs vara just ”frihet från yttre tvång”. I denna mening var friheten i Sverige kraftigt beskuren av såväl statens som skilda intresseföreningars verksamhet. Anell förväxlande frihet med människors, genom statlig styrning, ökade möjlighet att göra det som staten och Anell ansåg vara bra, men detta skedde till priset av en minskad valmöjlighet för individen. I detta låg vad Hesslow kallade ”den totalitära demokratins ideologi”, karakteriserad av tanken att individen fundamentalt är kollektivets egendom.492

själv eller sitt arbete ägt av kollektivet. Den andra skillnaden Hesslow och Delblanc emellan är att den senare har en djup misstro mot all maktutövning ”som inte har stöd i ett folkvalt parlament”. Detta låter onekligen som något annat än Hesslows totalitära demokrati, snarare försiktigt socialiseringspositivt. Återigen är en maktfullkomlig byråkrati här i Delblancs fokus, men kritiken är vidare än så då den träffar allt politiskt ”sidoinflytande” oberoende av om det utgår från ”en armé, en kyrka, ett gäng kapitalister eller en facklig korporation”.493 Det tycks sammantaget som att Delblanc uttrycker en längtan efter en mer ursprunglig, direktdemokratisk situation, och i den nostalgi han upplever sig känna vid minnet av fyrtio- och femtiotalens demokrati kan man möjligen även se ett gott öga till den socialdemokratiska traditionen. Man kan också, som journalisten Anders Isaksson gjorde i sin kommentar, se Delblancs idéer som utgående från ett slags allmän modernitetskritisk bas – stämningar som i samtiden främst exploaterades av Miljöpartiet, enligt Isaksson.494

Med viss förenkling, särskilt i fallet Delblanc, kan man säga att Delblanc, Hesslow och Anell i tur och ordning representerar en conservativ/modernitetskritisk, en nyliberal samt en socialdemokratisk position. Ett par tongivande röster från sjuttiotalets mer vänsterinriktade åsiktsläger kan också noteras i Sven-Eric Liedmans och Sven Lindqvists inlägg. Liedmans artikel tycks stå närmast Delblanc av de ovanstående, i det att även han såg faran av en ökad maktkoncentration och på vilket sätt denna bidrog till ett ökat avstånd mellan medborgare och maktcenra. I detta, menade Liedman, låg en risk att makten flyttade in i den egna blicken, även om konstnärliga och vetenskapliga verksamheter fortsatt borde kunna överskriva ramen. Beteckningen ”totalitär” var således enligt Liedman förfelad, men det faktum att alltför ”statligheter” korrumperade seendet och förminska möjligheten att tänka radikalt fritt var likafullt ett vitalt problem för en fungerande demokrati, menade han.495 Sven Lindqvist menade också han att demokratin behövde restaureras, eftersom tilltron till denna rubbats av ekonomisk kris och inbördes spänningar. Först då
dena tilltro återställts kunde demokratin ”ta steget in i kapitalismens hjärta”, vilket enligt Lindqvist var önskvärt då näringslivsföreträdare, genom sitt maktinnehav, behövde samma grad av demokratisk påpassning som de valda politikerna.496

Så här långt har primärt två linjer i debatten anyttas; en mer traditionell politisk-ideologisk positionering från ett modernitetskritiskt och konservativt läger till ett läger till vänster om socialdemokratin, och en mer analytisk med fokus på olika definitioner av begreppet frihet. Den sistnämnda linjen systematiserades också av redaktionsmedlemmen för *Liberal debatt* Per Kraulis, då han med explicit referens till den i inledningen nämnde Isaiah Berlin menade att det finns såväl ett negativt frihetsbegrepp, syftande till frihet från tvång, som ett positivt frihetsbegrepp, syftande till autonomi och möjlighet till deltagande, och att båda dessa friheter måste finnas och balanseras mot varandra.497 Även journalisten Maciej Zaremba var inne på en liknande balanserande tankegång, då han menade att samtliga av de västerländska demokratiernas honnörsbegrepp leder till sin motsats om de drivs till sin spets.498

Till dessa båda huvudlinjer kan läggas en tredje, nämligen synen på vilka korporationer – i förståelsen utomparlamentariska sammanslutningar – som utgör det allvarligaste hotet mot demokratin. Journalisten Anders Isaksson, vars inlägg tidigare kort berörts, tillhörde de mera avdramatiserande, och menade att klyftan mellan väljare och vald var mindre än vad debatten indikerade. Den svenska politikern stod relativt nära medborgaren.499 Författaren Anderz Harning menade däremot att det fanns ett stort avstånd, att den politiska eliten vuxit samman med den offentliga sektorn ur vilken den var sprungen, och att de tillsammans utgjorde den kast han benämnde ”det nya frälset”.500 Som kontrast mot denna offentlig-byråkratiska korporation menade redaktören Hans Engman att analysen kring en minskad frihet för medborgarna förvisso i grunden var korrekt, men att denna dikterades av de transnationella bolagens framfart över världen, sekunderad av den ”intellektuellt tjänstvilliga ekonomkåren”. Det var i denna utomparla-
mentariska korporation och dess maktanspråk som det verkliga hotet mot medborgarmakten låg. Ytterligare ett svar på frågan vem som egentligen hotade friheten, ett svar som dock knappast berörde det korporativistiska temat, gavs av Tobias Berggren då han menade att det i själva verket var slöseriet med jordens resurser som var problemet.

Sammantaget tonar alltså en ganska differentierad debatt fram, med åtminstone de tre linjer som beskrivits ovan, ofta sammanknuten. Ytterligare debattörer kan sorteras upp enligt dessa – ett önskemål om stor negativ frihet för näringslivet i Sverige, bland annat i form av skattebefrielse, önskades av Nobelstiftelsens Stig Ramel, medan den på hösten nyinstallerade socialdemokratiska kulturministern Bengt Göransson starkt försvarede en positiv frihet i form av kollektivism. Han hävdade att det totalitära, i det fall det förekom, i så fall låg i polemiken mot kollektivet.

***
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**Förlutnenhet som inte förflyter. Svenska reaktioner på den tyska historikerstriden**

Det ideologiska skiftet var alltså observerbart även utanför Reagans USA och Thatchers Storbritannien. I Tyskland talade man om *die Wende* eller *Tendenzwende*: en strömkantering åt höger, vilken synbarligen applåderades av det USA som ville stärka sina band till Natomedlemmen Västtyskland i kampen mot vad den besjälade antikommunisten Ronald Reagan utnämnt till *The Evil Empire* – Sovjetunionen. Den tyska rollen som en bland de rättrogna demokratierna var dock nu, lika lite som efter krigsslutet, okomplicerad. Kunde västtysken omdefinieras från nazist till liberal och demokrat med antikommunism som enda förbindelselänk? Kunde inte antikommunismen i själv verket vara förklädd nazism – antikommunismen var ju ett av nationalsocialismens mest framträdande karaktärsdrag, och en prin-
cipiell förbindelselänk mellan trilemmats fascistiska och liberala blickpunkter? Då Reagan vid sitt Berlinbesök 1985 tillsammans med förbundskanslern Helmut Kohl lade ned en krans på kyrkogården i Bitburg, där också stupade SS-soldater gravsatts, uppfattades detta som en provokation i just denna riktning: nazismen skulle rehabiliteras. Motsatt fanns från annat poliskt håll en irritation kring rådande antifascistiska konsensus; dels för att det ständiga betonandet av nazismens unicitet knappast frammanade någon historisk förståelse utan snarare stigmatisering, rentav en kollektiv tysk skuld som inte var helt olänt det nazistiska skuldbeläggandet av judarna, dels för att den dialektiska pendelrörelsen bort från antifascismen tenderade att skapa, om inte direkt prokommunism, så i alla fall en kraftigt skymd sikt för kommunistiska förbrytelser. Man kan säga att båda sidor, i den mån det går att tala om två konsistenta åsiktsläger i termer av höger och vänster, ängslades för i vilket meningssammankoppling den nazistiska erfarenheten skulle placeras. Motsättningen mellan trilemmats liberala och socialistiska blickpunkter var dock mindre vägande än dessa bådas moderniseringsapologetik och gemensamma ”progressivitet” då den ställdes mot ett konservativt läger som också kunde tolkas som en form av moderniseringskritiker. Detta bidrar till svårigheter med att betrakta debatten enbart i höger- och vänstertermers.

tiska politiken skall betraktas som en produkt av Hitlers intentioner eller av en komplicerad nazisk makttapparat – inte är särskilt central i detta sammanhang. Funktionalister av olika schatteringar tycks annars exponerade för just den anklagelse om normalisering och relativisering som var vanlig i historikerstriden. Funktionalisternas ”inre” relativisering av Hitlers intentionalitet var dock långt mindre framträdande än den ”yttre” relativisering det innebar att ställa det nazityska maktsystemet bredvid andra historiskt samtida motsvarigheter. Den huvudsakliga striden kom därför att stå mellan å ena sidan ett ”progressivt”, social- och strukturhistoriskt Sonderweg-läger, vilket betonade en unik tysk särväg präglad av en kraftigt obalanserad modernisering som nazismens uppkomstbetingelse och som företräddes av bland andra Hans-Ulrich Wehler med starkt moraliskt stöd av Jürgen Habermas, samt å andra sidan ett ”konservativt” totalitarismläger med Ernst Nolte som frontfigur, till vilket Helmut Kohls rådgivare Michael Stürmer också kan räknas. Dessa fyra herrar kan sägas ha spelat de mest framträdande rollerna i striden, men de båda lägren – särskilt det förstnämnda – fick god uppsåtande.509

Till de enskilt mest uppmärksammade inläggen räknas Habermas artikel i Die Zeit sommaren 1986, vari han anklagade en grupp ”regeringshistoriker” för att genom sin ambition att historisera nazismen också vilja skapa en positiv nationell identitet. Detta var enligt Habermas i grunden illegitimit – den enda patriotism som för tyska förhållanden var legitim var en ”författningspatriotism”, tömd på den traditionella patriotismens alla emotionella energier som annars risikerade att löpa amok med Tyskland återigen. Det andra särskilt vägande inlägget gjordes av Ernst Nolte i Frankfurter Allgemeine Zeitung somma sommar. Nolte menade här att den sovjetiska Gulagarkipelagen med rätta kunde ställas bredvid de tyska koncentrationslägren, och var så långt alltså en klassisk totalitarismteoretiker. Nolte nöjde sig dock inte med detta, utan gjorde även en stor poäng av att det sovjetiska lägersystemet byggts tidigare än det nazityska och hävdade att Auschwitz satts i drift för att förhindra en bolsjevistisk – ”asiatisk”
– utrotningsaktion mot det tyska folket. Nazisterna begick således ett preventivt rasmord i försvarssyfte, och till totalitarismtankens komparation lades ett element av interdependens.510

Hela denna debatt utspelades i Tyskland, och kan därför tyckas vara av perifert intresse just här. Historikerstriden ekade dock även utanför moderlandets gränser, och utgör en referenspunkt i sentida totalitarismdebatter i skilda nationella kontexter. Då Kommunismens svarta bok, som kommer att behandlas i undersökningens följande del, gavs ut vid nittiotälets slut, beskrevs den tyska debatten kring denna bok som historikerstridens ”nya etapp” eftersom den reaktiverade debattörer och åsiktsläger från åttiotälet.511 Huruvida den svenska receptionen av historikerstriden i jämförelse med det sena nittiotälets debatt kring i huvudsak samma frågor ger fog för en motsvarande bedömning, skall studeras i det följande.

**Sydsvenska Dagbladets debattserie**


Först ut var idéhistorikern Svante Nordin. Nordin ställde sig i prin-
cip positiv till Noltes historiserande och relativiserande ansats, men poängterade att denna skulle betraktas som just historisk. Eventuella historiska paralleller, likheter och orsakssammanhang kring nazismen rubbade inte det grundläggande moraliska värderandet av dess förbrytelser. Nordin menade att inte heller Nolte haft någon annan intention. Den beskylning om ursäktande och moralisk relativism som denna historiska relativisering ofta skylts för, bemötte Nordin däremot påfallande moraliskt:


Nordins avslutande kommentar var att det ur en moralisk synpunkt var bättre att rikta angreppet mot detta selektiva seende än att angripa de tyska historiker som ville se historiskt även på den tyska nazismen.514 Till gränssnittet mellan historisk och moralisk relativisering lägger Nordin alltså en faktor av vad han anser vara befintliga tendenser i samtiden eller det nära förflutna. Detta kom att gälla flera debattörer med delvis motsatt utgångspunkt. Nordins referat av Nolte inkluderar även dimensioner av vad som skulle kunna kallas modernitetskritik, då han poängterar att industrialisering och teknifiering alltsedan sjuttonhundratalet skapat en omfattande värdekris i det europeiska samhället, vilken vänts till utopiska idéer med genomslag i Sovjet och Tyskland. Dessa hade utvecklats i växelverkan. De totalitära systemens samtidighet ses således som viktigare än de specifika nationella kontexterna.

Det principiella försvar av Nolte, parat med den relativt försiktiga läsningen av honom, verkade provocerande. I de följande svaren är
det egentligen inte någon som fullt ut ställer sig på Nordins sida. Per Axel Janzon, som var först ut i svaromål, ställde sig skeptisk till den historiserande ansatsen, vilken tvärtom betraktades som påfallande ideologisk. Främsta anledningen till detta var Noltes interdependens-tanke, enligt vilken den tyska judeutrotningen skulle kunna betraktas som en form av försvarskrig där judebolsjevismen slår första slaget och tyskarna reagerar. En sådan avsevärt bjärtare och mer negativ läsning av Nolte och dennes ideologiska motiv fick också påbackning av den socialistiska blickpunktens tolkning av nazismen, då Nolte ansågs neglignera de ”sociala och ekonomisk strukturer” som förde nazisterna till makten. Till dessa strukturer räknas den ”tyska högern” i vid bemärkelse, med särskild tonvikt lagd på storkapitalet, byråkratin och militärlideringen – ett politisk-ideologiskt konglomerat som skulle hjälpa ”vilken galning som helst” till makten, så länge den egna positionen inte hotades. Detta var enligt Janzon en även för dagspolitiken relevant lärdom av Tredje riket, som gjorde att tolkningen av Hitlers tid vid makten inte kunde reduceras till ett akademiskt diskussionsämne. Av Stalin och Pol Pot fanns helt andra lärdomar att dra.515

En mer modererande synpunkt hade historikern Håkan Arvidsson. Han menade förvisso att det fanns likheter mellan den nazistiska och kommunistiska maktutövningen, och att regimerna inspirerade varandra, men att den nazistiska utopin icke desto mindre skilde sig från den kommunistiska, inte minst i sitt förhållande till moderniseringen. Där de ryska kommunisterna var extrema moderniseringsanhängare, var nazisterna i många fall motståndare till moderniteten. Arvidsson balanserar i sitt inlägg en totalitarismanalyt mot såväl en Sonderwegstanke som, rent allmänt, en tanke om att en obalanserad modernisering tycks ha spelat roll för såväl det sovjetryska som det nazityska agerandet. Det kan också noteras att likhet eller inte systemen emellan anses bero på om blicken riktas mot ideologi och intention eller mot konsekvenser av politiskt handlande.516

Med dessa tre inlägg hade debatten fått sina grundpositioner i termer av två ytterpoler och en modererande kraft i skalans mitt. De
följande kan placeras någonstans på denna – i allt väsentligt mellan Janzon och Arvidsson, dock. Sociologen Joachim Israel misstrodde den historisering som Nolte med flera påtäder för, och tolkade istället denna som moraliskt meningsbärande och relativiserade. Även för Israel var interdependenstanken mest provocerande, och han menade att ett sammanförande av Stalin och Hitler riskerade att försumma och bortförrklara vad som var unikt för dem båda. Här har Israel ett explicit jämställande snarare än ett förutsättningslöst jämförande för ögonen. Intressant är också att gruppen kring Nolte, som i debatten ofta går under beteckningen revisionister, av Israel bedöms som stående på samma ”antiliberala, konservativa, tysknationella grund” som de som förde Hitler till makten. 517 Kritiken mot Nolte ges här en särskild udd, då han själv bedöms vara en del av den tyska särväg han vänder sig mot. Genom sin konservatism motbevisar han i någon mån sin egen tes, och talar istället till Sonderwegstolkningens fördel.

Ett centralt tema i flera av de följande inläggen, som även Israel tar upp, är vad man uppfattar som en kraftig etnocentrism i Noltes synpunkter. Massmord blir att betrakta som ”asiatiska” gärningar, medan den västerländska civilisationen framstår som dess antites. Jämte tanken om ett kausal nexus mellan Gulag och Auschwitz, vilken anses omkonstruera juden från offer till förövare, tillhör denna kritik de vanligaste. Noltes totalitarismperspektiv smälter samman med en form av orientalism – ”man anar den traditionella rasismens ’gula fara’”, som en debattör uttrycker det.518

Det finns också en skepsis mot den genuina viljan bakom Noltes historisering, som grundar sig i en misstro mot Tysklands demokratiska reformering – en misstro som blivit synlig också i debatten om RAF. Revisionisternas krav på historisering betraktas istället som relativisering och rehabilitering, en önskedröm för de tyska krafter som aldrig på allvar behövt ompröva förhållandet till gamla försyndelser, utan ostört kunnat beklä statens höga ämbeten. Nolte ansågs vilja befordra den moraliska relativismens skensanning, såsom den traderats ”på västtyska ölstugor, när herrarna varit halvfulla och blivit sentimen
I mindre bjärta ordalag, men likafullt med revisionisternas ideologiplanerande som tema, uttryckte sig Anders Ramsay och Lisbeth Lindeborg. Lindeborg betecknade även själva totalitarismteorin som ett tidigt och framgångsrikt försök till en ”bortförklaringsmodell” i det tyska samhället, inte olik dolkstötslegenden.

Författaren Anders Ehnmark, slutligen, bidrog med en något egen-sinnig artikel och svävade på målet då Nolte skulle bedömas. Å ena sidan gjorde han möjlig en korrekt återgivning av den nazistiska världsbilden, menade Ehnmark, vilket inte desto mindre var trivialt. Å andra sidan menade samme Nolte – kanske – att denna världsbild var korrekt. Han var således antingen trivial eller otillständig, konkluderade Ehnmark.

Den korta men uppslitande debatten avslutades med att Nordin, som initierat den, gavs tillfälle till replik. Återigen poängterade Nord-in att ingen av Nolte et consortes önskade revidera den negativa bilden av Tredje riket, och att de endast var ”revisionister” i den meningen att de ifrågasatte den tidigare dominerande tolkning av nazismen som grundat sig i ”vissa av vänsterns ideologiska postulat”. Kontinuitetstanken kring den tyska särvägen bidrog, då den drogs ända in i samtiden, till att sudda ut skillnaden mellan totalitära och demokratiska system, och misstänkliggjorde särskilt Förbundskanslerns CDU på ett otillbörligt sätt, menade Nordin. På frågan om den nazityska uniciteten, där hela ordväxlingen tagit sin början, svarade Nordin att alla historiska händelser var unika – men också delar av ett större mönster. Huruvida kontextualiserandet av dessa singulariteter över huvud taget kunde ha en entydig historisk eller moralisk innebörd var dock en fråga som kvarstod.

* * *

Det tog en månad, det som på kontinenten tagit flera år. Även om också den svenska debatten tidvis var hätsk, är det dominerande intrrycket av historikerstridens svenska reception snarast en axelryckning. När
Thorsten Nybom i en av få fackuppsatser i ämnet inledningsvis känner sig manad att peka på den tyska kulturens – vilken till skillnad från den svenska även inkluderar akademisk forskning – böjelser för principstrider, är detta betecknande för det svenska stämningsläget. Bredvid det relativa ointresset, kan man nästan ana ett drag av upplevd exotism: Tänk att det finns ställen där man debatterar historia!

Även om ointresset går att se genom den relativt modesta uppmärksamheten, är det dock i själva debatten tydligt att historien har betydelse, eller annorlunda uttryckt: att nutidsförståelsen har stor betydelse för dåtidstolkningen. Nordin tycker sig i nuet se en levande stalinism, medan flera andra debattörer tycker sig se en demokratiskt oreformerad förbundsrepublik. I båda fallen styr denna nutidsperception sökandet efter ett historiskt sammanhang. Att tanken om den oreformerade förbundsrepubliken är så stark är möjligen en indikation på det tidigare så germanskt influerade Sveriges vändning mot den anglosachsiska sfären efter kriget. Denna vändning bort från det tyska kan säkert också till en del förklara varför historikerstriden inte fick större uppmärksamhet. Man kan även anta att det faktum att det var nazismen som stod i debattens centrum – i motsats till under historiestridens ”akt två” om Kommunismens svarta bok under nitiotålet – gjorde sitt till.

Det går ur en aspekt att tydligt identifiera en argumentmässig likhet med vad som observerats i tidigare fallstudier. Detta gäller hur strukturella och historiskt kontextuella faktorer förs in i debatten, och komplicerar tanken om ett grundläggande samband mellan å ena sidan ideologisk intention och å andra sidan de förödande konsekvenser som konstituerar de dystopiska erfarenheter som i trilemmats negativa logik leder till att den ideologi som anses vara repressionens bakomliggande orsak förskjuts. I förhållande till denna tonvikt på intentionalitet innebär struktur och historisk kontext ett avsteg. Inte minst Olof Lagercrantz har tidigare framstått som en exponent för denna tanke – i förhållande till sovjetstatens repression pekar han i Solzjenitsynfallet på det bankrutta tsardömet som en viktig historisk kontext, och i det
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Antagonismen mot Nolte och Nordin var alltså i princip kompakt. Den större sympatin för Sonderweglägret märks också i recensionerna av Wehlers och Noltes, under pågående strid, utgivna verk. Huruvida antipatin var rimlig är naturligtvis inte möjligt att ge ett entydigt svar på. Det framstår dock som något inkonsekvent att Nolte fick så goda recensioner då han i Der Faschismus in seiner Epoche från 1963 ställde den tyska nazismen i relation till den italienska fascismen. Även detta var ju rimligen att betrakta som en relativisering, vilket Nordin påpekat i en senare text. Man kan också tycka att Nol-
tes provocerande tanke om judeförintelsen som ett slags föregripande attack egentligen snarast betonar Hitlers bild av ”judebolsjevismen” som den primära fienden på bekostnad av ”judekapitalismen”. Detta talar i så fall mot totalitarismanalysen, och lägger istället vikt vid den nazistiska antikommunismen. Man kan avslutningsvis också peka på att Sonderwegperspektivet och totalitarismperspektivet inte av nöden är varandra uteslutande. På samma sätt som man i debatten talar om en tysk särväg från Luther till Hitler kan man tala om en rysk särväg från Djingis Khan till Stalin – historiska vägar som potentiellt kan ha mött varandra i ett slags totalitärt vägskäl, och som, olika ursprung till trots, delat ett antal repressiva karaktärsdrag. 525

Slutligen kunde man i debatten, vars existentiella kärna kan sägas ha varit hur humanismens Volk der Dichter und Denker också kunde bli ein Volk der Richter und Henker, fråga sig om humanism, emancipation och liknande godvärden hade haft en aldrig så gåtfull frånsida även på andra ställen. Kay Glans skrev i en av sina artiklar om striden:

En omfattande diskussion om kommunismens illgärningar skulle kanske ha en liknande spridningseffekt inom det egalitära spektrat och ge upphov till kritiska frågor om social ingenjörskonst och samhällens rätt att forma människor. 526

Detta skulle visa sig framsynt – inte minst i förhållade till nittiotalets debatt om det svenska folkhemmets repressiva halt och eventuella likhet med den tyska folkgemenskapen.
så randades dagen för millenniets sista decen. Den skulle med ti- 
den visa sig erbjuda en ny spelplan för världspolitiken och följaktligen 
också för den historiska erfarenhetstillägnelsen. Ofta påpekas att inget 
årtionde i den europeiska nittonhundratalshistorien kan mäta sig med 
nittioalet med avseende på omvärdering och rekonstruktion av det 
europeiska minnet, och det som mer än något annat agerade motor i 
denna utveckling var händelserna i Berlin under senhösten 1989.

I november raserades den över fyra mil långa mur som sedan 1961 
särskilt västmakternas ockupationszoner från den sovjetiska. Skiljelin-
jen mellan de liberala och socialistiska blickpunkternas dystopiska ide-
ologier gick här inte bara i tanken utan också i rummet, där västsidans 
antitotalitarism ställdes bredvid östsidans antifascism och antiimperia-
lism med murens betongfundament som fysisk avgränsning.\footnote{527} Den 
mur som i östblockets officiella retorik konceptualiserats som en ”anti-
fascistisk skyddsvall” hade rämnat, och i flodvågen följde en lång serie 
förändringar av Europas geografiska såväl som politiska karta. Det stod 
klart för invånarna i Östberlin att Sovjetunionen inte längre avsåg att 
tillämpa den så kallade Brezjnev-doktrinen, som alltsedan inmarschen 
i Tjeckoslovakien 1968 haft en återhållande effekt på all opposition i
Warszawapaktsländerna. Häremd underminerades även Warszawapaktten som sådan. Sovjetunionen imploderade som statsbildning, och de rådsrepubliker som ingick i densamma blev självständiga stater. Av den bipolära kalla krigs-värld, vars spänningar präglat världspolitiken under mer än fyrtio år och som understundom hotat att lägga hela jordklotet i nukleär dödsskugga, återstod nu till synes endast ett alternativ – ett segrande liberaldemokratiskt och kapitalistiskt USA. Men hade härmed även politikens spänningsförhållanden upplösats?

Den amerikanske samhällstänkaren Francis Fukuyama hade, som tidigare nämnts, ett uppmärksammat svar på denna fråga: historien var slut, åtminstone i den bemärkelsen att inga andra ideologier på allvar kunde anses utgöra alternativ till den segerrika liberalismen. Fukuyamas tankegods kom alltså väl att sekundera den liberala glädjeysa som utbröt efter östblockets kollaps. Tanken om ett liberalt samhälle som den historiska utvecklingens inneboende målsättning, konfliktperspektivets nedtonande eller utdöende till förmån för liberal konsensus föll dock självklart inte enbart i god jord. Inte bara profilera vänstersympatisörer, utan även den svenske socialdemokratiska statsministern Ingvar Carlsson såg sig nödsakad att försvara den svenska modellens välfärdslösningar, också som framtidsalternativ, mot segerrusigt Fukuyamainfluerade liberaler. Högern var för Carlsson fortfarande ”historiens dödgävare” och vänstern, inkluderande socialdemokratin, fortfarande ”framtidens arkitekter”. I den artikel som här refereras skrev Carlsson också att ”makt över historien är makt över morgondagen” – ord som tycktes indikera ett förnyat intresse för historieskrivningen bland de svenska socialdemokraterna.528

Förutom Carlsson uppfattade många dessutom Fukuyamas prog- nos inte bara som ideologiskt provocerande utan också som kontra-intuitiv i sak. Bortsett från att man kunde se det som pikant att Fukuyama själv tycktes ansluta sig till en teleologisk historieuppfattning av samma typ som den klassiska marxismens, var det enligt många inte rimligt att betrakta framtiden som i allt väsentligt konfliktlös. Den mest uppmärksammade kritiken mot Fukuyama formulerades
av dennes gamle lärare och kollega Samuel P. Huntington, först i tid-
skriften *Foreign Affairs* och 1996 i utvecklad form i boken *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Huntingtons hu-
vudtanke var att framtidens konfliktorsaker skulle komma att ligga
inom ramen för kulturellt definierade civilisationer snarare än mel-
lan ideologiska samhällsformationer. Märkbart var att religionens roll
i kulturen fick en central betydelse för hur Huntington avgränsade
sina civilisationer. Särskild vikt tycktes Huntington tillmäta den mus-
limska kultursfären, vars konflikt med den västliga motsvarigheten
enligt Huntington redan hade en lång historia, vilken dock hotade
att eskalera. Huntington ter sig kusligt framsynt då han skriver att
”this centuries-old military interaction between the West and Islam is
unlikely to decline. It could become more virulent”.

Vem av de båda erbjöd det troligaste framtidsperspektivet på ran-
den till den nya tiden? Bortsett från debattens direkt ideologiska to-
ner kom självfallet ny erfarenhet att småningom korsa Fukuyamas
liberala förväntan – särskilt genom 11 september-händelserna 2001,
som påverkade synen på såväl den liberala statens värden och politiska
agerade som på konfliktperspektivet i sig. Den period som skall be-
handlas i denna undersökningsdel kan därför sägas ta sin startpunkt
i Fukuyamas proliberala postkommunism, vilken efterhand dock all-
mer konfronterades med Huntingtons bistra profetia.

**TOTALITARISMEN I DET EGNA –
TRÄDGÅRDSMÄSTARNA I FOLKHEMMET**

Vilka konsekvenser fick den nya världspolitiska situationen för den
svenska erfarenhetstillägnelsen? Hur skulle man betrakta det nya i
ljuset av det gamla och det gamla i ljuset av det nya? I ett Europa där
järnridån gått upp och ett idéklimat präglat av postkommunism gjort
enté växte tanken om en enad liberaldemokratisk kontinent, mate-
rialiserad i Europiska unionen. Även Sverige, som av neutralitetspoli-
tiska skäl hållit sig utanför de västeuropeiska politiska institutionerna, 
ansökte 1991 om medlemskap i Europeiska gemenskapen och blev 
efter folkomröstning medlemsstat 1995. Som historikern Bo Stråth 
visat var den process som föregick Sveriges anslutning inte smärtfri. 
Folkhemmet hade påfallande ofta definierat sig som Europas antites – 
i historikern Klaus Misgelds efterföljd menar Stråth att den svenska 
socialdemokratin med skepsis betraktat Europa som en konservatismens, 
kapitalets, kartellernas och den klerikala katolicismens konti-
nent. Nu började man försiktigt treva efter en ny socialdemokratisk 
politik på temat ”försvenska Europa” – vilken dock tydligt konfronte-
rades med en nyliberal vilja att istället ”europeisera Sverige”.530

Den postkommunistiska Europatanken blev sammantaget central i 
såväl politisk som kulturell debatt, och kom senare att få ett tydligt anti-
totalitär fokus, inte minst genom ambitionen att högtidligghålla den 23 
agostu som en minnesdag över Molotov-Ribbentrop-pakten 1939.531

Då tidpunkten för många framstod som den västeuropiska liberala de-
mokratins slutgiltiga segerstund, då segern över såväl den nazistska som 
den sovjetska totalitarismen skulle firas, aktualiserades också frågan 
om det svenska samhällets moraliska halt i förhållande till historiens 
segrare – och förlorare. Hur hade Sverige agerat? Hade man kollabore-
rat med fienden? Blicken vändes plötsligt bakåt i tiden på ett sätt som 
tidigare inte tillhört de vanligare. En våldsamt uppgörelse med just kollaberationstemat som grund var författaren och journalisten Maria-Pia 
Boëthius bok *Heder och samvete*, som ställde den svenska statens samar-
bete med Hitlerregeringen under andra världskriget i tydligt och moraliskt 
indignerat fokus. Vid ungefär samma tid försvarade historikern Heléne 
Lööw sin doktorsavhandling *Hakkorset och Vasakärven*, som tydliggjorde 
den existensen av en svensk nazism.532 Diskussionen kring det svenska 
agerandet kunde emellertid peka mot något ännu värre än dåtida han-
delsförbindelser och medlöperi: Företedde det svenska samhället i själva 
verket grundläggande likheter med de samhällen som karakteriserades 
som totalitär, och som nu förpassats till historiens sophög?

Moderniteten är som vi minns den konstgjorda ordningens och de stor-slagna samhällsplanernas epok, en tidålder för planläggare, visionärer och – mer allmänt uttryckt – ”trädgårdsmästare” som behandlar sam-hället som en jungfrulig jordlott som ska planeras efter alla konstens regler och sedan odlas och skötas så att den behåller den avsedda formen (...) Ja, genom den moderna maktens glasögon framstår ”människosläk-tet” som så allmänt och dess individuella medlemmar som så ”ofull-komliga”, odugliga och fogliga, och i sådant behov av förbättring att det inte verkar besynnerligt eller motbjudande att behandla människor som växter som skall ansas (om nödvändigt dras upp med roten) eller som boskap som ska förädlas.534


**Att lägga livet till rätta**

Ett av de tidigaste inläggen i frågan om den moderna välfärdsstatens re-pressiva karaktär kom i Yvonne Hirdmans bidrag till maktutredningen *Att lägga livet till rätta* från 1989. Baumans bok finns visserligen inte i Hirdmans referenslista även om tankespårens likhet i många fall är slående, dock med en väsentlig skillnad. Där Baumans naturliga referenspunkt avseende vilken repression som kunnat ske inom ramen för det moderna samhället är förintelsen, drar Hirdman istället de idéhis-toriska rotträdarna tillbaka till de utopiska socialisterna och även till Marx. Mot bakgrund av det liberala uppsvinget under denna period
verkar det kanske rimligt att en kritik riktad mot den egna välfärdsstaten skulle få en antisocialistisk infärgning, men det tycks inte vara Hirdmans ambition att utdela ett kategoriskt fördömande. I ett förord till en senare upplaga av boken tycks hon därför inte tillfreds med det sätt varpå boken togs emot, och menar att ambitionen inte varit att förpassa upplysningsförnuftet till historiens sophög, utan tvärtom analysera förnuftet för att kunna ”rädda det”. Hirdman är också – utifrån en vänstersynpunkt – kritisk mot Fukuyamas tes om historiens slut, men även mot det slut på revolutionärt patos och den kamp mot misär och förtryck som uppkommit i det postkommuniska kölvattnet. Hirdman har i en senare artikel härtill beskrivits som en renegat i religiöst definierade termer, som en ”bildstormare i de egna leden”, en som ”svurit” i den socialdemokratiska ”kyrkan” då hon utmanat folkhemmets status som ”ikon”. Hon ställer sig i artikeln själv frågande till detta, och menar istället att den debatt hennes verk initierade snarast börjat leva ett eget liv och fått socialstaten att framstå som ensidigt förtryckande, samt fått ekonomisk liberalisering och globalisering att framstå som ohejdbara processer av positivt värde då de betraktas som antitesen till denna socialstat. Hirdman var med andra ord inte tillfreds med att ha blivit ideologiskt sjanghajad av de av den liberala blickpunktens företrädare som såg välfärdsstatens kollektivism som problemet och marknadsslösningar och avreglering som det självlägda svaret.

**Att lägga livet till rätta** företer en ambition att härleda de sociala ingenjörens och folkhemsinredarnas ideologi tillbaka till de utopiska socialisterna Saint-Simon, Fourier och Owen. Just förståelsen av vad en utopi kan vara eller rent av med nödvändig är, blir särskilt central. Den utopiska framtidshorisonten i sig själv blir i Hirdmans framställning av ondo, på samma sätt som i de totalitarismteoretiska klassiker som inledningsvis refererats. Utopin, betraktad som en makromodell för allt samhälleligt liv, förmår inte att göra skillnad på det offentliga och det privata, vilket Hirdman benämner ”det lilla livet”, och nedprioriteras således för att underordnas utopins övergripande mål. I denna tankestruktur tilldelas även Marx en viktig roll genom
ett ensidigt betonande av den produktiva sfären på den reproduktiva sfårens bekostnad. En konsekvens av en sådan prioritering blir i Hirdmans resonemang att de som befinner sig i den reproduktiva sfären, kvinnor och barn, blir utopins främsta offer. I utopins interna logik är dock tanken på offer i egentlig mening främmande, då kvinnor och barn i byggandet av det utopiska samhället tilldelas större och viktigare uppgifter utanför den reproduktiva sfären; kvinnor som ställd bredvid mannen i produktivt lönearbete och barnen som råmaterial för byggandet av det framtida lyckoriket.537

Från Marx ”vetenskapliga socialism” till den ”sociala ingenjörskonsten” – två rationella, naturvetenskapligt konnoterade begrepp – är steget i Hirdmans resonemang inte långt. I den svenska socialdemokratins tappning kom emellertid den egalitäre utopin med kvinna och man sida vid sida i produktivt arbete att omskapas till en folkhemsutopi där det lilla livets främsta arena – hemmet – fick definiera och benämla samhället i sin helhet. En hemutopi ersatte kollektivutopin. En utopi, i dubbel bemärkelse rätligen, då folkhemmet skulle byggas, var det dock likafullt: ”Så blev politiker arkitekter och arkitekter politiker och för båda grupper gällde det vetenskapliga imperativet”.538 Förutom Per Albin Hansson ges Ellen Key en särskild roll i denna idéförskjutning, något som Hirdman betecknande nog omnämner som ”Keysk idésmitta”. Keys utgångspunkt om könens grundläggande olikhet ”dömde” enligt Hirdman kvinnorna till hemmets område.539 Kvinnan kan hos Hirdman således ses som en offerprototyp utifrån såväl ett likhetsfeministiskt som ett särartsfeministiskt perspektiv: Oberoende av om förtrycket består i att inte tillerkännas sin kvinnlighet då kvinnan ställs i en manlig roll i produktionen eller om hon tillerkänns sin reproduktiva kvinnlighet inom ramen för hemmet på bekostnad av sin tillgång till det produktiva arbetet vid mannens sida så är just kvinnorna den förtryckta kategorin.

Då ”det lilla livet” helt plötsligt inte underordnas ”det stora livet”, utan tvärtom görs till en modell för samhället i sin helhet aktualiseras också den reproduktiva sfårens samhällsrelevans på ett tydligare
sätt, och med detta väcks hos Hirdman frågan om folkhemstankens evolutions- eller rasbiologiska halt. Även här ger Hirdman Ellen Key ett explicit ansvar genom betonandet av det skönare släkte som skulle födas om fränstötande och vanskapta exemplar kunde väljas bort.\textsuperscript{540} De sociala ingenjörerna – främst Gunnar och Alva Myrdal – tillmäts även de ett ansvar. Om det goda hemmet, kollektivhuset såväl som folkhemmet, skulle ta ansvaret för barn, tvätt, mat och städning så kunde den reproduktiva sfären i sin egentliga mening inte längre ses som en familjeangelägenhet. Befolkningsmaterialet måste därför underkastas en viss ”ans” och underställas det rationella gemensamma \textit{samhället} – inte staten, vilket enligt Hirdman skulle ha fört tankarna i nazistisk eller fascistisk riktning, och som därför var en viktig distinktion för makarna Myrdal. Detta motiverades vetenskapligt men också moraliskt: om samhället bistod med hjälp fick man räkna med att bli formad. Den ädle vilden fanns inte – däremot fanns vilden, och han kunde och skulle förädlas.\textsuperscript{541}

Denna ”förädling” kunde sträcka sig så långt att man till och med önskade förhindra fortplantning genom sterilisering, åtminstone som tänkbart alternativ.\textsuperscript{542} Steriliseringstematiken introducerades här, men är inte så utvecklad hos Hirdman som i flera andra verk från samma tid med i övrigt jämförbar infallsvinkel. Tvärtom menar Hirdman att steriliseringsdiskussionerna måste sättas in i sin tid – \textit{före} andra världskriget. Även i vissa andra aspekter parar Hirdman sin i grunden kritiska ton med ett något urskuldande anslag: Att staten ”ansade” sitt befolkningsmaterial var inte en alltigenom repessiv praktik, det var också en fostran för att frigöra. En demokratisk författning var inte nog, även den demokratiska människan behövde skapas – en människa som inte förföll till att lägga sin röst på nazistiska och fascistiska partier. Den statliga ”kränkningen” tjänade ju dessutom till att bekämpa det fattigdomstillstånd som var den stora, kontinuerliga ”kränkningen”. Dessutom fanns det bland vanliga medborgare personer som ville gå betydligt hårdare fram med steriliseringskniven, och så vidare.\textsuperscript{543}

Hirdmans dubbelhet var följaktligen inte det mest framträdande draget i debatten och recensentfloran. Maciej Zaremba, som beskrev boken som ett pionjärverk och en frukt av Hirdmans självövervin- nelse, talade i Dagens Nyheter om ”samhällsingenjörernas ideologiska gift” som grävts upp i ”folkhemmets Teckomatorp”, och visste stundtals inte om han läst en bok som handlat om människor eller om grisar – så pass hade välfrödsstaten dehumaniserat sina medborgare. Flera recensenter associerade med orwellsk metaforik till den ”storebrorsaktiga offentliga sektorn” och den utopi som legat bakom formerandet av denna som en logiskt nödvändig motsättning till demokrati. Den utopiiska drömmen om det perfekta samhället associeras också explicit till sovjetkommunism och nazism, på samma sätt som demokrati länkas till ett marknadsmässigt funktionssätt. Slutsatsen utifrån en liberal
blickpunkt var således klar – staten är problemet – och man drog sig inte heller för att vilja hålla TV-förhör med den socialdemokratiska statsministern Ingvar Carlsson om bokens innehåll.545

En del krafter ryckte dock ut till den socialdemokratiska välfärdsstatens försvar. Erfarenheten av det svenska välfärdsbygget kunde inte utan strid ställas i samma meningssammanhang som erfarenheter av totalitära statsövergrepp. I motsats till den marknadsmässiga ordning som kontrasterats mot den socialdemokratiska dystopin hävdade till exempel den socialdemokratiska riksdagsledamoten Margareta Persson, även om hon upplevde viss kluvenhet efter att ha läst boken, att det visst fanns ett behov av att lägga livet tillrätta eftersom ”självutnämnda makthavare” annars skulle komma att ta över ”styrningen av våra liv”. Tillrättaläggandet blev här alltså inte enbart kompatibelt med demokrati, utan också i viss mån dess förutsättning.546 Även den folkpartistiske riksdagsledamoten Daniel Tarschys framförde en liknande tanke då han menade att ett tillrättaläggande var ett mål även för liberaler. Svårigheten var att balansera mellan ”den nödvändiga sociala kontrollen och de förkvävande ingreppen”.547 I detta socialliberala uttalande hördes tydligt ekot av Isaiah Berlins distinktion mellan positiva och negativa friheter, men också av den balansgång mellan repression och emancipation som Hirdman själv ställt i dagen. Ur ett historiskt och moraliskt perspektiv snarare än ett politiskt kom också synpunkten att Hirdman inte tillräckligt beaktat dels de positiva konsekvenserna av folkhemspolitiken på kvinno- och barnpolitikens område, dels den historiska situationen under trettiotalets början då makarna Myrdal strävat efter att rädda en rationell planeringstanke undan fascistiskt och nazistiskt oförnuft och antiintellektualism.548 Andra menade att Alva Myrdal varit en relativt perifer figur, och att Hirdman gjort en felaktig värdering av hennes inflytande.549

Den huvudsakliga möjligheten att ifrågasätta den entydigt raka linjen mellan å ena sidan socialdemokratisk ideologisk intention och å andra sidan repression var alltså att peka på ett antal välfärdskonsekvenser. Med ett exempel från sovjetologin kan hävdas att också
här, i det socialdemokratiska folkhemmet, hade utrensningarna haft sina förmånstagare – dock med den väsentliga skillnaden att det i den svenska debatten inte ännu handlade om utrensningar.

**Oönskade i folkhemmet**

Ett par år senare tog idéhistorikern Gunnar Broberg och historikern Mattias Tydén upp Hirdmans tanketråd i boken *Oönskade i folkhemmet*, där de närmare dissekerade den svenska steriliseringslagstiftningen och dess tillämpning under åren 1935 till 1975, samt de ideologiska och idéhistoriska grundvalarna för denna. Steriliseringsfrågan, som även Hirdman berört, kopplas här tydligt till tankar om rashygien. På forskarmässigt sätt strävar dock författarna efter att problematisera en existerande bild av rashygien, en bild som de betraktar som fylld av myter om att denna skulle ha varit ensidigt knuten till det konservativa politiska lägret och till den tyska nazismen. Istället menar Broberg och Tydén att det fanns en bred politisk enighet i frågor om nationell rashygien och kring steriliseringar som ett medel att nå en vårdad folkstam. Eftersom en av de myter författarna vill krossa är just rashygienens ensidigt nazistiska infärgning, blir dock konsekvensen oundvikligen att ljuset faller på folkhemsbyggarna inom socialdemokratin och deras grad av ”rödbrun toning”.

lockande ideologisk grundval för sitt agerande, även om skillnaden i motiv givetvis inte spelade någon roll för den som skulle steriliseras.\textsuperscript{551} De olika skälen för sterilisering tycks dock ha sammanstrålat. Istället för att se rashygien, sociala och ekonomiska skäl som separata och motsstridiga motiv kan man istället se hur de tre motiven samverkade – även om viktningen dem emellan kunde skilja sig över tid, liksom hur de etiketterades. Steriliseringar som före och under andra världskriget genomförts på rasmässiga grunder, genomfördes efter kriget på medicinska grunder. På samma sätt kunde termerna ”rasbiologi” och ”rashygien” i olika sammanhang ersättas av de mindre belastade motsvarigheterna ”avrsbiologi” och ”arvshygien”\textsuperscript{552} Kontinuiteten var enligt författarna dock betydande. I stort tycks den bild som ges av det politiska klimatet vid instiftandet av Rasbiologiska institutet i Uppsala 1922 vara applicerbar på större delen av den period som undersöks:

Allt som appellerade till svenska värden var för de allra flesta oemotståndligt och hörde till vad som kan kallas en nationell ”överideologi”. På samma sätt odiskutabla var hänvisningar till vetenskapen både som en viktig samhällsomdananande och en moraliskt uppbyggande faktor. Att genetik och rasbiologi hörde till nya skott på vetenskapernas träd talade vidare för att de borde prövas. Modernismen kunde på det här sättet föras ett stort nationellt budskapet. När sedan rasbiologin kunde visas vara ekonomiskt måttligt tagande och istället eventuellt rejält givande fanns inte mycket kvar att invända mot\textsuperscript{553}


Central blir också tanken att ett betydande stråk av kontinuitet i det svenska rashygieniska och befolkningspolitiska tänkandet kan
identifieras på grund av Sveriges roll i den europeiska historien. Sverige stod utanför världskriget, och hade i sådana frågor ingen uppenbar historiemoralisk barlast att dra på – i motsättning till den omprövnning som blev naturlig och nödvändig i Tyskland.554 I denna spekulation flyter två skilda moralisk-historiska stickspår potentiellt samman. Dels stod Sverige vid sidan av det krig som avsåg att eliminera den europeiska kulturens dödgrävare nazismen, och kollaborerade dessutom med ”den onde” genom att bifalla transitering av tysk trupp och sälja järnmalm. Dels var Sverige en stat som i rashygieniska befolkningspolitiska frågor vägleddes av samma idémässiga grundvalar som Nazityskland. Dessutom kunde Sverige även after kriget, tack vare ett amoraliskt agerande under kriget, fortsätta att vara ett samhälle med i vissa aspekter nazityska likheter.


**Steriliseringar i folkhemmet**

I juni 1998 försvarade historikern Maija Runcis sin avhandling *Steriliseringar i folkhemmet*. Doktorsavhandlingar har regelmässigt en ganska blygsam betydelse i den allmänna debatten, men tematiken
parad med den plats som Runcis fått i föregående års steriliseringsdebatt motverkade detta. Runcis positionerade sig ganska snävt mellan Hirdman och Broberg/Tydén. Där Hirdman fokuserar på utopiska grundvalar och genusaspekter och Broberg/Tydén på implementering, dock även de med idéhistorisk klangbotten, är Runcis avsikt att lyfta fram implementeringens genusaspekter. En annan skillnad i förhållande till tidigare verk är att Zygmunt Bauman finns med, redan som avhandlingens inledande aforistiker.\footnote{555}

Trots många likheter de tre verken emellan, måste dock Runcis bedömas som den som tydligast och mest ensidigt inskärper socialdemokratins roll. Hon menar förvisso att rashygien eller arvshygien kunde omfatta såväl konservativa moralvärden som rationella vetenskapliga utopier, men är också tydlig i sin uppfattning att socialdemokraterna var ”de främsta bärarna av dessa kollektivistiska tankegångar där rashygien i detta sammanhang fick en överordnad betydelse i samhället.”\footnote{556} Runcis gör också en central poäng av att socialdemokratins syn på individen i jämförelse med den ”traditionella liberala rättsordningen”, med syfte att tillgodosse individens rätt till liv och egendom och frihet från myndighetsövergrepp, snarast var diametralt motsatt:

Ansvaret för lagarnas genomförande och samhällsnyttiga inriktning stod i första hand socialdemokraterna för – inte minst genom sin närvaro i socialpsykiatriska nämnden. De borgerliga partierna stödde stiftandet av steriliseringslagarna huvudsakligen på arvshygienisk grund, men de oroade sig för att ingreppen kunde uppfattas som kränkande gentemot enskilda individer. Då begreppet ”samhällsnytta” för socialdemokratin innebar delaktighet i samhällslivet uteslöts definitionsmässigt de individer som inte ville vara eller som saknade förmåga att vara samhällsnyttiga. De omfattades helt enkelt inte av det generella välfärdsbegreppet som därmed varken blev jämlikt eller rättvist.\footnote{557}

Givet författarens genusperspektiv är det också tydligt att såväl lagstiftandet och ansökningsförfarandet som det medicinska verkställandet utgår från en manlig värld och riktas mot en kvinnlig. Främst ges

Steriliseringsdebatten och Zaremba 1997 och 1999

De forskaralster som här refererats verkade inspirerande i kulturdebatten. Det som vållade störst uppmärksamhet var debatten i *Dagens Nyheter* hösten 1997 som kretsade kring två artiklar av journalisten Maciej Zaremba. Debaten fick påspädning två år senare när Zaremba utkom med boken *De rena och de andra* på samma tema.

Zaremba var i artiklarna explicit både i förhållande till vem som bar ansvar och hur detta borde förklaras. Socialdemokratin bar ansvaret för den iver med vilken befolkningen rensades, detta skedde på rashygieniska grunder, och socialdemokraterna placeras mycket tydligt i det nazityska meningssammanhanget. De grupper, exempelvis de så kallade ”tattarna”, som var olönsamma eller inte ville inordna sig i den utprövade livsform som den socialdemokratiska välfärdsstaten hade att erbjuda var mogna för *Sonderbehandlung*. Hur den förda politiken skulle förklaras i idéhistoriska termer var Zaremba något kluven till. Liksom Broberg och Tydén såg Zaremba en glidning från en rashygieniskt motiverad steriliseringspolitik till en mer ekonomistisk dito, vilken också kunde uppfattas som en nödvändig förutsättning för vissa välfärdsreformer. Exempelvis menade Zaremba att steriliseringsarna intensifierats strax före barnbidragets införande eftersom detta annars skulle ha befordrat barnafödande bland ”sämre” delar
av befolkningen. "Kylig ’samhällsnytta’ [kan] locka till samma sorts gärningar som den aggressiva rasismen", avslutar Zaremba sin andra artikel.\textsuperscript{560} Zaremba lyfte senare också fram ett mindre ideologiskt lad-dat perspektiv, där bondesamhällets aversion mot avvikande bildar en kulturell mylla som parad med reformtänkande satte ett vapen i hän-derna på ”skvallerkärringarna och andra rättänkande i socknen”.\textsuperscript{561} Inte bara ideologisk intention hade således legat bakom utfallet.

I sin bok \textit{De rena och de andra} från 1999 lade Zaremba däremot större vikt vid det han såg som den rasbiologiska grunden för den soci-aldemokratiska steriliseringspolitiken. I detta sammanhang dissekeras bland annat folkhemsbegreppet såsom det presenterades i Per Albin Hanssons legendariska tal 1928. Zaremba beskriver detta tal som en ideologisk försöksballong, vari Per Albin avsett att smälta samman ett socialistiskt perspektiv med ett nationalistiskt högerperspektiv, och härigenom skapa en klassöverbryggande \textit{Volksgemeinschaft}. Per Albins mer organiska samhälssyn ställs i motsättning till en medborgardemokrati i vilken man vinner inträde genom medborgarskap, medan en folkdemokrati kräver assimilation av sina medlemmar. De som inte assimileras exkluderas från samhällskroppen.\textsuperscript{562} I likhet med Runcis drar Zaremba också steriliseringspolitiken och dess efterverkningar långt fram i tiden, i Zarembas fall ända in i nittiotalet: ”Som vi minns nekades de steriliserade av Ingvar Carlssons regering så sent som 1995 upprättelse och ersättning med hänvisning till rashygienens legitimitet.”\textsuperscript{563}

han ansåg hade liknats vid kommuniststyrda (!) samhällen. Andra recensenter menade till och med – i samma anda som Wibe och i ogillade ton – att Zaremba förordat att sjukvården måste privatiseras, då endast läkare i statlig tjänst lånat sig till massteriliseringar. En liknande uppfattning företedde statsvetaren Marie Demker, som menade att Zaremba inte alls var intresserad av att förstå steriliseringslagstiftningens historiska kontext, utan enbart av att fördöma och brännmärka det socialdemokratiska välfärdsbygget. Demkers tolkning av steriliseringsarna var istället att det var ett kvardröjande klassamhälle med patriarchala strukturer som fällt avgörandet och gett de manliga läkarna en handlingsfrihet som sannolikt inte var avsedd. Just läkarnas roll och status var ett centralt tema även i författaren Sven Lindqvists kommentar. Det dåtida läkarkollektivets självsäkerhet kunde enligt Lindqvist i samtiden endast återfinnas hos nationalekonomerna. Den kulturella kontexten i form av det gamla bondesamhället lyftes fram av bland andra Per Olov Enquist, som även han dock värderade folkhemmet som en ”häpnadsväckande framgångsrik” och ”god dröm”. På motsvarande sätt bemöttes Zaremba positivt från borgerliga debattörer. Bland annat uttryckte sig Susanna Popova uppskattande, även om hon egentligen inte nämnvärt intresserade sig för boken utan snarare allmänt för frågor kring vad som hon i raljant ton kallade för ”världens bästa folkhem” med sitt chimärte konsensusinriktade ”politiska lågspänningsklimat” och sin ”beredskap att i tid och otid (...) beröva medborgarna vad som i många andra länder betraktades som fullkomligt självklara mänskliga rättigheter”. Andra tidningars recensenter, även borgerliga, hade ett mer blandat intryck av Zarembas bok, dock i huvudsak erkännande, även om Expressens recensent var något negativ och tyckte att genusperspektivet var otillräckligt behandlat.
Vipeholms riksanstalt


menade hamnat i en förhastad och förenklad bild av socialpolitikens skuld.\textsuperscript{575} Oberoende av vilket är det värt att notera att det tio år efter Hirdmans kritik kunde vara möjligt att tänka tanken att den svenska välfärdssstaten agerat i akt och mening att döda sina egna medborgare.

\* \* \*

I det postkommunistiska och liberala idélandskap som blev alltmer framträdande i brytpunkten mellan åttio- och nittiotal vann det totalitarismteoretiska synsätt som satte den realkommunistiska erfarenheten bredvid den nazistiska motsvarigheten en allt vidare acceptans. Detta sammanförande har varit tydligt många gånger tidigare i denna studie, bland annat i debatterna om tredje ståndpunkten och om Solzjenitsyn, och det nazist-kommunistiska meningsmässiga var således ingen nyhet i sig. Det kvalitativt nya i situationen bestod i att den sovjetkommunistiska statsbildningen nu inte längre existerade. Detta innebar dels att den europeiska unionen kunde byggas ut, här till med antitotalitarism som ideologiskt fundament, dels att debatten om totalitarismens manifestationsformer alltmer kom att utspe las i det förflutna då Sovjetunionen inte längre var ett hot i samtiden. Den dystopiska ideologin antinazism fick sammanfattningsvis förnyad aktualitet, liksom antikommunismen, och verkade i trilemmats slutna logik mobiliserande kring den liberala blickpunkten. Det är i denna kontext som frågan om de svenska steriliseringarna och folkhemmets repressiva halt skall ses: Kunde erfarenheten av det socialdemokratiska välfärdbygget ställas bredvid erfarenheterna av kommunism och nazism? Var den svenska offentliga sektorn besjälad av en lika ”storebrorsaktig mentalitet” som dessa båda dystopier? Redan 1974 hade Ann-Katrin Hatje berört steriliseringarna i sin avhandling \textit{Befolkningsfrågan och välfärden}, men uppenbarligen var det först i nittiotalets samhälleliga kontext som frågan kunde laddas och generera större debatt.\textsuperscript{576}

Det ovanstående får ytterligare kontur av vad historikerna Åsa Lindeborg och Ulf Zander skriver om steriliseringsdebatten i sina res-
Ytterligare ett antal av debattens dimensioner bör noteras. Liksom medievetaren Åsa Kroon kan man se glidningar över tid, där ”steriliseringar” blir ”tvångssteriliseringar” och ”folkhemmet” blir ”folkhemskt”. Kroon fokuserar i sin studie det sena nittiotalets debatt, men tendensen kan identifieras även tidigare. Det som Hirdman 1989 själv uppfattar som en skarp kritik av det förnuft som styrt välfärdsstaten men som ändå haft som mål att utplåna den kontinuerliga ”kränkning” som stavas fattigdom, har tio år senare transformerats till att bli ett kraftigt och betydligt mer ensidigt angrepp på den stat som kanske inte ens dragit sig för att låta icke önskvärda individer dö svältdöden. Hirdman öppnade dammluckorna, och kunde inte kontrollera den frambrytande störtfloden. I senare fall är jämförelserna med det nazistiska Tyskland explicita, och det socialdemokratiska idégodset får bilda politisk och legal fond för Medicinalstyrelsen och Socialpsykiatriska nämnden som låter läkarna – närmast att likna vid lägervakter – sätta kniven i skilda offerkategorier, såsom ”tattare” eller kvinnor i gemen. Det är ingen slump att Zaremba återger flera nyckelbegrepp på tyska.


Ett annat stråk av betydelse, tydliggjort särskilt av Broberg och Tydén, är steriliseringsideologins spännvidd. Ansar den socialdemokratiska trädgårdsmästaren sitt befolkningsmaterial för att han är


Ett avslutande spår av intresse, särskilt mot bakgrund av att det är liberala och allmänborgerliga debattörer som riktar den huvudsakliga kritiken mot socialdemokratin, är hur de ekonomiska faktorerna hanteras. De anses av vissa ha katalysat steriliseringslagstiftningen. Om staten skulle spendera på barnbidrag och liknande gick det helt enkelt
inte ihop om man inte samtidigt ansade sitt befolkningsmaterial. Här blir ekonomisk nytta en förklaringsgrund till steriliseringsarna – ”gräv inälvorna ur tattarkärringen för den kommunala ekonomins skull” som en artikelskribent travesterar motiven.\textsuperscript{582} Ekonomism i form av ett större marknadsmässigt tänkande kan dock även ses som debattens framåtblickande handlingsskapande konsekvens: statliga beslut kring livets ”tillrättläggande” omintetgör marknadsdynamiken, vilken i sin tur knyts till demokratins funktionssätt genom friheten att välja. Ekonomism i vid bemärkelse kan alltså vara repressionens förklaring såväl som dess implikation.

\textbf{VÄLFÄRDSSTATENS MOTOFFENSIV
—— FORUM FÖR LEVANDE HISTORIA


Redan den dåvarande socialdemokratiske statsministern Ingvar Carlsson hade i kölvattnet på debatten kring tesen om historiens slut vädrat en till synes ny socialdemokratisk syn på historisk kunskap, vilket nämns tidigare.\textsuperscript{583} En mer omfattande revision av synen på historisk kunskap skulle dock göras av hans efterträdare, Göran Persson. I den för riksdagsåret avslutande partiledardebatten den 12 juni 1997 slog Persson sina partiledarkollegor med häpnad. Mitt i en debatt som
varvade ordväxlingar kring traditionella politiska skiljepunkter med ömsesidiga tillönskningar om en trevlig sommarledighet tog en brydd statsminister till orda. Han hade uppmärksammat en undersökning, enligt vilken svenska skolelevers kännedom om de tyska nazisternas förbrytelser framstod som alarmerande bristfällig. Mot bakgrund av detta tog han initiativet till en massiv informationssatsning kring dessa frågor. Det vidare motivet för satsningen kan det bara spekuleras kring, men att initiera upplysning om de politiska krafter som den egna rörelsen i steriliseringsdebatten liknats vid, repellerade också på önskvärt sätt från det totalitära meningssammanhang man då hade placerats i.584

Statsministerns utspel kom primärt att få två resultat: dels en serie internationella konferenser på temat mänskliga rättigheter med utgångspunkt i förintelsen som historisk erfarenhet, och dels den sammanhållna informationsskriften ”...om detta må ni berätta...”.


Utgångspunkten för skriften var visserligen förintelsen, men de bakomliggande processerna i termer av rasbiologi, antisemitism och socialdarwinism skildrades även de. Såtillvida är utgångspunkten för skriften tämligen klar – det nazistiska folkmordet kan inte skiljas från Adolf Hitlers världsbild så som den kommer till uttryck i Mein Kampf, och det introducerande kapitlet slår slutgiltigen fast att ”från 1933 till 1945 genomfördes folkmordet på judar och zigenare, som var resultatet av Hitlers och nazismens ideologi”. Sådana utsagor lämnar inget större utrymme för strukturella förklaringsmodeller. Utöver denna positionering redogör författarna också översiktligt för de olika offerkategorierna och deras behandling. Vid sidan av judar och zigenare innehåller denna uppräkning homosexuella, handikappade och den brokiga kategorin ”asociala”, vilka på olika sätt internerades och i många fall steriliserades. Processen beskrivs vidare i termer av förföljelse, gettoisering, deportation och folkmord, men även motstånd och undsättning. I detta motstånd ges även Sverige en roll genom diplomatiskt arbete av bland andra Raoul Wallenberg och vad som benämns ”byråkratiskt motstånd”. Den moraliskt brännbara frågan om det svenska agerandet under andra världskriget får här, i den mån den behandlas, således en annan inramning än vad exempelvis
Maria-Pia Boëthius hade gett den i sin bok *Heder och samvete* 1991. För att återigen påvisa den parlamentariska enigheten avslutas skriften med korta inlägg från samtliga riksdagspartiers ledare. Än en gång pekar initiativtagaren Göran Persson vikten av att ”stå upp mot världets ideologi”. Det finns emellertid också i dessa partilederinlägg en torso till ett strukturellt färgat resonemang kring förintelsens orsaker av Vänsterpartiets ledare Gudrun Schyman, då hon i samtiden tycker sig se likheter med det tidiga trettioårets Tyskland:

Mänskligheten fick under andra världskriget betala ett högt pris för att få veta och inse vad ekonomisk kris, växande arbetslöshet, social otrygghet kan leda till (...). Självfallet är information och undervisning mot nazism och rasism nödvändig. Men den måste kombineras med omfattande åtgärder mot arbetslöshet, bostadssegregation och andra sociala missförhållanden.\(^589\)

Då skriften publicerades i februari 1998 recenserades den i flertalet tidningar, och bemöttes i allt väsentligt positivt, i många fall översvämmade. ”Stramt”, ”isande klar”, ”saklig”, ”skakande” och ”personlig” var omdömen som fälldes, och historikern Peter Englund menade att ”det är sällan som en missförstådd opinionsundersökning har fått så vackra resultat”.\(^590\) Mer genuint existentiella frågor om hur det ofattbara kunde vara möjligt och vilken plikt till minne förintelsen kräver av oss som samhällsmedborgare låg givetvis också med i de recenserande texterna, alltid latent, men påfallande ofta explicit. Frågan om minne respektive glömska eller rentav förträngning ledde också vissa recensenter till en diskussion av passivitet, och i vilken mån passivitet kan skapa skuld.\(^591\) Det är också värt att notera att detta i grunden positiva bemöte tycks ha spänt över dagspress med vitt skilda parti-beteckningar. *Arbetarbladets* recensent Ulla Ejemar tyckte exempelvis att man visserligen kunde ifrågasätta ”nyttan med kampanjer”, men att just denna ”i alla fall resulterat i en bra bok som berättar vad som verkligen hände när Tusenårsriket skulle byggas” och att ”naziideologins konsekvenser för människors liv” var förtjänstfullt skild-
rat i texten. Johan Hakelius gjorde i *Svenska Dagbladets* recension en liknande värdering, både gällande upplysningskampanjers dubioса
värde och textens stuktur och innehåll. Eva X Moberg i *Aftonbladet*
var också positiv till informationsmaterialet, och menade att förfat-
tarna lyckats ”vända sitt förutsägbara uppdrag till en märklig
bedrift”, men var mycket kritisk till det politiska användandet av
kampanjen. Såväl från socialdemokratiskt som moderat håll
tyckte hon sig se en genomgående skenhelighet: ”Skulden kan något
paradoxalt struktureras hierarkiskt – med offren på botten av
pyramiden och de självgoda ’åskådarna’ på toppen, vältrande sig i
passande ånger”.

I den mån det förekom negativa kommentarer tycks de alltså inte
ha utgått från informationsskriftens empiriska och tolkande
substans, utan snarare från vad man uppfattat som kampanjens bakomliggande
orsaker eller vilka problem den fortsatt skulle kunna ge upphov till.
Flera av de ovanstående recensenterna var som sagt tvivlande till
kampanjformen. Vem har egentligen rätt till vilka moraliska utsagor? År
inte kampanjer i bästa fall kosmetiska och i sämsta fall intet mer än
oblyga distributionskanaler för statliga ideologiska dogmer? *FiB/Kul-
turfronts* Rolf Andersson skrev på dessa teman en recension som över
huvud taget inte vidrörde informationsskriftens substans, men menade
att regeringskansliet under tryck från EU gav vika för en linje där vissa
åsikter, på ett sätt helt ”främmande för svensk folkrörelsetradition”,
kriminaliserades och att ”vi bör betacka oss för en front mot nazismen
som verkar mot fri och öppen debatt”. Statliga brännmärken riske-
rade att ge historierevisionismen luft under vingarna, menade han.

Andra undrade om det inte var skolans snarare än regeringskansliets
uppgift att levandegöra historien. Historikern Eva Queckfeldt menade
att ett ökat antal undervisningstimmer i grund- och gymnasieskola
borgade för ett betydligt mer långsiktigt resultat och en mer utveck-
lad förståelse för nazismens ursprungssammanhang, och i sin recen-
sion av själva kampanjmaterialet omtalade Peter Englund detsamma
som frukten av en ”brandkårsutryckning” vilken nödvändiggsjorts av
mångåriga försommelser på historieundervisningens område.
dra menade dock att skolundervisningen knappast var en garant för ett väl elaborerat och förståelseorienterat perspektiv på nazismen – tvärtom vilade det mycket falsk objektivitet i historieläroböckerna. Detta menade idéhistorikern Ingmar Lundkvist, som själv också efterlyste ett aktivt politiskt och moraliskt ställningstagande istället för den skenbara objektivitet som omöjliggjorde ett sådant.597


Framför allt låg dock frågan om en motsvarande kampanj om kommunism under ytan, samtidigt som en sådan sågs som ideologiskt problematisk. Risken var att denna inte skulle ses som ”en gemensam manifestation för demokratiska värden utan utnyttjas mot vänstern som en borgerlighetens trojanska häst”.600 Härtill fanns en farhåga att andra kampanjer skulle relativisera förintelsen, men också uppfattningen att långt fler företeelser än förintelsen borde ha centrala platser i människors erfarenhetstillägnelse. Lars Linder konkluderade sin recension av kampanjmaterialet på ett ganska symptomatiskt sätt:

Naturligtvis har samhället en förpliktelse att på ett medvetet sätt trade vidare de erfarenheter som mer än något annat skakat vår samtid och
präglat vår självförståelse. Den minneslista över brott mot mänskligheten som 1900-talet har att lämna över till nästa sekel är sannerligen lång och ohygglig: kolonialismens, nazismens, kommunistmens och rasismens; Dresden och Hiroshima. Om allt detta må vi berätta. 601

Från kommitté till myndighet

Oberoende av kritiken stod det utom allt tvivel att Göran Perssons initiativ, såväl upplysningskampanjen som de därpå följande internationella konferenserarna med tolerans och mänskliga rättigheter som bärande tematik, blev en stor framgång för initiativtagaren, inte minst internationellt. Mot bakgrund av detta fanns det önskemål om att på något sätt permanenta verksamheten. Formen blev slutligen den, att den statliga kommittén för Levande historia omskapades till en myndighet med nazismforskaren Heléne Lööw som överintendent och chef. Att det blev just en myndighet väckte viss uppskattning och förvåning, men tycks inte ha varit ett genomgående tema i kritiken på det sätt som kom att bli fallet under den omfattande debatt som följde på upplysningskampanjen om brott under kommunistiska regimer fem år senare.

Mest talföra i sin kritik var forskarna Daniel Brandell, Martin Linde och Åsa Linderborg som i en stort uppslagen artikel i tidsskriften Ordfront menade att myndigheten riskerade att bli ett statens ideologiska institut. Det som föranledde en sådan prognos var enligt författarna att endast vissa folkmord fick diskuteras och att dessa konsekvent var delar av andra sfärer än ”Västerlandets liberalkapitalistiska civilisation”, medan den kolonialism och transatlantiska slavhandel som sågs som delar av denna systematiskt förtegs. I förhållande till trilemmat intog man således en socialistisk och antiimperialistisk blickpunkt, och vände sig mot vad man uppfattade som Forums liberala och antitotalitärta dito. Bortsett från att bredden inte syntes närvarande uttryckte man också missnöje med förintelsekampanjen, då man i
detta kampanjmaterial inte nämnde ”den fascistiska politikens klass- 
karaktär” eller att fascismen värnat det privata kapitalet och krossat 
arbetarrörelsen, och inte heller att fascismen var en konsekvens av det 
kapitalistiska systemets kris. Återigen framträder den socialistiska 
tolkningen av det fascistiska fenomenet, liksom totalitarismanalysens 
alternativa dystopiska meningssammanhang med huvudsakligt fokus 
på koloniala praktiker. Här tycks emellertid också en viss ambivalens 
framträda: Var man principiellt negativ till den myndighet genom vil-
ken staten gavs möjlighet att styra ett informationsflöde då detta fick 
naturliga ideologiska implikationer, eller ansåg man att myndigheten 
genom sitt arbete – i efterhand – visat sig företräda en specifik ideo-
logisk position varför den borde avskaffas? Med andra ord: Riktades 
kritiken mot ett upplevt antitotalitär ideologiskt innehåll, med en 
allt tyngre vägande antikommunism, eller mot den problematik som 
tidigare diskuterats som en liberaldemokratisk paradox?

Artikeln kom att spela en ovanligt tung politisk roll genom att den 
bildade grundstomme i Vänsterpartiets riksdagsmotion från hösten 
2003 om att avveckla Forum för levande historia. Karakteristiken 
av myndighetsverksamhetens inriktning är här intill enskilda formu-
leringar lik artikel i Ordfront. Såväl artikeln som motionen ledd 
också till viss uppståndelse, inte minst mot bakgrund av att myn-
digheten då funnits i blott tre månader. Den tolkning av nazism och 
fascism som prokapitalistiska och antisocialistiska rörelser som görs i 
artikeln och motionen, möttes av kritik för att negligera ideologiska 
och antisemitiska förklaringsmodeller till nazismens brott. Den li-
berale ledarskribenten Håkan Holmberg menade att detta hade sin 
grund i snävt egenintresse:

Genom att vägra inse nazismens ideologiska innebörd slipper man ifrån 
den för vänsterpartiet besvärande frågan om också de kommunistiska 
massmorden kan ha en ideologisk förklaring – de bör enligt motionen 
studeras men också sättas in ’i ett historiskt sammanhang’ (det gängse 
koduttrycket för att de kan ursäktas).
Här framskymtar flera centrala vattendelare i åsiktsbildningen som varit synliga även tidigare. Inte bara viktningen av ideologiska respektive strukturella förklaringsmodeller och det sätt varpå dessa dimensioner hänger samman med synen på grad av intentionalitet och utmätande av skuld tydliggörs. Det blir också explicit hur en historisk kontextualisering kan uppfattas som moralisk relativisering och vice versa, allt beroende på de egna ideologiska ingångsvärdena. Denna diskussion har fört sig tidigare, bland annat i kapitlet om historikerstriden.

Forums ledning, i form av styrelseordföranden Lena Hjelm-Wallén och överintendenten Heléne Lööw, bemötte också motionen och dess synpunkt att ”ondskan” i Forums verksamhet konsekvent placerades utanför västerlandet. Förintelsen hade ju ägt rum ”i hjärtat av just den västerländska civilisationen”, och alltså kunde knappast upplysning om en sådan europeisk katastrof, inkluderande den svenska inblandningen i den, rimligen betyda att ”ondskan” placerades utanför det egna.605 Andra menade att Vänsterpartiet självt varit med och beslutat om myndighetsbildandet. Historikern Sverker Oredsson, som grundade sin artikel på riksdagsbeslutets tillkomst, noterade att utskottsmajoriteten vid tillfället bestod av vänsterpartister tillsammans med socialdemokrater och miljöpartister, och att sagda majoritet också hade uttryckt gillande i förhållande till de seminarier om Sovjetkomunismens brott mot mänskligheten som genomförts 2001 av Kommittén för levande historia. Oredsson menade att ingen förändring av verksamheten gjorts i förhållande till det riksdagsbeslut man medverkat till. Däremot verkade en förändring ha skett inom Vänsterpartiet.606 En liknande tanke vädrades också av den dåvarande socialdemokratiska kulturministern Marita Ulfskog, som menade att Vänsterpartiet två gånger röstat för etablerandet av Forum för levande historia och att motionen antydde ett parti som var ”på väg att backa rakt in i utanförskapet och sekterismen igen”.607 Den antydan som gavs var alltså att det parti som plockat bort beteckningen ”kommunist” ur partinamnet med syftet att markera distans till de dystopiska erfarenheterna öster om järnridan, i själva verket ville neglimera totalitära
brott – åtminstone om de inte förklarades som strukturella responser på en krackelerande kapitalism och följdriktigt också vända på offer-förövar-perspektivet.

Såväl partiet som artikelförfattarna gick i svaromål. Brandell, Linde och Linderborg menade att det faktum att Nazityskland rent geografiskt låg i hjärtat av Europa spelade mindre roll då nazismen framställts som västerlandets gåtfulla anomali. Författarna menade vidare att såväl de västerländska brotten mot mänskligheten ”tidigare i antikommunismens namn och nu i antiterrorismens” konsekvent ignorerades av myndigheten, vilket återigen pekade på den ideologiska funktion den var satt att fylla: ”Det är knappast en slump att Forum tillkommer i en tid då regeringen anpassar sin utrikespolitik efter USA:s och EU:s agenda”. Författarna menar dock inte att verksamheten skulle bli bättre av att ytterligare kunskapsområden lades under ”diktat”, då ”en statligt styrd historieskrivning strider mot alla liberala principer”. 

Även ledande partiföreträdare kommenterade debatten utifrån en principiell myndighetskritisk position. Att man likafullt stött tillkomsten i riksdagsbeslutet 2001 berodde på att man då ”föll till föga efter löften om att Forumet skulle komma att bli något annat än det visat sig vara: ett statens ideologiska institut”. Det blir således återigen tvetydigt huruvida myndighetskonstruktionen är att betrakta som ideologisk per se då den statliga styrningen omöjliggör andra alternativ, eller om myndighetens verksamhet i erfarenhetens ljus fått den att framstå som en ideologiproducent.

och den debatt som refererats ovan. För det andra nämns en artikel
av religionshistorikern Jan Samuelsson, vari denne hävdar att mus-
limers hat mot judar är ”förståeligt, rimligt och befogat”. Den tredje
delen i den historierevisionistiska attack som Ohlsson tycker sig se
är en artikel i tidsskriften Ordfront som ifrågasätter folkmordet på
Balkan, då sådana uppgifter enligt artikeln skulle vara ”konstruktioner
av USA-propagandan i syfte att vinna ’den judiska opinionen’”.610
Här tonar således ett liberalt meningssammanhang fram som ställer
antiamerikanism, antisionism och antisemitism sida vid sida och som
rent praktiskt framträder i form av historierevisionism från vänster.611
Understundom läggs även en särskild fiendens fiende-logik pro-
islamism till de tre övriga begreppen: ”Förr såg stalinister och trots-
kister på islam som en ’feodal relikt’. Islamisterna betraktade de vän-
sterextrema som ateistiska dödsfiender” menade exempelvis den förr
folkpartiledaren Per Ahlmark, men efter tvillingtornsattacken tycktes
de tvärtom förenade i sin antiamerikanism.612 En delvis liknande re-
flexion, med nazism och islamism som tema, gjorde Heléne Lööw i
en intervju 2003:

Heléne Lööw tror att vi i framtiden kan se den religiösa radikalismen
och extremismen växa, att vi kan få se idéer smälta samman och nya och
nygamla allianser ta form.

– Nationalsocialisternas stöd för al-Qaida är ett sådant tecken. Ter-
rorattacken den 11 september utlöste ett glädjevrål bland svenska och
internationella nynazister. Det som förenar dem och al-Qaida är tanken
att USA är sätet för den judiska världskonspirationen.613

Övergripande antyds i det ovanstående således att kulturdebattens
antivästliga tema går igen i kritiken av Forum för levande historia, men
även i en ökad acceptans av främst islamistisk antisemitism. Samma
antiamerikanism som varit bieffekten av den socialistiska blickpunk-
tens antikapitalism kunde också ses som en aspekt av ett ställnings-
tagande för islamistiska grupperingar – grupperingar som i sin tur
kunde ses som förtryckta av den proisraeliska amerikanska politiken i
Mellanöstern. Det tycks mot bakgrund av det meningssammanhang som framträder här som att totalitarismdebattens frontlinje, vilken under kalla kriget gick mellan stormakterna och positioneringen gentemot dessa, i samtidigen hade förflyttats till Mellanöstern – samtidigt som striden fortfarande utkämpades i historien, i båda fallen med positioneringen gentemot USA som ideologisk konstant.

*Kommunismens brott eller kommunistiska regimens brott?*

Efter riksdagsvalet 2006 utfärdade den nytillträdda borgerliga regeringen ett kompletterande direktiv till myndigheten Forum för levande historia. Det förnyade uppdraget bestod i att ”belysa och informera om kommunismens brott mot mänskligheten”, en formulering som medgav ett visst tolkningsutrymme avseende vad som skulle betecknas som kommunism. Ansvarig minister för den vidgade updragssformuleringen, den moderate kulturministern Lena Adelsohn Liljeroth, försökte precisera uppdragets halt och innebörd i departementets pressmeddelande:


Vad uppdraget egentligen gick ut på var dock alltjämt något tvetydigt. Var det de regimer som valt att betrakta och benämnas ig kommunistiska som skulle få se sina brottsgala handlingar dragna i ljuset, eller var det mer specifikt en kommunistisk ideologis eventuellt eller definitivt tvingande roll bakom brotten som skulle behandlas? Och hur skulle den appel mot framtiden som citatet ovan uttrycker mer exakt förstås? Hur ville kulturministern att erfarenheten av kommunismen skulle revideras för att en önskad förändring av människors handlande i framtidsperspektivet skulle uppnås? Mycket pekar på att dessa frågor

Kampanjmaterialet fick denna gång en större differentiering. Förutom en faktaskrift utarbetades också en forskningsöversikt, en elevtidning och en lärarhandledning. Även empiriskt hade kampanjen ett bredare anslag denna gång: Här behandlades såväl Sovjetunionen som Kina och Kambodja – en geografisk utvidgning som medförde att också större tidmässiga utsnitt skildrades. Faktaskriften, som liksom kampanjen i sin helhet kom att bära namnet _Brott mot mänskligheten under kommunistiska regimer_, sammanställdes av historikern Martin Alm och kan betraktas som huvuddokumentet. Det finns ett avsevärt större mått av försiktighet i denna kampanjtext jämfört med Bruchfelds och Levines text om förintelsen. Redan initialt diskuterar svårigheter med brottsrubriceringen, där juristen Fredrik Stenhammar konkluderar att det är svårt att i legal mening begreppsliggöra de kommunistiska regimernas brott som folkmord.615 Faktaskriften har också en avslutande del där olika förklaringar till repressionen diskuterats på ett sätt som saknar motsvarighet i förintelsekampanjen. Är det ideologin som skall läggas till last, eller finns det kulturella och historiska aspekter? Är det regimernas tillkomsthistorier i inbördes-
krog och krisituationer som verkat betingande för terrorn, eller är det enskilda aktörer i statens topp som bär ansvaret? Eller är våldet rentav frukten av en byråkratiseringsprocess eller en obalanserad modernisering? Förutom diskussionen av dessa förklaringsmodeller refereras också kort den sovjetologiska forskningens skolbildningar i termen av totalitarsitmeori, revisionism och postrevisionism, samt svårigheter såväl som förtjänster av att komparera sovjetstatens brott med förintelsen.616 Det kondensat av faktaskriften som omarbetats till en elevtidning för undervisningsändamål innehåller däremot inga egentliga förklaringar eller resonemang kring repressionens sammanhang och bakgrund. De kommunistiska regimenas karakteristik av samhällen präglade av propaganda, kontroll, deportationer och tortyr där innehållet i din handväska eller dagbok kunde visa sig ödesdigert. Hur detta tillstånd uppkommit diskuteras emellertid inte.617 Då kampanjmaterialet presenterades var det just förklaringarna till terrorn och deras orienterande kvaliteter som stod i centrum: Varför hade kampanjmaterialet fått titeln ”Brott mot mänskligheten under kommunistiska regimer”? Var inte dessa brott en logisk konsekvens av en totalitär idé? Den tidigare folkpartistiska riksdagsledamoten Ana Maria Narti var en av dem som hävdade att så var fallet, och hon drog en rak logisk linje från det kommunistiska manifestets tankegods över Gulag till Pol Pot. Narti var också kritisk till att inget likställande mellan fascism och kommunism hade gjorts:

Professor Klas-Göran Karlsson – ledande forskare knuten till Forum för levande historias kampanj om kommunismen – säger i en tv-intervju att man inte kan likställa kommunism och fascism, att det fanns mycket ljus i den kommunistiska utopin och att ’något gick snett’ när kommunistiska regimen satte igång förtryck och blodbad. Denna synpunkt – som många i Sverige dessvärre verkar dela – är fullständigt felaktig.618 Liknande synpunkter på såväl ideologins betingande roll som likställbarheten med fascism i vid bemärkelse framfördes också av Svenska Dagbladets ledarskribent Claes Arvidsson. Samme Arvidsson hade tidi-

Alla tyckte dock inte att de ideologiska förklaringarna tonats ned. Tvärtom menade historikern Håkan Blomqvist att kampanjmaterialet var odugligt som bärare av historisk förklaring då den historiska kontexten som strukturellt betingande faktor inte gavs tillräckligt stort utrymme:

Hur ska den ryska bolsjevismens brutalisering kunna förstås utan koppling till första världskrigets våldsorkan och tsardöms djupt rotade despoti och vardagsvåld? Hur ska våldet, diktaturen och nationalismen i den kinesiska revolutionen begripas utan att västmakternas imperialistiska rövartåg mot Kina och den japanska ockupationens ohyggliga offer berörs? Vem kan begripa de röda khmerernas närmast ofattbara brutalitet i Kambodja utan att ha kännedom om en av krigshistoriens mest omfattande bombningar av oskyddad civilbefolkning?

Med det sistnämnda avses amerikanska flygbombningar 1973, och även andra delar av västerlandets imperialistiska övergrepp tonar fram som förklarande strukturer bakom kommunistiska ställningstaganden på ett sätt som känns igen alltsedan femtiotalets debatt om tredje ståndpunkten. Också i övrigt menade Blomqvist att kampanjmaterialet var fullt av ideologiska värderingar som samtliga hade udden tydligt riktad mot det som bar spår av radikala idéer.620
Den mest omfattande kritiken mot kampanjen kom dock genom det så kallade historieuppropet, vilket under rubriken ”Regeringen gör historia till ideologiskt slagfält” publicerade en starkt kritisk artikel på Dagens Nyheters debattsida. Flera av undertecknarna var namnkunniga debattörer inom fältet – Håkan Blomqvist, Marie Demker, Yvonne Hirdman, Sven-Eric Liedman, Åsa Linderborg och Sven Lindqvist är ett axplock av undertecknare som figurerar i liknande debatter i förevarande kapitel. Den övergripande infallsvinkel som uppropsundertecknarna företrädde var det principiellt felaktiga i att staten styr historieförmedlingen på ett otillbörligt sätt, och de frågade sig retoriskt om nästa regering skulle ”satsa Levande historias 43 årliga miljoner på upplysningskampanjer om massmorden som följde i koloniseringens spår under borgerliga regimer? Eller på historiskt ansvar för världsvält och ojämlikhet?”

Detta kunde emellertid tolkas som en undertext som gick på tvärs mot den principiella kritiken: Ville man påskina att en annan informationskampanj, en om den socialistiska blickpunktens dystopier, var rimligare och i grunden legitim? En sådan tolkning av uppropet fick luft under vingarna dels av det faktum att många av de tongivande undertecknarna sedan tidigare var profilerade vänsterdebattörer, dels av att uppropen till synes lyst med sin frånvaro då den tidigare kampanjen, den om förintelsen, skulle sjösättas. Om kritiken var principiell borde väl även denna inkluderats i uppropsfördömande, menade bland många andra historikerna Kim Salomon och Kristian Gerner. Den bristande konsekvens som vissa debattörer menade sig se bland upprops undertecknare rörde inte heller enbart informationskampanjernas olika legitimitetsgrad, utan också hur man ställde sig till statsliga satsningar av informationsstyrande karaktär. Hur var det till exempel med det Nationella sekretariatet för genusstudier; var inte detta en statlig ideologiproducent, där flera av undertecknarna hämtade sin näring? En kritiker av detta slag var statsvetaren Bo Rothstein, som även tidigare vänt sig mot vad han uppfattade som ideologiproducerande myndigheter: ”Ett forskarsamhälle som är tyst
när socialdemokraterna stoppar fingrarna i sanningens syltbuk, men protesterar när borgerliga regeringar gör samma sak, skadar genom sin principlöshet försvaret för en fri forskning”, menade han.623


Mer genuin kritik mot såväl myndighetsuppdraget som sådant, som mot en informationsstyrande och opinionsbildade stat kom också från den liberala tankesmedjan Timbro, vars verkställande direktör Maria Rankka gjorde gemensam sak med uppropsundertecknarna. Detta kan tyckas märkligt mot bakgrund av att kommunismkampanjen
oftast betraktades som normativt proliberal med udden riktad mot den politiska vänstern. Missnöjet i Rankkas fall gällde emellertid att ideologin inte tillmätts tillräckligt förklaringsvärde:

Levande historias klumpiga hantering av uppdraget att upplysa om kommunismens brott, där ledande myndighetsföreträdare hävdat tokigheter som att kommunistiska regimens systematiska förbrytelser inträdde utan ideologisk avsikt, visar ännu en gång varför historieskrivning inte ska hanteras av staten.  

På samma sätt som Forums kampanj alltså kunde betraktas med misstro från liberalt håll, kunde den också omtalas i positiva ordalag av mer vänsterprofilerade debattörer, även om dessa exempel knappast är många. Ett sådant är dock Stefan Jonssons karakteristik av Michael Schoenhals presentation vid kampanjlanseringen. Schoenhals var vetenskapligt ansvarig för den del av kampanjmaterialet som behandlade den kinesiska kommunistiska utvecklingen, och läste, under sken att det rörde sig om ett maoistiskt dokument om klassfiender, upp den amerikanske presidenten George W. Bushs senaste tal till nationen, i vilket tortyr rättfärdigades i kampen mot terrorismen. Schoenhals avsikt var att tydliggöra att brott mot mänskligheten skedde också i samtiden, och i andra samhällen än kommunistiska. Jonsson menade att ”hans markering säkrar för lång tid oberoendet för Forum för levande historia och forskningen över lag” och menade också att en svensk humanist sällan ”tillrättavisat makten lika skarpt”. Po
citionerna kring Forum och dess verksamhet följde alltså inte enbart uppstrampade ideologiska stigar. Eller kanske var det just det de gjorde.

* * *

Att placera den realkommunistiska erfarenheten bredvid den nazistiska i ett brett antitotalitär meningssammanhang var som vanligt kontroversiellt, särskilt då en borgerlig regering ställt ut upplysnings-
direktivet, och kritiken lät inte vänta på sig. Denna kan sägas ha följt två tematiska linjer. För det första gällde det på vilka sätt den raka linjen mellan kommunistisk ideologi och brott mot mänskligheten kunde ifrågasättas. Om denna linje kunde ställas under tvivel, spelade det självklart stor roll för hur den kommunistiska erfarenheten kom att se ut och i vad mån antikommunism skulle ses som den ideologiska konklusionen av denna erfarenhet. För det andra fanns en motsättning i synen på hur verksamheten skulle kritiseras; anningen principiellt utifrån tanken att den demokratiska stat som upplyste om sina totalitära fiender genom själva upplysningshandlingen blev alltmer lik den man ville upplysa om, eller utifrån en position där verksamheten kritiserades för att vara ensidigt ideologiskt värd mot den socialistiska blickpunktens företrädare till fromma för liberala sympatisörer.


Den andra tematiska linjen sluter inte an primärt till tolkningen av historiska händelser, utan handlar om vad den demokratiska staten kan tillåta sig, alternativt måste göra i kampen mot krafter som principiellt inte erkänner den liberala förståelsen av vad demokrati

Det liberala principargumentet, att staten inte skall styra åsiktsbildningen, är tämligen starkt, och det är inte förvånande att det är detta argument som ställs i historieuppropets frontlinje. I förhållande till den första tematiska linjen, och frågan om förklaringarna till kommunistiska regimens brott är dock, i sedvanlig ordning, frågan om hur ideologiska och strukturella betingelser skall viktas mot varandra en strid utmed ärriga skyttegravar. Det kan konstateras att kampanjmaterialets faktaskrift om kommunistiska regimer tar upp en rad aspekter som kan hänföras till båda förklaringsmodellerna, men att denna bredd inte tycks genomsyra materialet i sin helhet. Däremot är man i debatten oenig om huruvida de strukturella och historiskt kontextuella aspekterna är väl skildrade, eller om de ideologiska och intentionella förklaringarna borde getts ett ökat utrymme. Vad är tillräckligt? Det finns här extremer åt båda hållen, vilka trots diametralt motsatta uppfattningar i sakfrågan likafullt är eniga i uppfattningen att en förklaringsmodell har ett självklart företräde. I denna aspekt är Håkan Blomqvist och Maria Rankka till synes rörande överens, även

Den tidigare, tämligen blygsamma forskning som behandlat Forum för levande historia och de båda upplysningskampanjerna identifierar väsentligen samma mönster som ovan, om än med skilda teoretiska begreppssammanhang. I sin licentiatavhandling om den kommunistiska erfarenhetens historiekulturella status i Sverige använder historikern Valter Lundell just historieuppropet som empirisk ingång. Lundell identifierar i sin undersökning ett antal historiekulturella strategier som används för att ifrågasätta relevansen av den nazist-kommunistiska jämförelsen, men också graden av ideologisk intention bakom den kommunistiska repressionsen: kontextualisering, generalisering, trivialisering och konceptualisering. Främst kontextualisering och trivialisering tycks vara aspekter av vad som observerats ovan; kontextualisering som ett sätt att tillskriva strukturella faktorer en ökad betydelse på intentionens bekostnad, och trivialisering som ett sätt att moraliskt förminska brott i kommunistiska stater genom att peka på ett yttre jämförelseobjekt. Övergripande noterar Lundell att det finns en kraftig asymmetri mellan hur den nazistiska och den kommunistiska erfarenheten behandlas i den svenska historiekulturen, vilket även idéhistorikern Conny Mithander gör i en annan uppsats i ämnet. Särskilt i Mithanders fall framkymtar denna asymmetri som ett problem: De strategier som används för att upprätthålla asymmetrin, särskilt framhållande av koloniala brott, anses sakna moralisk giltig-
Av delvis annan åsikt är historikern Jan Selling, som menar att Forums initiala framgång berodde på att den kampanj som utförts i antinazismens tecken på ett trovärdigt sätt representerade samhällets demokratiska överideologi. Att ställa kommunism i motsättning till demokrati utmanade däremot den breda legitimiteiten. Frånsett detta ställningstagande identifierar Selling tre ”motdiskurser”, som i debatten representerar argument mot Forums verksamhet utifrån tre politisk-ideologiska ståndpunkter; från höger, riktat mot den initiala oviljan att ställa kommunistiska brott vid sidan av de nazistiska; från vänster, riktat mot o viljan att belysa den kapitalistiska kontexten; samt en liberal diskurs, principiellt riktad mot varje form av partipolitiskt ideologiserande. Dessa diskurser har varit väl synliga ovan, främst i frågan om huruvida kommunistisk repression skall förklaras ideologiskt eller strukturellt, samt i det sista fallet i termer av den liberal-demokratiska paradoxens gränsgreningsproblem mellan upplysning och propagandism. Likheterna mellan dessa studier och den förevarande är alltså påtagliga. Sammantagna tycks de också visa på svårigheten i att undvika ett historiepolitiskt ställningstagande i frågan om Forum och dess verksamhet.

SVARTBÖCKERNA OCH DET TOTALITÄRA MENINGSSAMMANHANGET

avstånd från Courtois, och det redaktionella bråket ökade det mediala intresset. Grundfrågan löd: Var kommunismen totalitär, och således lik den tyska nazismen, eller övervägde skillnaderna? Även om det var Nicolas Werth som skrivit de delar av boken som berörde Sovjetunionens historia, så var det det av Courtois etablerade meningssammanhanget som kom att stå i debattfokus.

Det tycks inte finnas någon etablerad definition av vad en svartbok är. Det är dock tydligt att det finns en djupt liggande moralisk dimension i ett sådant författarskap, på samma sätt som det ligger en moralisk undertext i att skriva en ”vit” bok. Företeelsen är relativt gammal. Det äldsta exemplet som stått att finna är en Black Book of Russia från 1876. Det är inte utan intresse att även en svartbok från tiden före oktoberrevolutionen kretsar kring det ryska kulturområdet och ”moskovitens barbri”. Fienden kommer från öst, om än i olika skepnader. Inte minst framgår det dock av den socialdemokratiska journalisten och politikern Enn Kokks tidigare nämnda Vitbok. Militärens hemliga nätverk i arbetarrörelsen, som behandlar den känsliga frågan om det socialdemokratiska partiets roll i organisationen IB, att en svartbok eller vitbok har en moralisk och ideologisk dimension bortom den klarläggande och faktaredovisande ambition som författaren till den ofta anser sig ha – detta givetvis sagt utan att i vidare bemärkelse jämföra eller jämställa de politiska uppfattningarna som ligger bakom författandet av de ovan nämna verken.633

Debatten kring Kommunismens svarta bok kan i förstone te sig ganska komplex, men följer också på många sätt upptrampade stigar. Tre centrala temata kan översiktligt identifieras. För det första handlade debatten om det kommunistiska, särskilt det sovjetiska, våldets omfattning i kvantitativa termer genom bodycount. Inte sällan gjordes försök att på olika sätt extrahera kvalitativ moralisk mening ur ett historiskt svårfångat offertal. För det andra fanns centrala skillnader i förklaringen av det våld som förekommit. Var orsaken av strukturell art i form av specifika ryska kulturella förutsättningar, eller låg förklaringen i ideologin? Denna fråga ledde vidare i olika

*Kommunismens svarta bok*

Det som framför allt upprörde och vållade debatt var således den explicita jämförelsen mellan det kommunistiska samhället och det nazi-tyska. Courtois gick dock ytterligare ett steg bortom jämförelsen – till det uttalade jämställandet:
när ett kulakbarn i Ukraina dör av hunger efter att medvetet ha drivits till svält av den stalinska regimen så är detta ”likvärdigt” med när ett judiskt barn i Warszawagettot dör av hunger efter att ha drivits till svält av den nazistiska regimen.\textsuperscript{634}

Detta skymmer enligt Courtois inte det enastående i den nazistiska repressjonen, vilket möjligen kan ses som en smula motsägelsefullt, men får sin logiska halt av att jämförelsecris hos honom är moraliskt betingat snarare än historiskt. Den intrikata frågan om förhållandet mellan kommunistideologi och kommunistisk praktik ser Courtois som mindre relevant, då det nödvändiga rekvisiten för repressjonen var just en stat med en ”ideologiskt hegemonisk politik”. Det ideologiskt hegemoniska anspråket emanerade ur det utopiska målet att ”bygga socialismen” genom att skapa en ”ny människa” och ”återförena mänskligheten”, och för att nå fram till denna goda omelett var ”krossade ägg” en nödvändig och logisk konsekvens. De som ställdes sig ovilliga till denna utveckling stötes bort: ”Snart glider man över från en den politiska kampens logik till en uteslutningens logik, sedan vidare mot en utrotningsideologi och slutligen till en ideologi som kräver utrotning av alla orena element”.\textsuperscript{635}

Courtois diskuterar också avhumaniseringens roll i denna process på ett sätt som för tankarna till Baumans resonemang. En sådan avhumanisering, vars fokus inte är individer utan hela befolkningsgrupper, kan också ta sig formen av en ”animalisering av den Andre” där de som utesluts definieras som löss eller skadeinsekter. De bortdefinieras således från begreppet ”människa”, med följen att den bland totalitarismperspektivets kritiker annars vanligt förekommande distinktionen mellan klasomord och rasmord hos Courtois blir irrelevant. Bourgeoisien är inte längre en social kategori människor utan en grupp djur. Det Baumanska tankespåret finns också företrädd i en kort diskussion om en scientistisk mentalitet där skapandet av en ny människoart liknas vid skapandet av nya, förbättrade grödor. I en anknuten tanke nämner Courtois det sovjetiska institutet för experimentell medicin,
vilket skrivs in i en rasbiologisk idéhistoria då klasshatet skulle ”odlas med hjälp av den organiska avskyn för fienden som en lägre stående varelse”. Det finns här återigen en tendens att rationalism i form av scientism smälter samman med rasbiologi.


Den kommunistiska terrorn blir hos Courtois inte bara likställd med den nazistiska motsvarigheten. Ibland beskrivs den rentav i ännu tadelvärda termer. Hitler uppges aldrig ha intresserat sig för repressionen utan delegerat den till underordnade, medan Stalin tvärtom intresserade sig i detalj. Den nazistiska terrorn anses inte heller ha
släppts lös förrän under världskriget, vilket bildar ytterligare en kontrast till det kommunistiska exemplet. Dessutom gör Courtois påpekandet – i Ernst Noltes efterföljd frestras man säga – att de leninistiska och stalinistiska metoderna inte bara påminde om de nazistiska, utan ”i många fall förekom de dessa”.


Vad som var mest provocerande av det ovanstående var i den följande debatten inte helt lätt att avgöra: de sakhistoriska meningssammanhangen, den ideologiska analysen eller den indignerade moralismen? Klart är att debattvågorna gick höga, och att den huvudsakliga vågen sköljde fram i kölvattnet på den svenska översättningens utgivning 1999, då boken försetts med ett svenskt förord av den tidigare chefredaktören för *Dagens Nyheter* Arne Ruth. Redan den franska utgåvan hade dock recenserats under titeln ”Kommunismens slutlikvid” i *Dagens Nyheter*, ett titelval som lätt för tankarna till Fukuyamas historiesyn. Recensionen följer väl i Courtois moralistiska spår:

Det märkliga med den hänsynslösa och blodiga brutaliteten i de slutna kommunistiska enpartistaterna var att många av dess främsta och mest
vältaliga försvarare fanns bland fria intellektuella i de öppna demokratierna (...) Aldrig var denna intellektuella prostitution mer cynisk, mer förblindad än under den revolutionären romantikens decennium efter 1968.


två skillnader slogs fast av Liedman. För det första hade många kommunister gjort aktningsvärda insatser som motståndsmän, vilket inte kunde sägas om någon nazist. Den kommunistiska antinazismen var således direkt legitimitetsstyrkande. För det andra var kommunistmoms högre intellektuella halt en central distinktion. Det blir av sammanhanget däremot inte fullt klart om detta analytiska särhållande ges någon moralisk betydelse, då Liedman i huvudsak tycks ha uppfattningen att den kommunistiska utopin saknar om inte legitimitet så åtminstone relevans. Sammantaget var Liedman positiv till boken, sänär som på den del som behandlade den latinamerikanska kommunisten, vilken han menade i alltför ringa grad berört USA:s negativa betydelse för denna rörelsens utveckling. 646


Bland borgerliga skribenter var Peter Luthersson en av de mer upprörda. Varken Ehnmarks eller Liedmans sätt att förhålla sig var förenliga med god moral. Luthersson menade tvärtom att en särskilt
tung skuldbörda föll på de vänsterintellektuella som likt Ehnmark behandlade de skilda motskrifterna från vänstern med samma tyngd som svartboken med avsikten att framställa sig själv som en ”balanskonstnär” och som sådan avkunna dom under sken av att vara mindre ideologiskt belastad. Liedman ges med ogillande karakteristik av antiamerikan, men får också försonande drag genom sitt betonande av Marx bakomliggande roll. Liedmans särhållande av kommunism och nazism mot bakgrund av kommunistisk motståndskamp och intellektuell briljans avfärdades frankt. Den intellektuelle halten förbättrade inte i sig den moraliska motsvarigheten, på samma sätt som motståndsargumentet lika gärna kunde vändas mot kommunismen: ”I Hitlers styrkor på östfronten stupade frivilliga som hade gått i krig för att hindra bolsjevismens utbredning”. Argumentet byggde på ”för-givettagandet att motstånd mot nazismen i sig är hedervärt men inte motstånd mot kommunismen”.

Mest oförsonlig var dock Luthersson mot valda delar av panelen vid ett seminarium på Södertörns högskola som hölls med anledning av svartboken. Särskilt uppbragt var Luthersson över perspektivet på jämförelsen mellan kommunism och nazism då det framförts att ”Tredje riket har större likheter med USA under 50-talet”. Detta ledde till vidare debatt om historisk jämförbarhet. Historikern Werner Schmidt, som gjort jämförelsen ovan, menade sig ha velat problematisera ”totalitarianism doktrinens” sätt att ”subsumerat helt olika fenomen under ett och samma begrepp: kommunism”, och räknade därefter upp en rad likheter mellan femtiotalets USA och Nazityskland under hävdandet att ingen, dessa likheter till trots, skulle ge dessa samhällen en och samma etikett. Luthersson menade i sin kommentar att Schmidt genom att förskjuta all komparation tvingats göra en gravt missvisande sådan själv, och att resonemanget visade på en vilja att till varje pris undvika en jämförelse som Schmidt betraktade som icke önskvärd. ”Totalitarismteorierna” ansågs inte göra anspråk på något uttömmande svar, men väl på att slå fast centrala likheter. Såväl Luthersson som Schmidt hade således en väl artikulerad uppfattning

Ett kapitel för sig var synen på den kommunistiska utopin. Det tycktes råda i det närmaste konsensus kring denna utopis fundamentala ”godhet”. Ett undantag från denna regel var Kay Glans, som i ett lägre tonläge men med i sak samma budskap som Peter Luthersson menade att den marxistiska utopin i sig förutsatte förtryck genom sin fatala brist på förståelse för spänningsförhållandet mellan kollektiv och individ. Tvärtom avser det marxistiska och tydligt positiva frihetsbegreppet enligt Glans en total socialisering av människan som inbegriper ”nedrivandet av allt som står i vägen för hennes uppgående i det kollektiva väsendet”. Friheten ligger i underordningen. Men det är inte bara medlen på vägen mot det utopiska målet som är tadelvärda, även utopin som sådan är enligt Glans ”präglad av ett hat mot differentiering och social mångfald, mot det okontrollerbara i tillvaron som marknaden är ett så centralt exempel på”. Glans ansluter sig också till ett totalitaristiskt betraktelsesätt då han i likheten mellan nationalsocialism och kommunism såg en karakteristik av det liberala samhällets dystopi:

Överensstämmelser kan dels bero på att kommunism och nationalsocialism har en del gemensamma rötter i romantiken, dels på att de som söker övervinna det liberala, sekulariserade samhället lätt utvecklar likartade hållningar. Jämförelser kan därför också skärpa vår vaksamhet inför nya utmanare till det liberala samhället, till exempel den religiösa fundamentalismen.

Det är notabelt att den religiösa fundamentalismen genom att utmana det liberala samhället i citatet återigen sätts i samband med kommunism och nazism. Motsvarande mönster har redan antytts i debatterna om Forum för levande historia, och kommer att återkomma i det följande. Förutom att lyfta denna tematik avfärдалde Glans också de från vänster etablerade alternativa meningssammanhanget med fokus på
kapitalismens offer som irrelevanta, då den eventuella existensen av sådana samband knappast skulle påverka de kommunistiska brottens moraliska halt.\textsuperscript{653} Den amoraliska position som det innebar att utifrån en socialistisk blickpunkt göra ett moraliskt fördömande av förtryck begången under andra ideologiska fälttecken ogiltigförklaras således.

Lenin: Massmördare?

Från vänster publicerades motböcker. Bland annat utgavs en skrift med tydligt fokus ställt mot den historiske karaktären Lenin, vilken av Courtois frammanats som ytterst ansvarig för den sovjetryska terrorn. Motskriften Lenin: Massmördare? består av två delar, författade av filosofen och 68-revoltören Daniel Bensaid samt historikern Håkan Blomqvist, och har som syfte att skriva en alternativ och delvis kontrafaktisk rysk revolutionshistoria jämfört med den som tecknas i Kommunismens svarta bok. Påfallande ofta framträder den ryske revolutionären Leo Trotskij som sanningsvittne i framställningen, och genom denna gestalt framskyftar en annan historisk linje än den stalinistiska. Skriftens författare menar nämligen att det inte alls föreligger en kontinuitet mellan Lenins och Stalins perioder vid makten. Tvärtom var Stalin den som förrådde den revolution som inte är att likna vid en kupp av en smal elit, utan tvärtom hade ett brett folkligt stöd. Också bilden av det förrevolutionära Ryssland kontrasterar mot de av Courtois omtalade liberaliseringarna, och istället målas det upp en historisk och kulturell fond vars armod och våldsinslag bildar förklaringsgrund för revolutionen.655 Central som bärare av skuld i framställningen är också den byråkratiserade struktur som korrumpeter den goda idén, och som i inte ringa grad rymde karriärister och tjänstemän ur den tsaristiska byråkratin.656 Även idén om inbördeskrigets oundviklighet, grundad i tanken att frihetsrörelser alltid möts av konservativ motreaktion, är viktig i framställningen. Den röda terrorn under inbördeskriget måste ses mot bakgrund av den vita menar författarna, och uppkomsten av den sovjetiska säkerhetspolisen tjekan sätts också in i detta sammanhang.657 Courtois explicita jämförelse mellan nazism och kommunism avfärdas frankt, då naziregimen bedöms ha hållit vad den lovat medan stalinismen ”byggdes upp i motsättning till planerna på kommunistisk frigörelse”. Långt rimligare vore i så fall en ”Röd Bok om Kapitalets Brott” mot bakgrund av dess
ansvar för kolonialism, världskrig, hungersnöd och epidemier, menar författarna. Argumentationen radar således strukturella, kulturella och historiskt kontextuella faktorer som ställer den ideologiska inten-
tionen under tvivel, men pekar också distinkt på det imperialismte-
oretiska meningssammanhanget som ett rimligare alternativ till den
nazi-kommunistiska jämförelsen.

Redogörelsen ovan bygger visserligen på Bensaids bidrag, men bil-
den företräds även av Blomqvist: Det folkliga trycket förklarar revolu-
tionen, kapitalisternas våld i industrin tillsammans med traditionellt
bondevåld och första världskrigets moderna våld skapar den våldscock-
tail som präglar inbördeskrigets tid. Dessutom anses bolsjevikernas
maktövertagande ha inneburit en diger reformlista, vilket innebär att
inte enbart strukturella faktorer får sätta förtrycket i relief, utan även
uppnådda välfärdskonsekvenser. Blomqvist dömer vidare ut tan-
ken om interdependens mellan det kommunistiska och det nazistiska
våldet. Det var inte kommunismen som utgjorde myllan för Hitlers
våldsstat. Myllan utgjordes istället av de borgerliga krafter som ”den
nuvarande kampanjen mot kommunismen brukar urskulda”, och det
var nazismen som satte stopp för ”det sociala upproret i centrala Euro-
pa”. Man kan alltså varken tala om interdependens eller nämnvärda
likheter de nazistiska och kommunistiska sfärerna emellan – tvärtom
repellerar de från varandra. Särskilt skarp var dock Blomqvist då han
beskrev sin uppfattning om motiven bakom svartboken:

De politiska motiven bakom Courtois’ bok (...) är närmast övertydliga.
I marknadens och liberalismens tidsålder ska inte sten på sten lämnas
kvar av försöken att finna alternativ till den etablerade världszonen.
I synnerhet idag, när bortät hälften av jordens befolkning lever i spill-
rorna av sammanstörtade nyliberala experiment (...) För oss svenskar
illustreras detta med sedvanlig provinsiell bondkomik av tumultet kring
IB-affären och åsiktsregistreringen. Ju starkare krav på sanningskom-
mission och alla papper på bordet, desto fastare planer på skolkampan-
jer ‘om kommunismen’ och attacker mot exempelvis vänsterpartiet för
’leninism’. 
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Aldrig mer!

På samma sätt som svartboken väckte anstöt och misstänksamhet i vänsterled väckte den starkt positiva reaktioner hos andra, inte enbart i högerled. Staffan Skott, kulturskribent och själv organiserad socialdemokrat vid tidpunkten för utgivningen, författade ett kraftigt försvar för svartbokens ansats i sin egen bok Aldrig mer! Skott stödjer de viktigaste grundsatserna i Courtois bok rörande såväl kontinuiteten mellan Lenin och Stalin som det principiellt riktiga i jämförelsen mellan kommunism och nazism, även om han såg en skillnad i att nazismens våldslära predikades öppet, medan den kommunistiska motsvarigheten doldes under vackra ord.663 Det sovjetkommunistiska ekonomiska ”vanstyret” knyts intimt samman med samtida låg rysk levnadsstandard, och de positiva tecken som uppges ha varit i dagen strax före revolutionen gjorde kommunismen snabbt slut på.664 De reformer och emanciperande konsekvenser av sovjetsystemet som Blomqvist talar om får ingen uppföljning hos Skott.
Det mest centrala temat var däremot det som Courtois definierat som det västeuropeiska medlöperiet till den kommunistiska terrorn, och som hos Skott får svensk inprägling och definieras som historierevisionism av samma art som förnekandet av förintelsen. Skottts lista över sådana svenska historierevisionister är mycket omfattande och innefattar inte minst det samtida svenska Vänsterpartiet, som bland annat genom sitt motstånd mot Forum för levande historia skrivs in i en lång svensk vänstertradition av förnekande och trivialiserande av terrorhandlingar begångna i kommunismens namn. Denna lista är alltför namnrik för att i sin helhet kunna refereras, men rymmer ett representativt urval av professorer, författare, journalister, akademiledamöter och andra bemärkta personligheter från större delen av nittonhundratalet. Ansatsen är såtillvida lik den tidigare nämnde Per Ahlmarks, som i sin bok *Vänstern och tyranniet* har ett likartat tillvägagångssätt.

också noteras att det för socialdemokraten Skott inte är de ”spillror” av nyliberal marknadsanpassning som Blomqvist ställer i dagen som är antitotalitarismens konsekvens. Erfarenheten av totalitarismen är således snarare en erfarenhet av för få allmänna val än av för stor offentlig sektor. Här anas en möjlig grundval för den socialdemokratiska antikommunismen.

Skott polemiserar också mot den tankegång han beskriver som ”mot paradiset genom massmord”, enligt vilken offer ses som legitima för att nå det hägrande större Goda och en funktionalistisk människosyn ses som vägen dit. Men, menar Skott, ”som man vet helgar emellertid inte ändamålen medlen. Tvärtom gör sådana medel det åstundande slutmålet omöjligt”. Denna uppfattning är mindre frekvent i debatten, men likafullt intressant då idén tycks vara att medel inte bara är legitima eller illegitima i förhållande till målet, utan också rent faktiskt påverkar målets realiserbarhet.

**Kolonialismens svarta bok**


Redaktör för den bukiga volymen var den franske historikern Marc Ferro, som tycks ha en tveeggad inställning till Courtois: *Kolonialismens svarta bok* riktar förvisso udden mot svartboken över kommunismen, men definierar sig samtidigt som ett naturligt komplement till denna. De som talar om en likhet mellan Sovjetrysland och Nazityskland har läst sin Hannah Arendt ensidigt, menar Ferro, och gör redan på bokens första sida en poäng av Arendts sökande efter de totalitära samhällenas rötter i imperialismen.

Kolonialismens ideologiska fundament ligger enligt Ferro inom ra-
men för ett rasistiskt tänkande, men inte heller upplyningsarvet går fritt. Tvärtom menar Ferro att det med revolutionen 1789 formades en stark självbild – framför allt i Frankrike, men inte enbart – av att vara bärare av upplysta ideal och potentiellt en spridare av civilisation. En sådan upplyst civiliserande mission stod knappast i opposition till rastänkandet. Snarare bildade de tillsammans en synergi med mäktig kraftutveckling.\textsuperscript{671} De stater som i Ferros framställning främst bär ansvaret för koloniala brott är givetvis de europeiska kolonialmakterna, men penseln är bred och såväl rysk och sovjetisk som japansk och arabisk kolonialism får plats i ramverket.\textsuperscript{672}

Viktigt, och länkat till skuldfrågan, är också frågan om skadestånd till drabbade för koloniala övergrepp, en fråga som ges relevans av det fakta att den tyska staten betalat skadestånd till judiska offer för naziregimen. Via skadeståndsfrågan framträder återigen uppfattningen att kolonialism kan ses i sammanhang med de nazityska brotten: Förövarna är i båda fallen Europas kärnländer, stödda på ett USA som inte vill se sitt historiska eller samtida agerade inför domstol, oberoende av om detta gäller bombningar av Vietnam eller exploatering av den inhemska svarta befolkningen.\textsuperscript{673} De koloniala banden till pekuniära frågor får dock sin mest centrala belysning då dynamiken bakom kolonialismen skall slås fast:

Det är monopolkapitalet som nästan alltid har drivit på den imperialistiska politiken, vilket gett upphov till militära interventioner (…) Efter befrielsekrigen har monopolkapitalisterna kunnat behålla sin dominerande ställning, och idag är den mycket starkare än i början av den period vi kallar neokolonialismen. Imperialisterna kan således acceptera att en avkolonisering sker. De behåller sin makt utan att kontrollera territorier.\textsuperscript{674}

Ferro återknyter i detta sammanhang även explicit till den leninistiska tankegången om imperialism som kapitalismens högsta stadium och talar i det vidare också om ”de multinationella företagens imperialism”.\textsuperscript{675} Mot en sådan bakgrund förefaller det inte ologiskt att ter-
rorism uppkommer i tidigare koloniserade områden, i Ferros exempel Algeriet: ”Enligt algerierna var terrorismen ett svar på kolonisatörens våldshandlingar. Mot kolonisatörens orsak och konsekvens uttryckt i ordparet terrorism/tortyr ställs följaktligen den koloniserades sätt att se saken: repression/terrorism/tortyr ”. Här får alltså kolonialism tjäna som historisk och moralisk kontext för andra våldshandlingar – en tankeoperation som kunnat ses i olika varianter även tidigare. Tortyr blir i sammanhanget också jämförbar med det motvåld som diskuterats i anslutning till Röda arméfraktionens aktioner under sjuttiootalet, om än av annan art. Att infoga kolonial repression i kedjan får här till en verkan som påminner om talet om det kapitalistiska systemets strukturella våld, och medför återigen att terroristen snarare blir att betrakta som ett offer för repression än en förövare. Oberoende av sakförhållanden är argumentstrukturen och dess inverkan på offer- och förövarrollerna desamma.

*Kolonialismens svarta bok* genererade inte tillnärmelsevis samma uppmärksamhet som sin kommunistiska motsvarighet. Synbarligen producerades inga motskrifter. Den anmäldes däremot i överlag positiva ordalag i tongivande dagspress. Skiljelinjen mellan det imperialismteoretiska och det totalitarismteoretiska meningssammanhanget stod dock klart i dagen. Recensenter som Torsten Kälvemark, Stefan Jonsson, Petter Larsson och Anders Ehnmark kopplade bokens budskap till den samtida amerikanska interventionen i Irak, och poängterade de ekonomiska drivkrafterna bakom rasistisk kolonialistisk politik. I *Svenska Dagbladet* valde Magnus Eriksson däremot att se positivt på vad han menade var ett mer komplett skuldperspektiv som inte ensidigt skuldbelade Europa, men undrade samtidigt om det var rimligt att i ett vidare sammanhang jämföra en kolonialistisk praktik med ”stora totalitära ideologier”. 
Kapitalismens och storföretagens svarta böcker

Denna syn på kolonialism som sprungen ur kapitalismens dynamik fick rundlig behandling också i de mer explicit kapitalismkritiska svartböckerna om kapitalism och storföretag. Kapitalismens svarta bok, *Le livre noir du capitalisme*, utkom först av de båda – dock endast på franska, varför dess roll i svensk kulturdebatt blev relativt liten.679 De större svenska tidningar som anmälde boken tycks inte heller ha betraktat den som akademiskt vederhäftig, även om den kapitalismkritiska ansatsen inte ogiltigförklarades principiellt.680

Däremot kom den svartbok om storföretag som sprungit ur den tyska kontexten, *Schwarzbuch der Markenfirmen*, ut i svensk översattning 2005 under titeln *Storföretagens svarta bok*. Boken utgörs av en lång uppräkning av brottsliga handlingar begångna i syfte att tillförsäkra de multinationella företagen vinst. Detta vinsttänkande tar sig mångfasetterade uttryck. DaimlerChrysler deltar i utvecklingen av kärnvapen och i Pakistan sitter barn och syr Nike-logon på fotbollar, för att ta två exempel i mängden. Denna okontrollerade globalisering av den marknad som dirigeras av företag, inte sällan med ekonomier större än hela stater, kommer enligt författarna också ”ofrånkomligt att följas av en globalisering av de sociala konfliktorna och av terrorn” vilket kan jämföras med Ferros bedömning ovan.681

Förutom de multinationella företagen själva står internationella ekonomiska organisationer såsom Världsbanken, Internationella valutafonden och Världshandelsorganisationen WTO i skottlinjen. Världsbankens ideologiska fundament sägs vara Reagans och Thatchers ”There is no alternative”-tes där inga alternativ till den kapitalistiska dynamiken ses som möjliga, och följaktligen inte heller global fördelning. Det ”demokratifientliga” WTO begreppsliggörs frankt som en ”världshandelsdiktatur”, rentav som ”en totalitär institution, överordnad regeringarna” vars paragrafer går emot förklaringen om de mänskliga rättigheterna.682 Marknadsdoktrinen såsom den pe-
dagogiskt framställs fungerar inte, eftersom det inte alls rör sig om ett spel mellan fria krafter, utan tvärtom: ”Vid sidan av det selektiva statliga våldet och insatser med militära medel framträder korruptionen. Den tillhör de systembundna förutsättningarna för marknadens ’osynliga hand’ i de kapitalistiska demokratierna.”

De amerikanska interventionerna i Afghanistan och Irak skrivs också in i denna sammanflätning av militärt våld, korruption och kapitalism. Sammanfattningsvis är författarnas analys den att kapitalism är liktydig med den starkes rätt att slå den svage. De möjligheter till valfrihet som finns på den globala marknaden är endast skenbart lika demokratiska val då styrkeförhållandena inte är jämbördiga.

**Storföretagens svarta bok** fick inte heller denna ett mottagande på bred front, och kan inte sägas ha vållat nämnvärd debatt. De tidningar som anmärkte boken gjorde det dock i allt väsentligt med erkännsla. Fokus låg inte på historiskt tolkande dimensioner utan närmast på konsumentmakten och hur denna bäst skulle kanaliseras. En recensent menade att ”det största motståndet mot makten formuleras idag, paradoxalt nog, med maktens eget språk: Konsumtionen” och valde därmed att se en förändringspotential inom ramarna för rådande system. Andra ställde dock ”dagens förtryckssystem” med multinationala koncerner mot historiska motsvarigheter såsom de skildrats i kommunismens och kolonialismens svartböcker, och såg kombinationen av vinstbegär och friheten att flytta produktion som potentiellt dödlig. Den mest intressanta kommentaren fälldes dock av Helsingborgs Dagblads recensent Mats Holm, som förutom kvardrörjande rasistiska attityder i det globaliserade samhället såg övergreppens orsak i synen på människans snävt instrumentella värde: ”Människor är endast produktionsfaktorer, utbytbara brickor i en aldrig vilande strid om högre vinster, mer pengar till aktie-ägarna.” Bilden av en totalitär struktur, präglad av tanken om människan som medel underordnad ett högre mål går igen i denna analys. Också marknaden drivs av en funktionalistisk människosyn när den går över lik för att maximera sin vinst. Frågan huruvida detta är att betrakta som ett
ideologiskt utopiskt mål eller en inneboende dynamik i en struktur, ett slags strukturell utopism, eller om en sådan distinktion över huvud taget är relevant, berörs inte.

---


En del av debatten handlade specifikt om Marx förhållade till den historiska karaktären Lenin och dennes övergrepp: Var han och den stat han var ledare för en produkt av en marxistisk ideologisk analys eller av en brutaliserad rysk kultur? En annan fråga av moralfilosofisk relevans var givetvis hur den leninistiska statens politiska utkomst, dess konsekvenser, skulle bedömas. Var Stalins ”stora terror”– eller till och med Hitlers folkmord – att betrakta som leninismens konsekvenser? Kunde detta i så fall viktas mot en välfärdskonsekvens, en uppnådd godhet? Någon vänsterdebattör nämner förvisso det bol-
sjevistiska reformprogrammet strax efter maktövertagandet, men två andra argumentationslinjer är betydligt mer frekventa.


Grunddynamiken i hur jämförelsen mellan kommunism och nazism bedöms i debatten fångas väl av Sven-Eric Liedman i dennes recension av *Kommunismens svarta bok*; pliktetiskt överväger skillnaderna, konsekvensetiskt överväger likheterna, och den egna ideologiska barlasten avgör vid vilken av dessa dimensioner man väljer att lägga störst vikt. Att den kommunistiska utopin är fundamentalt god är närmast ett axiom i debatten. Den enda som med större allvar ifrågasätter detta är Kay Glans, som menar att den frigörelse utopin skall bibringa mänskligheten endast är en frihet till underordning. Här kol-
liderar olika frihetsbegrepp; ett där all underordning definitionsmässigt anses minska individens frihet, och ett där frihet uppnås först då varje individs frihet är kompatibel med varje annan individs frihet. I annat fall omintetgörs den enes frihet av den andres. Detta skulle alltså kunna legitimera underordning under ett samhällsprojekt med uttryckligt mål att fördela frihet. Det är också värt i förhållande till Liedmans bedömning att peka på den roll kommunismens intellektuella halt tycks spela som kontextualiseringsgrund och därmed ofta för dess moraliska bedömning. Sannolikt speglar detta en hög värdering av det rationella moderna projektet, även om man kan ifrågasätta vilken roll de idéhistoriska banden till det rationella upplysningsarvet egentligen spelar om även detta fått motivera förtryck av såväl modern (Bauman) som imperialistisk (Ferro) art?

Redan Hannah Arendt har, vilket Ferro riktigt påpekar, fört fram tanken om totalitarismens imperialistiska rötter. Mer kontroversiell skulle man möjligen kunna tänka sig att sammankopplingen mellan kolonialism och kapitalism skulle vara, men detta tycks inte vålla någon större indignation, liksom inte heller ambitionen att diskutera dessa övergrepp i sammanhang med de kommunistiska brotten. I vissa fall betraktas det däremot som en jämförelse av skilda nivåer: en kommunistisk ideologi, ställd bredvid en kolonialistisk och kapitalistisk – dessa fenomen är relativt sammanflätade hos såväl Ferro som Werner och Weiss – struktur, vilket skulle göra det betydligt svårare att bedöma intentionalitet och därmed också utmäta skuld. Inte desto mindre företer bedömningen av den bakomliggande orsaken till de koloniala och kapitalistiska övergreppen en stor likhet med den karakteristik som ofta görs av totalitarismens syn på människan som ensidigt instrumentellt nyttig på vägen mot det hägrande målet. Huruvida detta mål är en ideologiskt kodifierad utopi eller en strukturellt skapad vinststrävan är sannolikt mindre viktigt för den människa som reduceras till enbart ett medel. Marknaden framträder här således som totalitär i sin funktionalistiska människosyn, även om den knappast fyller ett kollektivistiskt kriterium på det sätt som ofta beskrivs som
karakteristiskt för ett totalitärt samhälle utan åtskillnad mellan privat och offentlig sfär.

Det bör också noteras att två av de svartböcker som här refererats – kolonialismens och storföretagens – uppträder i debatten inte enbart efter 11 september-attacken mot World Trade Center utan också efter den amerikanska interventionen i Irak. Dessa händelser bildar centrala *borderline events* som tycks föra den svenska erfarenhetsstillägnelsen i en riktning mot att se det samtida kriget i Irak i ljuset av västmakternas historiska aggression. Detta blir synligt inte minst då terrorhandlingar begångna av invånare i gamla kolonialområden contextualiseras med hjälp av just koloniala övergrepp.

**II SEPTEMBER 2001 – ATTACKEN PÅ ”DET ÖPPNA SAMHÄLLET”**

Den som vaknat på morgonen den 11 september 2001 gick på kvällen till sängs i en värld präglad av en helt ny världspolitisk och säkerhetspolitisk situation. Ingen enskild händelse sedan Berlinmurens fall på hösten 1989 skulle i så hög grad komma att definiera det västerländska – och således även det svenska – erfarenhetsrummet under temata som vän, fiende, offer och förövare. Under den tidsperiod som förflyttat sedan tvillingtornens fall har också stora debattglidningar ägt rum, inte minst kring vem som skall betraktas som världscens aggressor respektive offer. Dessa kategoriseringar har också speglat sig i förståelsen av vad totalitarism innebär: Vem är det egentligen som är totalitär, och i vilken aspekt?

Stora delar av debatten, särskilt den initiala, tycks också ha kretsat kring och inneburit en renässans för begreppet ”det öppna samhället”. Egentligen går begreppet tillbaka till den franske filosofen Henri Bergson, men konnoterar framför allt till Karl Poppers verk från 1945. Vad som avses med ”öppenhet” hos Popper respektive de debattörer
som använder begreppet efter 11 september tycks dock inte alla gånger vara detsamma: Då Poppers öppenhet i huvudsak tycks avse frihet från teleologi, med andra ord en öppenhet i förhållande till framtida utvecklingsalternativ, tycks flera av debattörerna kring begreppet snarare fokusera öppenhet i bemärkelsen tillgänglighet och fri rörlighet i rummet. Oberoende av detta är Popper, både explicit och implicit, såväl som det öppna samhällets fiender i form av islamistisk ”teokratisk totalitarism” och andra anknutna dimensioner, synnerligen närvarande i de meningsutbyten som reste sig ur rasmassorna på nedre Manhattan.688

**Initiala reaktioner**

Det gick åt mycket trycksvärta den 12 september 2001 och den närmsta tiden därefter. Rubrikerna var bistra, braskande, fördömande och stolt idealistiska om vartannat. I inledningen till förevarande undersökningsdel sades att debattlandskapet under tiden efter 1989 alltmer kom att röra sig från Fukuyamas liberala ideologiska konsensus till Huntingtons idé om en civilisationernas kamp med särskilt fokus på islam. Torsten Thurén och Göran Leth gör i sin sammanfattande studie över svenska mediers informationsspridning och åsiktsbildning kring 11 september-attacken bedömningen att Huntingtons perspektiv helt lyste med sin frånvaro i debatten.689 Detta är en sanning med modifikation.690 Att artikelförfattare polemiserar mot Huntington kan snarast ses som ett belägg för hans underliggande betydelse.691 Ofta är också kulturkampen ett centralt tema utan att referensen är tydlig, exempelvis hos *Dagens Nyheter* chefredaktör Hans Bergström några dagar efter attacken:

Fram träder en kulturkamp mellan modernitet och tribalism, mellan å ena sidan det fria samhället med dess oro och val och å andra sidan långtan till den stillasittande perfekta ordningen. Karl Popper visade vart den långtan för.692
Bergströms tankegång är betecknande och intressant såtillvida att den väver samman Poppers kritik av utopiskt burna ideologier med tanken att sådana idéer har en kulturell knytpunkt till ”tribalism” medan ”modernitet” ges en tydligt positiv kodning. Den ”perfekta ordning” som Bergström talar om är således inte den moderna Baumanska trädgårdsmästarstaten i någon av sina fasetter, utan en kulturellt kodifierad islamistisk utopi. Bergströms argumentation väckte en del ont blod, och beskrevs bland annat i Aftonbladet som ”etnocentriskt och kolonialt nedlåtande”.693

Centrala temata i Bergstöms artikel är också hur han uppfattar huvudstråk i skilda vänsterdebattörers argumentation kring attacken och dess bakgrund. Slutsatsen han drar av argumentationen är att den kontexualisering det innebär att lägga tonvikt på den amerikanska bakomliggande skulden är felaktig, men framför allt att denna saknar moralisk relevans. Återigen märks skilda värderingar av den vidare bakgrundsteckningen. Detta är enligt Bergström ett argument ”från dem som vill sudda ut skillnaden mellan demokrati och diktatur”, och drar i sammanhanget fram Eyvind Johnsons vårtal och debatten kring tredje ståndpunktens som ett tidigare tillfälle då vänstern inte förmått göra denna distinktion. Andra omdömen av USA-positiv karaktär gavs av bland andra förre folkpartiledaren Per Ahlmark som menade att USA räddat oss från nazism och kommunism och att det nu stundade en prövotid för européernas känsla för historien och framtiden. I sitt tal om de transatlantiska banden som ”den fria världens motståndskraft” skrivs också de islamistiska förövarna till attacken implicit in som tredje nod i ett totalitärt och ofritt meningssamtmanhan.694 Liknande tankegångar i explicita ordalag framfördes också i debatten då ”diktatorer och deras eliter, varhelst de finns och oavsett om det är en ’proletariatets diktatur’, gudsstat eller ett renrasigt rike som de vill upprätta” alltid kommer att vara ”1776 års Amerikas” fiende.695 Attacken konceptualiserades också direkt som ett ”totalitärt hot”.696 Även i en rad mindre polemiska inlägg manas till solidaritet med det amerikanska folket, eftersom attacken riktats
mot något vidare än bara USA: Det är ”det öppna samhället”, ”vår demokrati” som drabbats, och därför är det lätt att ”känna sig som en amerikan”.697 USA ikläder sig för detta åsiktsläger den offerroll som allra i den fria, öppna och icke-totalitär världen egentligen är bärare av. Skiljelinjen gick återigen mellan det öppna och liberaldemokratiska samhället och dess totalitära fiende – för nazism och kommunism, nu militant islamism.


Andra formulerade sig i mindre skarpa ordalag, men med i huvudsak samma budskap. IB-avslöjaren Jan Guillou menade att vi tvängskommenderats att bli amerikaner, och att udden riktats mot ”USA-imperialismen” och inget annat. Detta skulle emellertid inte ses som ett försvar för attacken, blott att den ”amerikanska terrorkrigföringen” skulle bedömas enligt samma moraliska måttstock.699 Guillou retade sig liksom flera andra debattörer på det knäfall för USA som de ansåg
att främst *Svenska Dagbladet* gjort sig skyldiga till. Nils Schwarz i *Expressen* menade exempelvis att detta var ett uppenbart hyckleri, eftersom *Svenska Dagbladets* ledarskribenter inte riktade sin uppmärksamhet mot offren utan mot ”Amerikahatarna” som inte reservationslöst fallit på knä vid frihetsgudinnans fötter då dessa trampat på de mänskliga rättigheterna som inte kunnat förenas med snävt amerikanska intressen. Schwarz spekulerade även i vad det amerikanska svaret skulle bli. Enligt Schwarz prognos skulle detta riktas mot de palestinier ”som inte gjort sig skyldiga till annat än att vara födda av fel föräldrar” och utsatts för ockupation och förtryck.\(^{700}\) Schwarz fortsätter:

> Ett USA, uppblåst av krigsromantik och storhetsvansinne, hysteriskt redan inom vad som då ansågs säkra gränser, kommer att låta världens muslimer få äta upp vansinnesdådet, spillra för spillra, lem för lem, blodsdroppe för blodsdroppe.\(^{701}\)

Det förväntade amerikanska svaret kunde alltså beskrivas i termer av hämnd och vedergällning redan innan det ägt rum eller ens formulerats från amerikansk sida. Detta indikerar en stark förförståelse av vad som kännetecknar amerikanskt utrikespolitiskt agerande, och har explicit eller implicit erfarenhetsmässiga rötter i Vietnamkriget och liknande ”nykoloniala” aktioner – ofta utförda under antikommunismens banér. Andra spekulerade åt andra håll, och ville snarare poängtera USA:s rätt till försvar. ”En unilateral aktion från amerikansk sida behöver varken vara oacceptabel eller olaglig. Demokratier måste ha rätt att försvara sig” skrev exempelvis *Dagens Nyheter* utrikesredaktör Per Ahlin i en kommentar.\(^{702}\) Tydligast i fråga om distinktionen mellan folkrättsligt legitimt försvar å ena sidan och vedergällning å den andra var Ove Bring som skrev att ”nu, som tidigare, måste självförsvarsrätten utövas återhållsamt, i proportion till det hot man står inför.”\(^{703}\) Rättsstaten måste agera inom de legala ramarna.

Tankar kring den amerikanska självförsvarsrätten parades ofta med en rädsla för att den åtskillnad mellan folkrätt och hämnd som Bring
gör ovan inte skulle upprätthållas, och att det statssamfund som Bring också talar om skulle lämnas vid sidan i försvaret av det öppna samhället. Å ena sidan finns således en rädsla för en kommande händelseutveckling med folkrättsliga övergrepp, å andra sidan en förvisning om att så kommer att ske. Dessa båda profetior dikteras givetvis av olika uppfattningar om vad Amerika ”är”, vilka värden den amerikanska regimen är bärare av och inom vilka erfarenhetsramar man tolkar dess tidigare utrikespolitiska agerande: liberaldemokratiskt antitotalitär eller liberalkapitalistiskt imperialistiskt. Man kan här tala om två distinkt olika erfarenheter som tydligt genererar skilda förväntningar. Inom dessa ramar konstrueras också USA antingen som offer för islamistisk totalitarism eller förövare av imperialistisk aggression. Värt att notera i debatten kring det amerikanska svaret är också vikten av att detta blir ”civiliserat”, ett krav som dikteras inte primärt av en folk- rättslig ordning utan av uppfattningen att försvarskriget för det öppna samhället inte får upphäva de grundvalar av medborgerliga fri- och rättigheter som detta anses vila på:

Det ”vi” som tydliggjordes efter tisdagens terrordåd får inte omfamna vad som helst. Om vi menar allvar med att det är en civilisation som har attackerats får vi inte blunda när denna civilisations värderingar förtrampas (…) Den fria världen vann kriget mot såväl nazismen som kommunismen. Det gjorde den inte bara i kraft av militär styrka, utan framför allt av ideologisk (…) Detta är även i fortsättningen den fria världens främsta värn.704

Flera debattörer uttryckte sig på ett motsvarande sätt.705 Attacken får inte tvinga ”den fria världen” att frångå sina egna principer. Men man är samtidigt uppenbart orolig att så kommer att ske.

Av intresse är också de olika uppfattningar om modernitet som med tiden kom till uttryck. Hans Bergstöms synsätt har förmedlats tidigare, och hans höga värdering av västerländsk modernitet och det öppna samhället i förhållande till dess omoderna motsatser som beskrivs i termen av tribalism och barbari, är med vissa variationer den vanligaste

Attackernas förhållande till moderniteten var också temat för en betraktelse av Anita Goldman på nyåret 2001. Goldmans artikel, som för övrigt citerats av Kumm i uppskattande ordalag, är till stora delar en betraktelse över ”tvillingtornens metaforik”, vilken föranledde Goldman att beskriva tornen i religiösa termer som ett ”kapitalismens tempel”. I det vidare anknyter Goldman explicit till Baumans modernitetskritik. Tvillingtornen symboliserade moderniteten mer än något annat. Men denna modernitet saknar värde och moralisk halt: De som arbetade i tornen var moderna i den aspekten att de arbetade med spekulation, rent av med spekulation om spekulation, utan att tillföra egna värden, och de var ”fullständigt bortkopplade från majoriteten av jordens befolkning, dess villkor, behov och drömmar”. Goldmans modernitetskritik fick med detta en specifikt antikapitalistisk udd, och hon avslutade sin betraktelse:

Återigen blev det uppenbart att begreppet frihet kunde läsas på skilda sätt, på samma sätt som det moderna projektet kunde ses som frigörande såväl som förtryckande.

**Kriget mot terrorismen**

Det amerikanska svar som världen väntat på följde relativt snart. De profetior som vissa ställt ut med rädsla, andra med förvissning, med olika moraliska värderingar men likafullt med slående likheter, visade sig också till stora delar bli verklighet. Schematiskt kan det uttryckas som att den förväntan om aggression som den socialistiska blickpunktens debattörer ställt i dagen alltmer tycktes besannad av händelseutvecklingen, och bekräftade det erfarenhetsinnehåll som skapat denna förväntan. Utifrån en liberal blickpunkt var däremot alltjämt erfarenheten av ett idealistiskt liberaldemokratiskt USA tydligt orienterande, och man tvangs istället beklaga att samtidens USA förbröt sig mot de ideal som format denna positiva erfarenhet – samtidigt som man ansåg att det öppna demokratiska samhället självklart behövde värnas.

I oktober påbörjades amerikanska bombningar av det talibanstyrd Afghanistan, i vilket Usama bin-Ladin, som hölls ansvarig för attacken förmodades befinna sig. Samma månad antogs en så kallad **Patriot act**, vilken medgav långtgående polisiära befogenheter för att förebygga och bekämpa terrorism. Det amerikanska svaret inbegrep alltså såväl militära angrepp med risk för civila dödsoffer som ett kringskärande av medborgarrätten – just det som hade väntats respektive fruktats. År 2003 anföll USA Saddam Husseins Irak utan mandat från
det ”världssamfund” Ove Bring talat om, och eroderade med detta legitimiteten för det krig mot terrorismen som proklamerats av president Bush. De initiala kommentarer som deklarerat att ”det är lätt att känna sig som amerikan” kom snart att tystna till förmån för betydligt bistrare omdömen om landet i väst. Journalisten Henrik Berggren, som kände sig som en amerikan i citatet ovan, skrev istället knappt tre år senare att ”om ett av den internationella terrorismens mål är att skada den demokratiska rättsstaten har den varit framgångsrik. The patriot act, Guantánamo och Abu Ghraib talar sitt tydliga språk”.710 Detta tycks vara en betecknande förskjutning av stämningsläget.

Man kan urskilja i huvudsak tre argument mot den amerikanska krigföringen. För det första anses den innebära en grogrund för en ny och mer omfattande antiamerikanism, och följaktligen en risk för mer omfattande terrordåd i framtiden. Krigshandlingarna är helt enkelt kontraproduktiva. Också verksamheten i lägren Abu Ghraib i Irak och Guantánamo på Kuba motverkar sitt syfte, och blir symboler ”för hur muslimer förnedras i händerna på kristna”.711

För det andra är det inte bara konsekvenserna av den amerikanska politiken, utan också hur världssamfundet hanterats i denna process som betraktas som tadelvärd. USA följer helt enkelt inte internationella överenskommelser. Nordamerikanska institutets chef Erik Åsard, vilken refererat den inhemska USA-kritiken efter attacken i återhållet upprörda ordalag, skrev exempelvis redan våren 2002 att USA agerar i strid med internationella humanitära fördrag och Genèvekonventionen, och att det är obegripligt att den amerikanska administrationen frångår sin linje att ”terrorismen måste bekämpas globalt, i samverkan med andra nationer”.712 Det kan vara värt att notera att detta omdöme fälldes redan före invasionen av Irak. En variant av argumentet är också att USA genom att frångå internationell rätt gör det möjligt för andra stater och regimer att också frångå denna. Konsekvensen blir en upplöst internationell rättsordning.713

För det tredje, och kanske intressantast utifrån den liberalablickpunkten, är att Amerika begår ett brott mot sig självt, mot idén om

Det blir också tydligt att den amerikanska regimens agerande efterhand alltmer skrivs in i en totalitär begreppssfär. Journalisten Gösta Hultén avslutar sin bok om den svenske Guantánamofången Mehdi Ghezali i sådana ordalag:

Guantánamo är ett uttryck för en ännu otyglad totalitarism hos världens mäktigaste stat. Så länge den har makten är Guantánamosystemet ett latent hot mot oss alla. Så länge den har makten är vi alla fångar i Guantánamo Bay.717
Tematiken är intressant såtillvida att den starkt påminner om de initiala reaktioner i september 2001 som hävdade att attacken mot twillingtornen var en attack på oss alla. I förlängningen av citatet ligger en tanke om att det USA som tidigare kunde beskrivas som det öppna samhällets garant i samtiden transformerats till dess främsta fiende.


exempel står dock inte på totalitär grund, utan vilar snarare på imperialismteoretiska fundament.


Den ”liberala tortyrideologin”

Det är på sin plats att avslutningsvis behandla den hösten 2008 utgivna boken Tortyrens återkomst, författad av den tidigare nämnde religionshistorikern Mattias Gardell. Gardells åsikter blir tydliga ovan, och de delades av många. Delar av tankegodset har med andra ord refererats tidigare, men Gardells framställning har i boken en historisk systematik och bygger till stora delar på material direkt från amerikanska myndigheter. Det sätt varpå boken togs emot, inte minst av Jan Myrdal-sällskapet, ger också ett gott vitnesbörd om den stränga
dialektik med rötter i kalla kriget som ofta präglat debatten i termer av för eller mot, svart eller vitt.

I förhållande till de renodlade åsiktsläger där det ena menar att USA bedriver försvarskrig för det öppna samhället mot den islamistiska totalitarismen, medan det andra menar att USA antingen själv förvandlats till en totalitär stat under den konflikt som man på många sätt själv är upphov till, alternativt agerar imperialistiskt och nykolonialt, positionerar sig Gardell tydligt: Det är den amerikanska regimen som spelar förövarrollen och som bör ställas inför rätta vid internationella brottsdomstolen i Haag.


Undantagstillståndet knyter Gardell idéhistoriskt främst till den tyska nazismen och rättsteoretikern Carl Schmitt. Generellt är Gardell mer böjd att, i det fall jämförelser görs, se likheter mellan den amerikanska och den nazityska praktiken. Myndighetsjuristernas sätt att skapa en legal fasad för tortyr sätts in i ett nazistiskt meningsmangshanhang, liksom det amerikanska värvandet av tyska krigsförsvarare i syfte att utveckla tekniker i underrättelseverksamheten efter andra världskriget, ett faktum som Gardell dock inte vill övertolka. Däremot tycks den nazistiska regimen ha lånat inspiration till den förskönande omskrivningen ”tredje gradens förhör”, betecknande tortyr, från amerikanska polisiära praktiker under tidigt nittonhundratal.726

Undantagstillståndet är karakteristiskt för den övergripande legitimitetsgrund Gardell benämner ”liberal tortyrideologi”. Återigen framstår en funktionalistisk människosyn som det tadelvärda:

[Den liberala tortyrideologin] tillåter ”goda liberaler” att bejaka tortyrens praktik och samtidigt förkasta de skäl som motiverar tortyr i icke-liberala samhällen (…) Tortyren utförs av goda människor som heroiskt sätter sig över sina skrupler för att värna en oskyldig befolkning. Avsikten är inte att tillfoga smärta, smärtan är en biprodukt av den metod som används för att erhålla nödvändig information.


Gardell fick uppskattande recensioner för sin bok. Inte bara re-
censentfloran var positiv. Jan Myrdal-sällskapet tilldelade under visst uppseende sitt första stora pris, Leninpriset, till Gardell med motiveringen att hans perspektiv ”underifrån och från andra sidan” gett nya ”kritiska vinklingar och bakgrunder till vår tids politiska slagord, såsom ’globalisering’ och ’politisk islam’”. Prisets namn länades från det som sedan 1925 delades ut i Sovjetunionen som en motvikt till ”borgerliga pris i väst” och vägleddes enligt sällskapets pressmeddelande av en ”bred humanistisk och socialistisk kultursyn, som i dagens svenska offentlighet är i det närmaste utraderad”.733 Bland mottagarna av det sovjetiska Leninpriset märks bland andra den i tidigare kapitel mångfaldigt omnämnde författaren Artur Lundkvist. Myrdalsällskapet bär namn av samme Myrdal som i september 2001 solidariserat sig med islamisterna i Karachi i sitt motstånd mot ett kapitalistiskt USA, på samma sätt som priset bär namn av Sovjetunionens grundare. Att det kalla krigets bipolaritet kunde prägla kulturdebatten även tjugo år efter Berlinmurens fall kan knappast sägas tydligare. USA som dystopisk resurs kunde vara väl så viktig, då de socialistiska utopierna berövats sin stråglans och själva transformerats till dystopiska erfarenheter.

* * *

Den debatt som refererats ovan är på intet sätt avslutad då detta skrivs. Tvärtom torde temata från debatterna återkomma i olika skepnader i takt med den nya amerikanska regimens göranden och låtanden i Irak, Afghanistan och resten av världen. En tillfällig slutpunkt sätts dock här.

Man kan notera att åsiktspanoramat i sin helhet kommer på plats mycket snabbt efter attacken, vilket tydligtvis indikerar att det ligger ett omfattande erfarenhetsinnehåll redo att på olika sätt orientera utifrån, och som tydligt också ger upphov till förväntningar av delvis skilda slag. Det ena lägret uppfattar attacken mot USA som väntad, kanske rentav som en moraliskt legitim försvarshandling då USA i

Det motsatta åsiktsläget accepterar däremot inte att offer- och förövarrollerna turneras på detta sätt. Här står istället de som soliderisar sig med det Amerika som för dagen fått ikläda sig den offerroll som ”vi alla” i de öppna, civiliserade och moderna demokratierna egentligen är bärare av. Den frihetstanke som knyts till det öppna samhället uppfattas som reell, snarare knuten till ett ”1776 års Amerika” än till den ansiktslösa marknadsdynamik som byggt en västerländsk civilisation på ”kapitaliserat barnablod”. Här befinns företrädfarna för den liberala blickpunkten.

Inom ramarna för det debattlandskap som skisserats ovan, där två huvudsakliga uppfattningar om förövare, offer, idealism och maktrealism snabbt formades – på erfarenhetsfundament kvarliggande från det kalla kriget olika faser – sker sedan glidningar, huvudsakligen dikterade av det amerikanska utrikespolitiska agerandet. Ett Amerika som negligerar ”världssamfundet” och alltmer tummar på rättsstatens principer och till och med på sin egen konstitution, tappar snart sympatier i vida kretsar. En tunn och ganska outtalad linje i debatten


Särskild uppmärksamhet måste också riktas mot begreppet moder-
nitet och hur synen på det moderna projektets värde gör sig påminn
i debatten. Hans Bergström refererar tidigt till en upplyst modernitet
i kraftigt positiva ordalag, vilken knyts till en västerländsk kultursfär
och sammansmälter med det ideologiskt kodifierade öppna samhället,
på samma sätt som dess kulturellt definierade antites – tribalism och
barbari – knyts till ett slutet samhälle med gudsstaten som utopiskt
mål. Den Baumanska modernitetskritiken tycks helt överspelad. En-
skilda debattörer slår an en något annorlunda ton. Goldman knyter
den västerländska moderniteten, explicit via Bauman, till en själlös
roffarmentalitet. Sådana åsikter förekommer, men är inte tillnärmel-
sevis så frekventa som de i allt väsentligt höga värderingarna av en
västerländsk, ”civiliserad”, ”demokratisk”, och ”upplyst” modernitet.
Två saker är särskilt intressanta med denna värdering. För det första
att det ideologiska och det kulturella perspektivet sammansmälter. I
någon aspekt är det den Andre, i detta fall islamisten, som blir betrak-
tad som totalitär, medan man betraktar sig själv som modern. Gardell
snuddar vid liknande perspektiv då han betecknar den västliga bilden
av islamisten som en kaosfigur i en global kosmologi, kring vilken ett
motstånd etableras för att sagda kosmologi skall kunna upprätthållas.
Också i sitt senare verk Islamofobi utvecklar Gardell denna tanke om
ett liberalt behov av en ny motbild i det postsovjetiska tidevarvet.734
Att ett sådant i huvudsak kulturellt ramverk av kaos och kosmos i
debatten också kan fyllas med ett ideologiskt innehåll i termer av to-
talitarism är intressant – på samma sätt som det kan noteras att det
dystopiska trilemmats grundpositioner alltjämt är intakta. Då Usama
bin-Ladin likviderades av amerikanska soldater i Pakistan våren 2011
påminde Dagens Nyheters liberale ledarskrivent om bin-Ladins ”total-
itära tankevärld”, medan Mattias Gardell i Aftonbladet istället gjorde
en poäng av att likviderandet skett i Abbottabad, döpt efter den brit-
tiske kolonialherren James Abbott, och framställde USA väsentligen
som dennes imperialistiske arvtagare.735

För det andra är tidpunkten för modernitetens höga värdering in-
tressant, tio år efter Baumans genomgripande kritik. Detta vittnar
om en stark kontinuitet och konsensus kring värdet av det moderna projektet. Mer specifikt kan det vara intressant att notera att Baumans kritik formulerades i samma historiska skede som Berlinmuren föll. Det socialistiska samhällsprojektets fall verkade lämna den liberala moderniteten ensam kvar på den historiska och världspolitiska scenen. En, möjligen vågad, förklaring skulle mot bakgrund av detta kunna vara att den höga värderingen av det moderna projektet gått en ny vår till mötes då kampen om innehållet i denna modernitet för tillfället synts avklarad efter ”östmodernitetens” fall 1989. Detta är i förhållande till Baumans budskap vid samma tid i så fall något paradoxalt.

Avslutningsvis kan sägas att den karakteristik som görs inledningsvis i detta kapitel – att ingen enskild händelse sedan murens fall kommit att betyda så mycket för det svenska erfarenhetsrummet som tvillingtornattacken – lika gärna skulle kunna betraktas ur ett diametralt motsatt perspektiv. Kontinuiteten i förhållande till kalla krigets USAbilder skulle lika gärna kunna ställas i fokus. USA som idealistisk och antitotalitär världsfredsgarant alternativt rovgirig kapitalistisk imperiestat var viktiga orienteringspunkter i debatten också i det postsovjetiska tidevarvet. Den erfarenhetsmässiga överlappningen är med andra ord betydande, och antiislamism kom i många fall att spela samma roll som den dystopiska ideologin antikommunism tidigare gjort utifrån en liberal blickpunkt. På motsvarande sätt kunde kommunism såväl som islamism, nu som tidigare, ses som ideologiska resoner på dystopiska erfarenheter av kapitalism och kolonialism. Det dystopiska trilemmats ursprungliga form blev i detta perspektiv mindre relevant, men fick också påspädning av en annan, ny dystopisk ideologi som sorterades in i totalitarismens begreppssfär och tolkades utifrån redan befintliga erfarenhetsramar.
dystopiernas seger
AVSLUTNING:
DYSTOPIERNAS SEGER

Det syfte som inledningsvis angavs för denna undersökning var att analysera den ideologiska orienteringsprocessen under efterkrigstiden och dynamiken i densamma, med särskild tonvikt på hur historisk erfarenhetsbearbetning påverkat denna process. Att sammanfatta resultaten är således i en mening att konkludera hela nittonhundra-talets idépolitiska utveckling. Det är naturligtvis en både övermaga och olimlig uppgift i detta format. De empiriska resultat som analyserats fram med utgångspunkt i en grundläggande förståelse av begreppet och teoribildningen totalitarism som fundamentalt grundad i ideologiska antipatier riktade mot nazism och kommunism – det som i undersökningen kallats för dystopiska ideologier och benämnts antinazism och antikommunism – ger dock tillsammans med annan forskning en möjlighet att anlägga ett perspektiv på centrala drag i svensk ideologisk debatt. I detta perspektiv får den analytiska ramen för undersökningen, det dystopiska trilemat, en dubbel funktion; i första läget en tentativt hållan och förförståelsegrundad arbetshypotes, och i andra läget en del av ett mer elaborerat forskningsresultat. Det senare innebär också att trilemat understundom visat sig otillräckligt för att beskriva den ideologiska debatten.
I inledningen till denna studie refererades den brittiske historikern Mark Mazower och dennes syn på den tidiga mellankrigstidens Europa som präglat av kaos men också av öppenhet i förhållade till framtid, inte minst i idépolitiskt hänseende. De gamla regimernas ideologiska grundvalar låg kvar i första världskrigets skyttegravar. Nu behövdes nya. Det kan noteras att också begreppet totalitarism är ett barn av denna formativa period, och det var inte alltid negativt kodat. I sin avslutande epilog ser Mazower det nya sekelskiftet nalkas, nu däremot helt utan den öppenhet inför framtiden med vilken han börjat sin historieskrivning. Tvärtom tycks Europa vända blicken bakåt, mot sin egen blodiga historia. Skålet som anges är tänkvärt: "Ibland är det lättare att drömma de gamla drömmarna – också när de är mardrömmar – än att vakna upp till en okänd verklighet". Också historikern Tony Judt gör i sin intervju bok med kollegan Timothy Snyder en liknande observation: "What matters, to put it bluntly, is that we understand as well as possible the risks of getting it wrong, rather than devoting ourselves overenthusiastically to the business of getting it right".

Det är vägen mellan Mazowers båda historiska momentum som varit i fokus i denna avhandling. Den övergripande slutsats som i sammanhanget fått beteckningen ”dystopiernas seger” ligger i den omedelbara närheten av den europeiska drömvärlden såsom den refereras ovan: det som med det ideanalytiska och verkningshistoriska ramverket som raster kan kallas de prospektiva utopiska förväntningarnas övergående i retrospektiva dystopiska erfarenheter. Utgångspunkten har varit att de tre ideologiska huvudalternativ som utkristalliserades i första världskrigets kölvatten under mellankrigstiden förde en jämbördig tävlan så till vida att ingen av de tre i den dåtidia samtidigheten avsatt ett så negativt erfarenhetsinnehåll att det allmänt kunde bort-

Det är i denna antifascistiska konsensus som denna empiriska undersökning tar sin början. Situationen komplicerades dock av att den dystopiska ideologin antifascism delades av de liberala såväl som av de socialistiska segrarna i världskriget. Eftersom företrädarna för det dystopiska trilemmats liberala och socialistiska blickpunkter härutöver betraktade varandras samhällsprojekt som ömsesidiga dystopier och således mobiliserade kring den egna ideologin genom att förskjuta den andra, innebar detta också att den nazistiska erfarenheten kom att förhandlas och inkluderas i två skilda meningssammanhang. Detta innebar att den dystopiska ideologin antifascism, här snarast antinazism baserad på den nazityska erfarenheten, utifrån den liberala blickpunkten skrevs in i ett totalitarismteoretiskt sammanhang då den ställdes bredvid den dystopiska ideologin antisocialism eller antikommunism, och samtidigt mobiliserade kring en liberal ståndpunkt, primärt associerad med sitt demokratiska styrelseskick. Det innebar emellertid också att antifascismen utifrån en socialistisk blickpunkt kunde ställas bredvid en antikapitalistisk ideologi i ett imperialismteoretiskt sammanhang. Det liberala samhället förknippades här snarast
med den ekonomiska organisationen kapitalism, medan den politiska demokratin sågs som en otillräcklig form av demokrati, vars maktfördelande grundidé omintetgjordes av det kapitalistiska systemets ojämlika ekonomiska styrkeförhållanden.


Flera av de socialistiskt märkta debattörer som bara några år tidigare hyllat Sovjetstaten tvangs redan i debatten om den tredje ståndpunkten 1951 att retirera till vad som kan beskrivas som mera säker mark, de dystopiska ideologierna antiimperialism och antikapitalism – den senare utgående från tanken att den politiska demokratin omintetgörs av kapitalismen och att den sanna demokratin förutsätter socialism, vilken i sin tur skall förstås som en tänkt konstruktion och inte huvudsakligen som en beteckning på tillståndet i den programmatiskt socialistiska sovjetstaten. Artur Lundkvist kan ses som en representant för denna tanke.

Debatten om tredje ståndpunkten kan i detta sammanhang ses som preludiet till det tillstånd Herbert Tingsten själv benämnde ideologiernas död. I sak sekunderas han här av Anders Frenander. Som bakgrund till denna avstannande idédebatt framhåller Frenander inte minst det Tingstenska maktspråket: ett bryskt och oblygt bruk av den tribun Tingsten genom chefredaktörskapet på *Dagens Nyheter* fått i den svenska offentligheten.740 Utifrån det verkningshistoriska perspektivet, mer orierterat mot mening än makt, ligger det dock närmre till hands att se Tingsten som en företrädare för det i samtiden mest meningsbärande perspektivet. Alf W. Johansson företer ett perspektiv som delvis liknar Frenanders, genom att peka på hur Tingsten drev ned sina motståndare i vad som med inspiration från Tocqueville kallas en ”tystnadens spiral”. Samtidigt pekar han på en meningsbärande dimension då han menar att Tingsten hade ”tidsandan i ryggen” – han katalyserade således en strömning i tiden, men konstituerade den inte själv.741 Den sovjetiska invasionen av Ungern 1956 beseglade i hög grad detta meningsinnehåll, och manifestéerade sig i en världsbiold enligt vilken det var tydligt vilken av de båda supermakterna som var den huvudsakliga aggressorn: den socialistiska. Detta innebar att de antisocialistiska och antikommunistiska dystopiska ideologierna kunde ställas bredvid antifascismen och antinazismen, och sammantaget bilda vad som hart när kan beskrivas som en antitotalitär konsensus. Det totalitära meningsammenhanget, där den programmatiskt anti-
demokratiska nazismen ställdes bredvid en socialism som betraktade den politiska demokratin som blott en ofullständig form av folkmakt, framställdes också som en bjärt kontrast till den liberaldemokratiska överideologi som var den till synes främsta beståndsdel i det idépolitiska tillstånd som etiketterades som ”ideologiernas död”. Det ligger återigen nära till hands att referera Alf W. Johansson, då han påpekar att ideologiernas död kan betraktas som ett resultat ”av de dystopiska ideologiernas inverkan på det ideologiska fältet”.742

Den Sovjetsympati som kunnat skönas i den tidiga efterkrigstiden, och som här betraktats som en möjlighet att definiera en vänsterposition utopiskt positivt, kom alltså att avta. För det första innebar detta att den socialistiska blickpunktens företrädare tvangs att mera ensidigt bruka de dystopiska ideologierna antifascism, antiimperialism och antikapitalism, just så som trilemmat i sin negativa strukturella förståelse föreskriver. För det andra innebar det att den imperialismteoretiska tanke som är underströmmen i dessa ideologier och utgör totalitarismtankens alternativa meningssammanhang, eller ”motmyt” för att tala med Abbot Gleason, hade begränsade möjligheter att vinna kampen om beskrivningen av världsläget.743 Med historikerns vetskap om vad som komma skulle kan man säga att den socialistiska blickpunkten debattörer bidade sin tid, och invändade att den eskaleringe konflikten i Vietnam skulle göra konjunkturen för antiimperialism och i förlängningen även antikapitalism alltmer gynnsam. Detta formulerades i den empiriska genomgången mycket frankt inte minst av Gunnar Ågren, ledare för Forum Vänster, då han med Vietnamkriget som ingång hävdade att det i en situation då USA tycktes vara den part som hotade världsfreden var betydligt lättare att finna en resonansbotten för de socialistiska idéerna eftersom dessa då inte naturligt associerades med politiken i öststaterna. Med det dystopiska trilemmats verkningshistoriska raster är det lätt att se hur en ny erfarenhet i frågan om vem som var världsscens aggressor tog form i samtiden, och skapade en avsevärt bättre konjunktur för en imperialismteoretisk världsbild: En samtida dystopisk erfarenhet av den amerikanska impe-
rialismen övertrumfade de dystopiska erfarenheter av den sovjetkomunistiska totalitarismen som varit vägledande för Herbert Tingsten under det tidiga femtiotalet. Den verkningshistoriska principen, att gammal erfarenhet gäller tills den i samtiden vederläggs av ny, får här en god illustration och bildar grundvalen för vad som ofta beskrivits som vänsterns problemformuleringsprivilegium i brytpunkten mellan sextio- och sjuttiotal. I det verkningshistoriska perspektivet ligger återigen, liksom i fallet Tingsten under femtiotalet, att denna maktposition förvärvas via det meningsinnehåll och den världsbild som tycks mest koherent och potentiellt orienteringsgivande i samtiden. Återigen får vissa perspektiv, argument och aktörer tidsandan i ryggen – medan andra istället får den i ansiktet.


Ytterligare två dimensioner av denna skiftning bör noteras: generationsaspekten och synen på den politiska demokratins värde. Man kan liksom Östling i processen kring nazismens dystopigörande notera hur den inflytelserika grupp av kulturradikaler med Tingsten och
Ingemar Hedenius i spetsen som erhöll vad han kallar sensmoralformuleringsprivilegiet i den tidiga efterkrigstiden, var betydligt yngre än de nationellt konservativa som vid krigsslutet i allt högre grad bortdefinierades som tyskvänner och potentiellt opålitliga. Mycket riktigt skiljer det en generation mellan gestalter som Fredrik Böök och Sven Hedin å ena sidan och Tingsten och Hedenius å den andra. I det sena sextiotalet tycks samma fenomen gå igen. Att de tredjeståndspunktare som synbarligen gick en ny vår till mötes genom radikaliseringen var betydligt äldre rubbar inte det grundläggande faktum att skiftet bars upp av en yngre generation – inte minst av de stora kullarna universitetsstudenter som i de flesta fall saknade egna minnen och upplevelser av andra världskriget. På samma sätt som man kan tala om kulturella generationer är det därför rimligt att tala om ideologiska generationer – särskilt mot bakgrund av den verkningshistoriska erfarenhetens inverkan på det ideologiska fältet. Som folkpartisten Cecilia Nettelbrandt riktigt påpekar i förhållande till sina döttrars alltmer vänsterinriktade politiska engagemang hade ”de unga” aldrig upplevt den amerikanska politikens positiva sidor. Den antiamerikanska inställning som grundades i de dystopiska ideologierna antiimperialism och antikapitalism anses därför i en mening fullt rimlig, eftersom den utgår från en generationsspecific erfarenhet.

Avslutningsvis bör den aspekt av Vietnamdebatten som rör synen på den politiska demokratins värde fokuseras. Redan i debatten om den tredje ståndpunkten femton år tidigare hade Artur Lundkvist hävdat att ingen av supermakterna, varken USA eller Sovjetunionen, kunde karakteriseras som en demokrati. Sann demokrati förutsatte socialism, och någon sådan kunde Lundkvist inte se varken i öst eller väst. Detta principiella underkännande av den politiska demokratin som en differentieringssprincip då stater skall bedömas var fundamentet i Lundkvists ställningstagande. Tingstens invändning, att en ståndpunkt som Lundkvists fick artikuleras i väst men inte i öst, verkade i motsatt riktning. Demokratin visade sin överlägsenhet genom att tillåta sin egen opposition, den gentemot makten avvikande me-
ningen, och existensen av politisk demokrati borde därför alltid sättas i första rummet. Detta var också kardinalpunkten i budskapet om ideologiernas död – en spridd konsensus om den liberala demokratins supremati. Argumentet tycktes mycket starkt.


Vietnamrörelsen verkade således katalyserade för en rörelse i det dystopiska trilemmat, till förmån för de dystopiska ideologierna anti-imperialism och antikapitalism, som kunde ställas vid sidan av den alltjämt tungt vägande antifascismen. I förhållande till parollen om ideologiernas död är detta centralt – den reaktiverade socialistiska blickpunkten med stark grund i sina dystopiska ideologier förebådar ideologiernas återkomst. Det bör dock noteras att det utifrån den so-
idégods som tycktes få en värdigare utformning i det maoistiska Kina.

Under sjuttioåttasenare hälft falnade återigen den socialistiska glö-
den. Detta gällde såväl primatet för de dystopiska ideologierna antiim-
perialism och antikapitalism som den utopiska potential man kunnat
se i exemplet Kina. I linje med det verkningshistoriska perspektivet
kan denna skiftning återigen tillskrivas ett växlande erfarenhetsin-
nnehåll. Då Vietnamkriget avslutades 1975 blev antiimperialismen allt
mindre relevant. Som Salomon påpekat var den imperialismteori som
genomsyrat FNL-rörelsens arbete inte lika användbar då den vietna-
mesiska freden skulle rättfärdigas som den varit då den amerikanska
krigföringen skulle fördömas. Den förväntan om förnyad amerikansk
aggression och upptrappning som under en tioårsperiod byggts upp
och ständigt bekräftat den erfarenhet som tagit form under sextio-
alets mitt, blev helt enkelt inte längre bekräftad. I likhet med varje
annan erfarenhet som inte bekräftas, tappade därför Vietnamfrågan
successivt sin orienteringspotential. Det var inte meningsfullt att tala
om en USA-imperialism som man i samtiden inte tydligt var vare.

I det maoistiska fallet är det mera vanligt att uttala sig om när
och varför dess utopiska potential avtog och småningom försvann.
Man kan peka på Maos död 1976, och den tilltagande maktkampen
därefter. Man kan peka på de Amnesty-rapporter som följde på varand-
ra under sjuttioåttasenare mitt, och som förevedde allt annat än ett uto-
piskt skimmer. Man kan peka på det kinesiska anfallet på Vietnam,
som potentiellt ställde det kommunistiska Kina i samma position som
USA varit i bara något år tidigare. Oberoende av hur dessa faktorer
skall viktas mot varandra är det klart att det också i det kinesiska fal-
let skapades ny erfarenhet som svek en tidigare utopisk förväntan. Det
bör i sammanhanget poängteras att det till det meningsbegrepp som
här använts också är knutet ett visst krav på koherens: en erfarenhet
som skall ha potential att vara orienteringsgivande måste bygga på ett
meningsinne något med någon grad av inre logik. Den världsbild som
bygger på en uppsättning erfarenheter med vars hjälp vi orienterar oss
framåt i tiden måste helt enkelt hänga ihop för oss själva. Vid alltför
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Det stundande åttiotalet karakteriserades i vänsterpolitiskt hänseende snarast av ett vakuum efter sjuttiotalets urladdning. På den internationella arenan återtog Ronald Reagan det amerikanska initiativet, och med sitt tal om Sovjetunionen som the Evil Empire förde han åter analysen i totalitarismteoretisk riktning. Den idépolitiska högervåg som kunnat avläsas i det svenska politiska språkets förändring har i denna undersökning inte studerats närmre empiriskt, även om det utgör en central kontext. Närmast kommer den ganska spretiga debatten huruvida Sverige är totalitärt, i vilken vissa indikationer på att det negativa frihetsbegreppet stärkt sin ställning ges – i motsättning till det positiva frihetsbegreppet, som istället förbinds med individens underordning under en förmodad kollektiv vilja och allmänintresse. Det ligger istället, återigen med historikerns vetskap om vad som komma skall, nära till hands att se åttiotalet som en idépolitisk uppbyggnad som kulminerade i östblockets implosion 1989. Fukuyamas tanke om historiens slut, som i sin liberalt infärgade och på dystopiska erfaren-
heter vilande konklusion kan ses som mycket snarlik den ideologiernas
död som Tingsten talat om knappa fyrtio år tidigare, är dock i en me-
ing felaktig. Historiens slut innebar tvärtom för svenska förhållan-
den något av en historiens återkomst. Skillnaden mellan åttiotal och
nittiotal är i detta perspektiv slående: medan den svenska receptionen
av den tyska historikerstriden under åttiotalet präglades av mild oin-
tresse parat med en exotisk hänförelse över att man kunde debattera
historia, har nittiotalets totalitarismdebatter en påfallande historisk
karaktär. Man kan här identifiera en tidsperiod mellan 1989 och 2001
då frågan om totalitarismens eventuella existens och manifestations-
former får en mera ensidigt historisk orientering. Den sovjetiska tota-
larismen hade upphört, och det kalla krigets segerrika liberaler hade
ännu inte i stor skala börjat tala om den militanta islamismen som en
tredje totalitarism. I denna bemärkelse utgör nittiotalet en väg mellan
Fukuyamas och Huntingtons inflytelserika tesser. Att världen i idee-
alogiskt hänseende skulle ha avstannat innebar alltså inte avsaknad av
kulturella konflikter, vilket med tiden skulle bli tydligt. Dessa kunde
dessutom förses med ett ideologiskt innehåll – inte minst genom att,
som islamismen, skrivas in i en totalitär treenighet. Islamismens in-
kluderande i den totalitära begreppssären är ytterligare ett exempel
på ett tillstånd som inte till fullo kan beskrivas inom ramarna för det
dystopiska trilemmat som det utvecklats inledningsvis. Man kan dock
notera att begreppet totalitarism som beteckning på det liberala sam-
hällets dystopier – inklusive den islamistiska – också i det postkom-
munistiska tidevarvet tycktes vara intakt, och tolkades tydligt inom
de erfarenhetsramar som skapats under det kalla kriget.

Att fenomenet totalitarism i huvudsak förlades till historien under
nittiotalet illustreras tydligt inte minst i debatterna om Kommunis-
mens svarta bok och Forum för levande historia. I båda fallen utvär-
deras den historiska erfarenheten av nazistiska och kommunistiska
samhällen, och de placeras i ett huvudsakligen gemensamt totalitärt
meningssammanhang. Man kan dock fastslå att den ideologiska kon-
kluison som detta likställande ansågs ge vid handen – antikommu-
nism, samt alltför självklart antinazism – gavs olika normativa värderingar, vilket i sig är ett gott belägg för att debatterna inte fördes enbart på det historiska fältet, utan upplevdes som tydligt samtidsrelevant. Bland den socialistiska blickpunktens kvartröjande debattörer ansågs de dystopiska ideologierna antiimperialism och antikapitalism betydligt mer meningsbärande. Detta bekräftas av de alternativa svartböckerna, liksom av den kritik mot Forum för levande historia som antydde att information om kolonialism och slaveri var betydligt viktigare än en kommunismkampanj. Denna antiimperialism och antikapitalism, ofta länkad till en övergripande antiamerikanism, tycks också få sin samtida bekräftelse under det så kallade kriget mot terrorismen, då skeenden i realtid ställs bredvid återupplivade erfarenheter av den imperialistiska supermakten USA – även om man i talet om ”Guantanamoarkipelagen” och liknande möjligen kan ana en imperialismeanalytisk analys i totalitarismeanalytisk språkdräkt.

Framför allt bör det dock noteras att den socialistiska blickpunkten företrädare i det så kallade ”postkommunistiska” tidevarvet efter Berlinmurens och östblockets fall definierat den egna ståndpunkten ensidigt negativt genom sina dystopiska ideologier. Någon utopisk resurs likt Sovjetunionen i den nära efterkrigstiden eller, i högre grad, det maoistiska Kina under det tidiga sjuttioåren går inte att se.

Det huvudresultat som denna studie ger vid handen är således att den socialistiska blickpunkens företrädare under undersökningsperioden blivit böjda att alltmer ensidigt definiera den egna ideologiska positionen negativt genom de dystopiska ideologierna antifascism, antiimperialism och antikapitalism. Detta innebär sammantaget för den idépolitiska debatten, som den tar sig uttryck med det dystopiska trilemmat som prisma, att nazismens härjningar upphöjts till nittonhundratalets dystopiska urerfarenhet, att den socialistiska blickpunkten i avsaknad av utopiska resurser har sin enda kvarvarande lockelse i sina dystopiska ideologier, samt att den enligt Fukuyama segerrika liberalismen vilar tungt på totalitarismanalysens dystopiska ideologier och programmatiska antiutopism. I denna bemärkelse har dystopierna
således segrat – inte genom att vara hoppingivande framtidsalternativ, utan genom att utgöra de historiska erfarenheter som finns kvar att orientera efter i det tjugoårsdömmet som blickar tillbaka på den stålblanka nittonhundratalssjustopismens dikekvinnliga. Det är dessa dikekvarningar som utgör de mardrömmar vi enligt Mazower valt att drömma om en gång till, istället för att vakna upp till en okänd värld.

**DEN HISTORIEMORALISKA MATRISEN OCH DEN LIBERALDEMOKRATISKA PARADOXEN**

Utöver detta övergripande resultat, som i sitt fundament vilar på den socialistiska blickpunktens tilltagande och småningom allnårasårande negativa definition av den egna ideologiska utgångspunkten, och som här alltså fått det programmatiska uttrycket dystopiernas seger, kan ytterligare ett par återkommande mönster noteras. Dessa temata, eller retoriska figurer, benämns i det följande den historiemoraliska matrisen och den liberaldemokratiska paradoxen.

Ett av de grundläggande postulaten för denna undersökning har varit att den verkningshistoriska erfarenheten påverkar det ideologiska fältets konfigurationer. I den konkluderande analysen har denna process enkelt uttryckt fått tre olika dimensioner; vilka av trilemmats blickpunkter som får det naturliga primatet, vilka blickpunkter som är möjliga att inta, samt på vilka grunder positionerandet sker. Det naturliga primatet får i denna process företräda som den som artikulerar en världsbild konstituerad av de erfarenheter som i samtiden framstår som mest meningsbärande, koherenta och orienteringsgivande. Den ideologiska pendelrörelsen från Tingstens liberalism till VietnamrörelSENS mer eller mindre uttalade socialism har ovan analyserats på detta vis. Detta skall emellertid inte tolkas som att inga avvikande meningar existerar. Däremot innebär det för det första
att erfarenhetsinnehållet på olika sätt förhandlas i debatterna, och för det andra att den underliggande tanke om intentionalitet bakom de blottlagda dystopiska erfarenheterna som föreskrivs i trilemmat – att det finns en korrelation mellan ideologi och politiskt utfall – på olika sätt ges alternativa tolkningar. Mönstret är särskilt tydligt då kommunismens historia skall bedömas, inte minst under nittiotalets debatter, men mönstret går igen i olika varianter på fler ställen än så.


En annan möjlighet att rationalisera en avvikande mening är att peka på eventuella emancipaterande konsekvenser av aktörens – ”förövarens” – handlingar. Dessa kan då anses väga upp förtrycket, och ge en moralisk balansräkning vid handen som slutar på plus. Ett illustrativt exempel på ett sådant räknestycke är Maos så kallade sju-tre-doktrin, enligt vilken Stalin ansågs ha varit sju delar ”bra” och tre delar ”dålig”. Att ställa den stalinistiska industrialiseringen och produktionsökg-

Sammantaget tonar alltså en bild av fyra principiellt skilda kontexter kring den historiske aktörens handlande fram; de strukturella omständigheter respektive ideologiska intentioner som föregår handlandet, samt de repressiva respektive emanciperade konsekvenser som handlandet ger upphov till. Mönstret kan visualiseras på följande sätt:

---

**Figur 2. Den historiemoraliska matrisen**

De strukturella omständigheterna och de emanciperande, välfärdsbringande konsekvenserna erbjuder alltså möjligheter att kontextualisera och ifrågasätta den raka linjen mellan ideologisk intention och totalitärt förtryck. En variant kan också vara att se repressionen som
skapad ur strukturella predikament, medan de emanciperande god-
värdena anses sprungna ur en ideologisk intention. Då de svenska
steriliseringarna förklaras kulturellt och strukturellt, medan sterilise-
ringsslagens avskaffande betraktas som en socialdemokratisk förtjänst,
är det ett exempel på just ett sådant mönster. Det bör i sammanhanget
också påpekas att ingen av de fyra kontexterna är principiellt ogilt-
tig eller orimlig – tvärtom. Däremot är det faktum att endast vissa
utsnitt av denna helhet förekommer hos olika debattörer en god il-
lustration till det faktum att historieskrivning är en levande substans
som brukas och kommuniceras på olika sätt, och att olika debattörer
har olika syn på vad som skall anses meningsbärande. Eftersom det
således föreligger ett slags principiell validitet också i den strukturella,
funktionalistiska förklaringsmodellen, liksom i de emancipatoriska
konsekvenserna, blir frågan således hur dessa kontexter skall värderas.
Kontextualisering är som bekant en historievetenskaplig dygd. Frågan
huruvida en kontext brukas inomvetenskapligt historiskt, orienterat
mot en bredare förståelse av ett fenomen eller en händelse, eller med
moraliskt trivialiserade eller relativiserande förtecken, har därför de-
battens antagonister och protagonister ofta skilda meningar om.

Att använda en funktionalistisk förklaringsmodell för att frigöra
ideologier från realhistorisk barlast är inte helt ovanligt. Idéhistori-
kern Conny Mithander ger ett illustrativt exempel. Då den svenske
nationalsocialistiske ledargestalten Sven Olov Lindholm 1946 skrev
sitt politiska eftermäle var han djupt skakad över vad som framkom-
mit om den tyska nazismen efter världskrigets slut. Om detta var vad
som avsågs med nationalsocialism så var han inte nationalsocialist.
Underförstått var det ytterst tveksam om det fanns någon ideologisk
korrrelation med händelseutvecklingen i Tredje riket. På likartat sätt
tolkar Mithander den tidigare vänsterledaren Lars Ohlys försök att
återerövra begreppet kommunist – erfarenheten av realsocialismen på
andra sidan järnridån måste härledas till något annat än en ideologisk
intention att skapa det klasslösa kommunistiska samhället. En lik-
nande kamp om erfarenhetsinnehållet kan noteras också i förhållande

Sammanfattningsvis frammanar debatternas historiemoraliska grundmönster, såsom det beskrivits ovan, två potentiella alternativa strategier eller förhållningssätt till idén om ett grundläggande samband mellan ideologi och förtryck: funktionalistiska, strukturinriktade förklaringsfaktorer samt emanciperede konsekvenser. Till dessa två strategier kan dessutom läggas en tredje och en fjärde. Då den vetenskapliga metoden i inledningen etiketterades som en argumentationsanalys på idékritisk grund, vilken i sin tur tolkades i termer av erfarenhet, kan det här noteras hur dessa fyra strategier tillsammans utgör just en uppsättning argument mot den tanke om intentionalitet i handlandet som vägleder den totalitarismteoretiska analysen: Om de kommunistiska och nazistiska brotten inte förklaras ideologiskt och intentionellt, varför skall man då sluta upp kring de dystopiska ideologierna anti-kommunism och anti-nazism?

Den tredje strategin sorterar under vad som ofta benämns body count, det vill säga offerräkning. Då Courtois räknade till 100 miljoner offer i kommunistiska stater, svarade författarna till Kapitalismens svarta bok med lika många offer för kapitalismen mellan år 1900 och 1997, och satte härtill upp tidigare seklers koloniala övergrepp


Som påpekats i den empiriska genomgången är Vietnamdebattens inledningsskeende en god illustration till denna liberaldemokratiska paradox i global skala, där de amerikanska krigshandlingarna av vissa debattörer försvaras med argumentet att de utgör ett demokratiskt värn mot ett kommunistiskt och totalitärhot. Det är när denna beskrivning av situationen successivt tappar sitt meningsinnehåll som pendeln svänger. Sina renaste inkarnationer får den liberaldemokratiska paradoxen dock tematiskt i tre av de övriga fallen: IB-affären, Forum för levande historia och under tjugohundratalets krig mot terrorismen. I frågan om Informationsbyrån och dess verksamhet gäller det huruvida registrering av bedömda säkerhetsrisker, utan parlementarisk insyn, skall ses som grundlagsstridig eller möjligen, i en djupare mening, som ett skydd för den demokratiska grundlag som hotas av förment opålitliga vänsterelement.

Även frågan om eventuella förlöpningar under kriget mot terrorismen ger den liberaldemokratiska paradoxen en legal inramning: Är det principiella brottet mot internationell rätt vid Irakinvansen eller inskränkningarna i den individuella rättssäkerheten att betrakta som det ”nödvändiga” eller ”mindre” onda som krävs i kampen mot ett ”större” islamistiskt totalitärhot? Exemplet visar tydligt hur detta
dilemma får en konsekvensetisk prägling av det slag som diskuterats ovan – ett mindre ont kontrasteras mot ett större gott.


DET DYSTOPISKA TRILEMMAT, ERFARENHETEN OCH TOTALITARISMEN

Konklusionen följer i det ovanstående alltså två led; ett överordnat, där trilemmats utveckling mot en alltmer ensidigt negativ stuktur betecknats som en dystopiernas seger, eller mera korrekt som de dystopiska erfarenheternas seger över de stora utopiska visionerna; samt ett på en lägre analytisk nivå, som har formen av två återkommande retoriska mönster som också kunnat noteras i debatterna – den historiemoraliska matrisen och den liberaldemokratiska paradoxen. I förhållande till tidigare forskning, främst Frenander och Wiklund, innebär detta en del avvikelse, men också en högre grad av precision. Där Frenander ser en enkel vågrörelse mellan höger och vänster, ger trilemmat en högre grad av dynamik genom att identifiera två principiellt skilda sätt att inta en ståndpunkt: positivt eller negativt. Härutöver ger den verkningshisto-


Den andra aspekten som givet trilemmats struktur är intressant att fokusera är den utomliggande, fjärde blickpunkten, som med bred pensel getts beteckningen modernitetskritik. Redan penselbredden är i sammanhanget ett problem: kritiska anmärkningar om det moderna samhället kan göras utifrån såväl konservativa som ekologistiska,

Den tredje dimensionen av trilemmat, som tidigare noterats som en avvikelse men som tydligt också tolkas inom det kalla krigets erfarenhetsramar, är hur den militanta islamismen konceptualiseras som totalitär och ur en liberal blickpunkt skrivs in som tredje nod i ett totalitarismteoretiskt meningssammanhang. Detta faktum, som kan


Avseende undersökningens andra utgångspunkt, erfarenheten och den verkningshistoriska princip denna är underkastad, har redan att
antal dimensioner anty tts. Erfarenheten är i denna undersökning
dock inte enbart det historieteoretiska fundamentet utan också en ur-
valsprincip. Tillväggagångssättet liknades i metodologiavsnittet vid ett
arkeologiskt grävande genom det ena erfarenhetslagret efter det andra.
Att denna metod varit ändamålsenlig visas genom den påtagliga inter-
textualitet som kunnat läggas i dagen. Inte bara debatternas aktörer
är alltså igen, de påminner också varandra om tidigare ordväxlingar
med motsvarande tematik, åberopar förlöpningar av motståndarsidan
till försvar för den egna ståndpunkten, och använder sig väsentligen
av samma argument. I denna bemärkelse är det exempelvis tydligt
att såväl femtiotalets debatt om tredje ståndpunkten som sjuttiotalets
debatt om IB är tydligt identifierbara erfarenhetslager, liksom att de
argument som det dystopiska trilemmat och den historiemoraliska
matrisen ställer i dagen är återkommande i de debatter som studerats.
Främst ett av de studerade fallen sticker ut från detta mönster, och det
finns därför skäl att dröja vid detta.

I den debatt som under det tidiga åttiotalet fördes under parollen
”är Sverige totalitär?” åberopade till synes inte någon deltagare erfa-
renheter från realsocialismens Sovjet eller kolonialkapitalismens väst-
makter till stöd för det egna ställningstagandet. Inte heller tycktes man
månu att försöka ställa sin antagonist i samband med den nazityska
erfarenheten. I de fall dessa dimensioner alls förkommer är det åter-
hållsamt och implicit. Det är därför inte förvånande att ingen sentida
debattör åberopar just denna debatt till stöd för sitt ställningstagande.
Skälet tycks vara följande: Detta är en principdebatt om gränssnittet
mellan individ och kollektiv, mellan positiva och negativa friheter –
tydligt totalitarismrelevanta frågor, men diskuterade utan totalitaris-
mens erfarenheter i den omedelbara närheten. Eftersom debatten inte
tar sin utgångspunkt i en historisk erfarenhet läggs den följaktligen
inte heller som ett skikt i den överlagrade erfarenhet som är tillgänglig
för utgrävning. Denna debatt har med andra ord identifierats i den
prospektiva genomgången av materialet. Den metodologiska poäng
som låter sig göras i sammanhanget är således att de debattväxlingar
som inte tar sin utgångspunkt i en i samtiden nyvunnen historisk erfarenhet eller tidigare debatt- och erfarenhetslager inte heller är möjliga att identifiera med hjälp av den retrospektiva urvalsprincipen. I flertalet av de debatter som behandlas i denna undersökning börjar argumentationen i en samtida eller dåtida erfarenhet, ur vilken man sedan försöker extrahera principer för orientering och handlande. I den ovanstående debatten om det totalitära Sverige börjar och slutar man i betydande grad i principerna. Situationen påminner här så till vida om Leif Lewins studie av planhushållningsdebatten. Möjligen kan man i detta förhållande också spåra en viktig orsak till varför Lewin i sin undersökning avslutningsvis polemiserar mot Tingstens tes om ideologiernas död: i Lewins fall handlar analysen i påfallande hög grad om argument kring ekonomisk organisation och fördelning, och om var gränssnittet mellan stat och individ bör gå. Här spelar ideologiska normer en mer framträdande roll. I Tingstens fall handlar avideologiseringen i betydande grad om just erfarenheter – av den demokratiska överideologins överlägsenhet, men framförallt av de konkurrende totalitära systemens underlägsenhet.  

Den tredje av undersökningens utgångspunkter har varit totalitarismen. Ansatsen har i denna studie inte varit begreppshistorisk, men det finns ändå skäl att avslutningsvis rikta blicken mot just själva begreppet. För det första, och delvis i anslutning till åttiotalets avvikande totalitarismdebatt, är det tydligt att totalitarismbegreppet under seklet laddats med en avsevärt mer negativ klang än den Mussolini tillmätte begreppet i tjugotalets Italien. Man kan rentav tala om totalitarismbegreppet som ett slags pejorativ i tiden. Sådana betydelser förändras emellertid. Ett illustrativt exempel kan ges: Då Jörn Svenssons bok *Korporatismen och den borgerliga klassdiktaturen* recenserades i *Dagens Nyheter* 1975 gjordes detta under rubriken ”Är Sverige fascistiskt?”. Några år senare diskuterades synbarligen samma korporativism under beteckningen ”Är Sverige totalitärt?”. Detta faktum ger ytterligare kontur till den tidens skiftning som tidigare illustrerats med karakteristiken av den statsbärande socialdemokratin ömsom
som lakej åt USA-imperialismen och ömsom som socialistiskt väsenslik den sovjetiska totalitarismen. År 1975 kunde beteckningen ”fascism” ha samma pejorativa klang som ”totalitarism” några år senare.


kan så till vida säga att Olof Lagercrantz blev bönhörd då han önskade att *Gulagarkipelagen* inte skulle bli det sista ordet i debatten om socialismen.


**DYSTOPIERNAS SEGER, IDEOLOGIERNAS DÖD OCH HISTORIENS SLUT**

Det finns avslutningsvis skäl att ge några ingångsvärden kring hur den ”dystopiernas seger” som här blivit undersökningens övergripande konklusion förhåller sig till andra likartade programfraser. Inte minst gäller det Tingstens ”ideologiernas död” och Fukuyamas ”historiens
slut”, som redan inledningsvis framställdes som möjliga sätt att beteckna och karakterisera en situation i vilken den liberala blickpunkten tillerkänns primitet i debatten. Att i detta sammanhang betrakta de tre programfraserorna som en delvis överlappande triad, byggda på likartade iakttagelser, är inte bara möjligt utan också vid närmare eftertanke logiskt: om ideologierna dött och historien tagit slut, måste något annat rimligen ha segrat eftersom vi alltjämt lever som orienterande varelser längs en tidsaxel.

Den ideologiska död som Tingsten tyckte sig se under femtio- och sextiotalen var för honom mycket långtgående. I sin avhandling om Tingsten och dennes ideologianalys dissekserar idéhistorikern Bernt Skovdahl med hjälp av statsvetaren Evert Vedung förhållandet. Vedungs analysram innehåller två principiellt skilda ideologibegrepp; ett innehållsligt, som knyts till ideologiernas inre koherens; samt ett funktionellt, som istället fokuserar ideologins användning och funktion i en politisk process. Dessa kan i sin tur ses som korresponderande med å ena sidan substantivet ideologi, och å andra sidan verbet och aktiviteten att ideologisera. Skovdahls poäng i sammanhanget blir här att Tingstens tal om en ideologiernas död omfattar båda definitionerna. Inte bara de mer eller mindre koherenta idésystem som vanligtvis benämns ideologier hade alltså mist sin samhällsroll – även själva aktiviteten att ideologisera hade upphört. Det var också här som Tingsten, enligt Skovdahl, ådrog sig mest kritik.754

En sådan förståelse av Tingstens tes skaver mot det tillstånd som dystopiernas seger avser att ringa in. De utopiska versionerna av nittonhundratalets ideologiska positioner må vara döda. Detta ligger i förståelsen av den process från utopisk förväntan till dystopisk erfarenhet som beskrivits ovan, och som utgör en central del av dynamiken i det dystopiska trilemmat. Däremot innebär det inte att dessa dystopiska erfarenheter inte skulle brukas ideologiskt – tvärtom. Då man i debatten tycker sig ha sett utopismens upprepade misslyckanden erbjuder de retrospektiva dystopiska erfarenheterna den enda kvarvarande möjligheten att orientera politiskt. Den dyrköpta kunskapen
om det idépolitiska sjökortets grynner och skär finns alltjämt kvar att navigera efter – även då man är osäker på vart den vidare rutten går.

Förhållandet till Fukuyamas idé om historiens slut har kort berörts tidigare. Ställd bredvid det dystopiska trilemmat är tesen om histori
dens slut i sin bokstavliga mening naturligtvis fel – tvärtom är histori
den enda tidsdimension till vilken vi kan vända oss då en utopisk framtidsförväntan omöjliggjorts av den historiska erfarenheten. I
denna mening förebjud historiens slut i själva verket historiens åter
komst. Mer specifikt än så, finns det två centrala distinktioner mellan
historiens slut i Fukuyamas tanke och dystopiernas seger, såsom idén
kommit till uttryck i denna studie.

Den första distinktionen rör synen på erfarenheten. En bärande
idé hos Fukuyama ligger i tanken att den historiska utvecklingen i de
samhällen som åberopat sig på fascistiska och kommunistiska idéer
också påverkat människors tilltro till dessa idéer. Han anser med andra ord att det bland folk i gemen anses finnas ett samband mellan
ideologisk intention och repressiva konsekvenser på samma sätt som
det uttryckts i trilemmat och i den historiemoraliska matrisen ovan.
Så långt är de båda analyserna kompatibla. I Fukuyamas tanke har
dock de realfascistiska och realkommunistiska erfarenheterna dysto
pigjort dessa ideologier med så våldsam kraft att de utrangerats som
ideologiska alternativ, som det syns, för alltid. Det är därför historien
är slut. Detta innebär att erfarenheten i Fukuyamas analys är gjord en
gång för alla, och således inte underkastad samma verkningshistoriska
princip som Gadamers erfarenhetsbegrepp. Om Fukuyama accepterat
Gadamers idé att gammal erfarenhet gäller endast tills den vederläggs
av ny, hade han varit mindre trosviss om framtidens syn på nitton-
hundratalets ideologiska positioner.

Den andra distinktionen rör möjligheten att definiera en ideolo
gisk position negativt. Om Fukuyamas förutsägelse om socialismens
bortdöende varit alltigenom sann hade det varit okontroversiellt av
Courtois att jämföra ett svältande kulakbarn med ett svältande jude
barn. Det var det som bekant inte, och svarsskrifterna om kapitalism


Avhandlingen tillägnas Ally och Sture Lundberg, min mormor och morfar. Det var i deras hem som tankarna på att bli historiker så sak-
teliga började ta form. Jag är mycket osäker på om de någonsin förstått vad som skulle vara bra med det, men de såg att det var det jag ville. I en avhandling som i så hög grad handlar om våld är min hälsning till dem och till min övriga familj ett hoppfullt vitnesbörd om vad människor också är kapabra till – kärlek.

Lund, en novemberkväll 2012

Johan Stenfeldt
dystopiernas seger
SUMMARY

THE VICTORY OF THE DYSTOPIAS

Totalitarianism as a Point of Orientation in the Ideological Debate of Postwar Sweden

The purpose of this study has been to dissect the process of ideological orientation in the public debate of postwar Sweden. The aim may be regarded as twofold, focusing partly on empirical observations, and partly on the dynamic or propelling forces that this process of orientation is subject to. Crucial to the study is the idea of a generic totalitarianism; a concept used both on a scholarly and a political level, focusing on the similarities between communism and Nazism, and the diverging guiding potential of this idea in different times and situations.

Comparing communism and Nazism is highly controversial. In this study, the reception of the French anthology *Le livre noir du communisme*, The Black Book of Communism, edited by Stéphane Courtois and published in 1997, is used to highlight the nature of this controversial comparison. When Courtois revealed his sympathy for the totalitarianism approach in the introductory chapter of the book, stating that there was no moral difference between a Jewish child starving in the Warsaw ghetto during the Second World War and a Ukrainian child starving during the campaign against the Kulaks in the thirties, the response was immediate. Two prominent answers to
Courtois were also black books: *The Black Book of Colonialism* and *The Black Book of Capitalism*. It is worthy of note, though, that one book was never published: The White Book of Communism. This reveals a logic of great importance to this study, i.e. the possibility to negatively define an ideological position or, to paraphrase Mao Zedong, it is more important to point out the eggs that your political opponent has cracked than to show the omelet you have been cooking yourself.

Following this observation, the analytical framework of this thesis is further elaborated, leading up to a model here called the dystopian trilemma. This model suggests that the three most predominant ideologies of the twentieth century have, to a great extent, defined themselves mutually negatively. These three ideologies are named as pairs: fascism/Nazism, socialism/communism and liberal capitalism/liberal democracy. As a result of these three potential positions, two important things follow. Firstly, it suggests that each of these three ideologies, or ideological positions, defines itself against the remaining two and usually regards the other two as interconnected, or equivalent, dystopian counterparts. Secondly, it also proposes that such a perceptual pattern is disapproved by the two remaining ideologies, which on the contrary define themselves as ideological counterparts to each other. This provides the trilemma with three rather distinct viewpoints, and consequently a rather particular dynamic. In sum, it may be said that from a liberal point of view socialism as well as fascism are regarded as equal dystopias based on utopianism, collectivism and terror; from a socialist point of view liberal capitalism as well as fascism are interconnected phenomena, tied together by imperialism and racism; and from a fascist point of view liberalism as well as socialism may be regarded as dystopias, sharing similarities such as internationalism, rationalism, and – from a Nazi point of view at least – Jewishness. It may be said, however, that the agents included in this study never advocate this third viewpoint. After the end of the Second World War, Nazism and fascism may be compared to the main figure in a political version of the game “the old maid”. Nazism is transformed into a “card” that
no one wants to hold, or even have in their proximity, but is eager to compare their opponent to. This, however, reveals that Nazism still plays a significant role in the ideological debate as a morally discarded experience that needs to be avoided.

Apart from the negatively defined dystopian positions in the trilemma, this shows that our experiences, the way we interpret the past when seeking orientation for the future, are of great importance to this study. Experience is here used in accordance with the tradition emanating from modern German hermeneutics and the term *Wirkungsgeschichte*, history of effects, elaborated by Hans-Georg Gadamer and Reinhart Koselleck. A crucial aspect, maintained by this tradition, is that our experiences are closely interconnected with our expectations. Experiences of the past will form our expectations for tomorrow, and if what we expect actually happen, our historical experience is confirmed. But if our expectations fail, our experiences will need to be revised. Gadamer compares this to a learning process, a process of *trial and error*, in which our experiences are continuosly revised to fulfill their function of temporal orientation. This interplay between experiences and expectations is utterly important, in the sense that it provides the dystopian trilemma and the strictly negative definitions of this framework with a dimension of process: at the beginning of the interwar period, when Nazism could not yet be judged from the experiences of war and the concentration camps, and Soviet communism, in the same way, could not be judged from the Stalinist purges of the Great Terror, the ideological viewpoints may have been based on positive visions as well. Eventually, this changed. The hypothesis states, therefore, that the process of ideological orientation, which is the topic of research in this study, may be described as a development from *utopian expectations* to *dystopian experiences*.

The sources used to study this process are Swedish newspaper articles and a number of books that have been of great importance in the public debate of postwar Sweden, among them the three black books previously mentioned. The empirical starting point is the Swedish re-
ception of Victor Kravchenkos’ *I Chose Freedom* in the late fourties, and the final chapter deals with the 9/11-attack and the war on terrorism, focusing on the way experiences from the Cold War still play a significant role in the ideological debate of the post-Soviet era. These experiences resurface, for example, when Al-Qaeda is conceptualized as totalitarian, or when the United States is accused of developing totalitarian characteristics in the struggle against this new form of Islamic totalitarianism.

Describing the ideological debate as a movement from utopian expectations to dystopian experiences turns out to be fruitful. Concerning the mutual and negative definitions of the trilemma, there is a great continuity. The dystopian ideologies of the liberal viewpoint, anti-communism and anti-fascism, may be regarded as the ideological version of totalitarianism theory. In the same way, the dystopian ideologies of the socialist viewpoint, anti-capitalism, anti-imperialism and anti-fascism, have formed what the American historian Abbot Gleason has called a distinct “countermyth” to this idea of a generic totalitarianism. This conflict between totalitarianism theory and imperialism theory is the backbone of the debates. Different situations tend to underpin one of these theories: the Soviet aggression in the Eastern Bloc at the end of the fourties is transformed into a historical experience that has a mobilizing function in favour of the liberal totalitarianism perspective. In the same way, the American aggression in Vietnam at the end of the sixties is transformed into another historical experience that has a mobilizing function in favour of the socialist imperialism perspective. During the sixties and early seventies there is however, one important exception to this strictly negativist scheme of interpretation: the possibility to use the example of communist China and the Cultural Revolution as a positive, utopian resource. In the end of the seventies, when the political landscape of Southeast Asia was transformed, this changed. The United States left Vietnam, and China entered in its stead. More or less simultaneously, Mao died and a furious struggle for power ensued. All of this together destroyed the
utopian potential of the Chinese example, which was transformed into yet another dystopian experience. Defenders of the socialist perspective had to stick to anti-capitalism, anti-imperialism and anti-fascism again.

This transformation reveals the most important empirical result of the study: the defenders of the socialist viewpoint have become more inclined to define their ideological position strictly negative. Since Nazism was transformed into the dystopian experience *par excellence* by the Second World War, and liberalism to a very high degree is based on the anti-utopianism of the totalitarianism perspective, this altogether means that the dystopian experiences of the twentieth century are the sole ones left to navigate from ideologically in the beginning of the twentyfirst century. The utopian expectations are outplayed by these experiences, and in this sense we may speak of the dystopias as victorious.

Apart from this main result, emphasized in the title of the book, two other arguments, or patterns of arguments, are frequently discussed and may be regarded as results. The first pattern focuses on the moral evaluation of historical events. The dystopian ideologies anti-communism and anti-Nazism, which lie inherent in the totalitarianism idea, are both based on the idea that the repression within these systems may be explained intentionally. If the repression in Nazi Germany and in the Soviet Union were not explained by ideological intentions, there would be no rational core in anti-Nazism and anti-communism any longer. Consequently, there are strategies to question this intentionality, or at least to put the crimes of the systems in a broader context. The primary one is to place great emphasis on structures, i.e. using functionalist modes of explaining, turning the perpetrator into a victim of the structure instead. The second strategy is to point at emancipatory consequences that the repression may be counterbalanced by. The third strategy is to question the death tolls of the system, and extract a new moral quality from this revised quantity. The fourth strategy is located in the structure of the dystopian trilemma itself:
to point at the repression caused by or associated with the political opponent. Altogether, this pattern of arguments shows that there are ways to question the historical experiences on which the dystopian ideologies are based.

Another problem, occurring frequently in the debates, may be called the great paradox of liberal democracy. In the democratic state the individual is regarded as politically capable and has a number of political rights. Everyone is entitled to his or her own beliefs, religious as well as ideological. The moral supremacy of liberal democracy thus lies in its tolerance. But how shall individuals and political groups who do not share these democratic beliefs be treated? Can they be tolerated? Or must they be tolerated, in order to avoid destroying the democratic, tolerant fundament itself? In debates on totalitarianism, this argument has been elaborated along the lines: Will the struggle against totalitarianism transform the democracies into totalitarian states, or at least states with totalitarian characteristics? This dimension is, for instance, touched upon in the case of 9/11, and the subsequent criticism against the Patriot Act.

Finally, the main result and the phrase “the victory of the dystopias” is related to similar ideas, as “the end of ideology” by the Swedish political scientist Herbert Tingsten (among others) and the notion of “the end of history”, advocated by Francis Fukuyama. However, in comparison with Fukuyama, two differences can be noted. Firstly, that Fukuyama seems to ignore the possibility to define an ideological position negatively, in the socialist case most prominently by anti-capitalism. Secondly, that he, when applying the concept of experience, has an approach that separates him from the tradition of Wirkungsgeschichte, and the way Gadamer uses the term. Crucial to Gadamer as well as Koselleck was that experiences are subject to continuous change, whereas the experiences of Nazism and communism in the Fukuyama case are made once and for all.

Despite the differences between the three phrases there are still overlapping aspects, and it is suggested that they may be regarded as
three different sides of the same problem or phenomena – if history as well as ideology have both ended, something else has been successful, since we are still able to orient ourselves in time. The answer proposed in this thesis suggests that what in fact prevailed were the, victorious, dystopian experiences of the twentieth century.
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